dosar nr.4-25059589-05-4r-01102025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător: Mihail Osadcii

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

10 noiembrie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată Vitalie MOVILĂ
Judecătorilor Inga GORLENCO
Evgheni BANCOV

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către agentul constatator al IP Cantemir, Marin Maticiuc împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 07 august 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Munteanu Grigore împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 558556 din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 10 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Maticiuc Marin, a întocmit în privința Grigore Munteanu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 558556, pe faptul că, *în perioada 08.08.2024-01.11.2024, i-au fost transferate suma de bani: Evrazia Bank - 253000 ruble, prin aplicația „ПСБ" – 30000 ruble din Federația Rusă, în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumul din anul 2024.*

Acțiunile lui Grigore Munteanu au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, conform indicilor*: Coruperea electorală pasivă.*

Prin decizia agentului constatator din 10 aprilie 2025, Grigore Munteanu, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Grigore Munteanu, la 24 aprilie 2025, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 30 aprilie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție

stabilită la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravenției.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, în fapt, la data de 10.04.2025 a fost întocmit procesul verbal şi decizia de sancţionare prin care Munteanu Grigore a fost găsit vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 25 000 lei.

Menționează că agentul constatator nu a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaşte drepturile şi obligaţiile sale, dreptul de a obiecta etc. Agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenţi indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47[1] cod contravenţional.

Respectiv în opinia petiţionarului, agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acţiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat iar fapta contravenţiei nu este clară, scrisă neciteţ, nu a existat nicio acţiune de pretindere şi primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal şi decizia de sancţionare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancţiunea contravenţională aplicată.

Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăţia persoanei, prin aplicarea sancţiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere şi întrunire şi întrunire, păstrarea acestei sancţiuni va însemna un grav abuz şi o iminentă condamnare a ţării de către CtEDO.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 07 august 2025, s-a admis contestația depusă de Munteanu Grigore.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 558556 din 10 aprilie 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care Munteanu Grigore a fost sancționat cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 443 și ale altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

S-a anulat decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir în privința lui Munteanu Grigore în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 21 august 2025, recurentul agentul constatator a IP Cantemir, Marin Maticiuc, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 07 august 2025, cu remiterea spre rejudecare a cauzei contravenționale în prima instanță.

În motivarea recursului a menționat că, Munteanu Grigore avînd calitate de alegător cu drept deplin pentru a participa la alegeri în Republica Moldova, a acceptat personal de la partidul politic „Șor/Victoria" prin intermediul telefonului mobil bani care nu i se cuvin, pentru sine, în scopul votării unuia din candidați despre care va fi informată în cadrul alegerilor prezidențiale/referendum din 20.10.2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin.(l) Cod contravenlional „coruperea electorală pasivă”.

În acest sens se comunică că Munteanu Grigore a primit în total 13 SMS (transferuri) de la banca comercială „Promsveazibank”, cît și Evrasia Bank din Federația Rusă, adică a pretins, a acceptat și primit personal sau prin mijlocitor mijloace bănești, bunuri sau privilegii sub orice

formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale, referendum din toamna anului 2024.

În contextul enunțat consideră procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025 întocmit în privința lui Munteanu Grigore legal, iar hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 07.08.2025 prematură și neîntemeiată din considerente că, instanța de judecată a dat a aprecierе probatorie doar poziției apărătorului și a lăsat fără apreciere juridică depozițiile și probatoriul acumulat și prezentat de agentul constatator.

Prin urmare, consideră că instanța în contradicție cu normele legii contravenționale, incorect a apreciat probele la examinarea cauzei contravenționale și a derogat de la prevederile art. 425 alin.(1) Cod contravențional.

Mai relatează că, în cadrul examinării comunicațiilor electronice s-a stabilit că Munteanu Grigore, în perioada 26.07.2024-14.10.2024, a primit mai multe (transferuri) de la banca comercială PSB și EvrasiaBank, la fel fiind simpatizant a Partidului politic ȘOR, Victoria-Pobeda, participind la anumite întruniri ale acestora, perioadă care se încadrează în perioada indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție - 01.01.2024-22.10.2024.

În cadrul audierii contravenientul Munteanu Grigore a refuzat să declare date de identificare a activistului sau membrului de partid care a instalat aplicațiile Telegram, la fel a comunicat că rude în Federația Rusă nu are și nu putea primi transferuri bănești de la alte persoane terțe, care la fel în cazul parvenirii sau primirii mesajelor sau transferurilor de la rude, urma să fie menționat transferul de bani de la persoana fizică prin intermediul băncii.

Susține că, din materialele acumulate nu s-a constatat vreo circumstanță care se exclude caracterul contravențional al faptei sau care înlătură răspunderea contravențională. Astfel, invocă că în acțiunile contravenientului Munteanu Grigore se întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Tot odata, menționează că a fost stabilit în telefonul lui Munteanu Grigore aplicația „ПСБ” cît și mesaje de la Evrasia Bank cu transferuri - 253000 ruble și PSB - 3000 ruble, fapt indicate și în procesul verbal cu privire la contravenție, toate acțiunile fiind efectuate cu acordul acestuia.

În același timp invocă că, instanța de fond nu a luat în considerație actele procesuale disjungate din cadrul dosarului penal nr.2023970322 pornit în baza art.181^3 Cod penal, examinată de Procuratura Anticorupție, unde și s-a demonstrat faptul că alte persoane inclusiv și Munteanu Grigore a pretins, au acceptat și primit mijloace bănești de la Ilan Șor prin intermediul PSB, pentru a vota sau nu a vota pe unul sau altul din candidați, la referendum și la alegerile prezidențiale din toamna anului 2024.

La fel, instanța de fond nu a luat în considerație probele pertinente și concludente prezentate de agentul constatator, referitoare la faptul că SMS, primite de Munteanu Grigore au avut loc doar după ce acesta a oferit datele personale, copia buletinului de identitate, intermediarilor de partidul menționat supra, care a făcut un contract cu banca comerciala PSB și Evrasia Bank, a primit parola loghin și numai după aceasta Munteanu Grigore a primit transferurile de bani, alte modalități nu pot fi pentru a primi mesaje de la o instituție bancară, adică orice instituție bancară trimite mesaje doar clienților săi.

Mai invocă că, instanța de judecată a ignorat totalmente probele acumulate la materialele cauzei și anume: procesul-verbal contravențional care a fost întocmit de agentul constatator corect pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența contravenientului și

fără careva abateri de la prevederile art.443 Cod contravențional, explicația părților și a agentului constatator.

Mai susține că, instanța de judecată a examinat cauza contravențională în lipsa contravenientului și a martorilor ocular, prin ce a derogate de la prevederile art.425 alin.(2) Cod contravențional.

În această ordine de idei menționează că, hotărîrea în cauză este lipsită de suport juridic, iar instanța a examinat superficial și neobiectiv cauza în lipsa unei aprecieri multilaterale a aspectelor de fapt precum și neconstatarea aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată la data de 07 august 2025.

Recursul a fost înregistrat la data de 21 august 2025, din numele recurentului agentul constatator a IP Cantemir, Marin Maticiuc, din ce se atestă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.*

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințarea din 02 octombrie 2025 le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 27 octombrie 2025 a referinței.

Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului înaintat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Marin Maticiuc casează integral hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. c) Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial*

sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, *hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Completul de judecată stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 400 alin. (1) Cod Contravenţional, *contravenţiile prevăzute la art.47, **47/1,** art.481 alin.(7), art.49, 50, 52, 521, 54, 681–71, 73, 761, art.77 alin.(8), art.77/2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80/1, 85–87, 89–91, art.91/1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180/1, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207/1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263/1, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287/3, 289/1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327/4, 331, 332, 332/1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350/2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2/1), (5), (6) și (10), art. 365, 365/3 şi 365/5 se constată şi se examinează de către poliţie.*

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.*

Completul de judecată notează că Munteanu Grigore este învinuit pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 din Codul contravențional, conform indicilor: *Pretinderea, acceptarea sau **primirea**, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau*

pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Conform fabulei învinuirii reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 558556 din 10 aprilie 2025, Munteanu Grigore a fost sancționat pentru faptul că: *în perioada 08.08.2024-01.11.2024, i-au fost transferate suma de bani: Evrazia Bank - 253000 ruble, prin aplicația „ПСБ" – 30000 ruble din Federația Rusă, în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumul din anul 2024.*

Prin decizia agentului constatator din 10 aprilie 2025, Munteanu Grigore, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, *victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).*

În dezacord cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Munteanu Grigore, la 24 aprilie 2025, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, a depus contestație la organul emitent, iar prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 07 august 2025, s-a admis contestația depusă de Munteanu Grigore împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 558556 din 10 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și deciziei de sancționare.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 558556 din 10 aprilie 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Munteanu Grigore a fost sancționat cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 443 și ale altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

S-a anulat decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir în privința lui Munteanu Grigore în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

La data de 21 august 2025, recurentul agentul constatator a IP Cantemir, Marin Maticiuc, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 07 august 2025, cu remiterea spre rejudecare a cauzei contravenționale în prima instanță.

Cu referire la elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, Completul de judecată notează următoarele.

Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale pasive, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului. Întrucât norma are caracter subsidiar, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Subiectul este calificat, fiind reprezentat exclusiv de alegător – adică de o persoană fizică ce are calitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase. Voința de a obține un avantaj în schimbul exercitării unui drept electoral conferă faptei caracterul ilicit, chiar dacă beneficiul nu a fost efectiv încasat, iar votul nu a fost exprimat.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, Completul de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță într-u asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul Contravențional RM.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție întro anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului Contravențional RM, sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului Contravențional.

Din analiza actului de învinuire, Completul de judecată constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Completul de judecată notează faptul că instanța de judecată a constatat nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție din motiv că *agentul constatator a indicat la rubrica nr. 4. „Timpul săvârşirii” din procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 558556 din 10 aprilie 2025, a indicat perioada 08.08.2024-01.11.2024 şi instanța de judecată nu poate să opereze cu presupuneri și nu trebuie să deducă de sine stătător* ***timpul comiterii faptei,*** *care se prezintă a fi unul crucial în prezenta speță, agentul constatator fiind obligat să indice* ***timpul concret al comiterii faptei,*** *concluzie care rezultă din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, potrivit căreia procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională,* ***locul şi timpul săvârşirii ei****, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.*

Completul de judecată constată că prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024, publicată în Monitorul Oficial la 15 august 2024, Codul contravențional a fost completat cu articolul 47^1 cu următorul cuprins: „*Coruperea electorala pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*”, ce se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În calitate de probe materiale, agentul constatator a anexat informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138^6 Cod de procedură penală „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” potrivit căreia, utilizatorul numărului SIM ***** se prezumă a fi Munteanu Grigore, care în perioada de referință a Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47^1 Cod Contravențional, ar fi primit, în perioada *02.09.2024-14.10.2024* prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) mesaje de intrare privind expedierea mijloacelor bănești în scopul votării în favoarea unui candidat electoral.

Conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional *Neconsemnarea în procesulverbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Reieșind din norma sus citată, Completul de judecată notează faptul că deși agentul constatator a indicat, timpul comiterii 08.08.2024-01.11.2024, fără a indica concret timpul comiterii contravenției, acest fapt nu constituie temei de nulitate absolută a actului de învinuire, or, indicarea la rubrica nr. 4 „Timpul săvârșirii” menționea perioada 08.08.2024-01.11.2024, nu atrage, *de plano*, nulitatea procesului-verbal, întrucât, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, nulitatea absolută a procesului-verbal intervine doar în cazul neconsemnării **complete** a datei comiterii contravenției, nu și indicarea unei perioade concrete.

În consecință, Completul de judecată reține că instanța de fond eronat a constatat nulitatea actului de învinuire, a examinat cauza în mod superficial și unilateral și în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional în privința lui Munteanu Grigore.

Tot odată, nepronunțarea instanței asupra argumentelor ridicate în speța supusă examinării echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar hotărîrea urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar și să agraveze situația contravenientului.

Reieșind din constatările primei instanțe, Completul de judecată conchide din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).

La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, *„la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare”.*

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Cantemir Maticiuc Marin și de a casa integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 07 august 2025 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de cele stabilite de instanța de recurs și să pronunță o hotărâre legală și întemeiată.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir Maticiuc Marin.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 07 august 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Grigore Munteanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 558556 din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Se dispune rejudecarea cauzei, în prima instanță, în Judecătoria Cahul, sediul Cantemir în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului, judecător **Vitalie MOVILĂ**

Judecătorii **Evgheni BANCOV**

Inga GORLENCO