H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de

COMAN Alexandra

(art. 263 alin.(1) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-2159/2026

4-26070983-12-5r-04062026)

Contestație admisă ca întemeiată

03 august 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:
Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*
Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de COMAN Alexandra, anul nașterii ***, IDNP *****, dom. *****, str. *****,** *care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 263 alin.(1) din Codul contravențional,*

Cu participarea
Coman Alexandra, *contestatara*

În lipsa:
Ciloci Vasile, *agent constatator*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 iulie 2025, agentul constatator Ciloci Vasile, a încheiat decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria nr. DCA01 653104, în privința lui Coman Alexandra, în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amenda în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 (șapte sute cincizeci) lei.
2. La 20 mai 2026, contestatara a depus o contestație împotriva decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria nr. DCA01 653104 din 05 iulie 2025, solicitând anularea acestuia, or nu a comis nicio faptă ilegală.
3. *Contestatara Coman Alexandra*, în ședința de judecată a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept, reținând că nu cunoștea despre existența deciziei până în data de 20 mai 2026, careva fapte ilegale nu a comis.
4. În ședința de judecată *agentul constatator Ciloci Vasile,* fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.
5. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23*

noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. *Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.*

7. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

8. Instanța de judecată menționează că, în prezenta speță, nu este posibil de a stabili cu certitudine data recepționării actului contestat de către contravenientă. Or, în cadrul ședinței de judecată, aceasta a comunicat că a luat cunoștință de decizie la data de 20 mai 2026. Totodată, decizia contestată nu conține careva mențiuni din care ar rezulta că lui Coman Alexandra i-a fost înmânată o copie a actului contestat. Mai mult, copia deciziei prezentate este imprimată în format electronic, în cuprinsul căreia apare o semnătură atribuită lui Coman Alexandra aplicată în rubricile corespunzătoare, inclusiv în rubrica destinată interpretului/traducătorului, fără a fi demonstrat faptul că acesteia i-a fost explicat conținutul actului întocmit. Circumstanțele menționate generează dubii cu privire la procedura de emitere și aducere la cunoștință a deciziei contestate, cu atât mai mult cu cât Coman Alexandra cunoaște limba română, nefiind justificată necesitatea completării rubricii privind participarea unui interpret/traducător. Prin urmare, reieșind din aceste considerente și aplicând principiul interpretării dubiilor în favoarea persoanei sancționate, instanța de judecată va considera că contestația depusă împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, seria nr. DCA01 653104 din 05 iulie 2025, a fost formulată în termen.

9. Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenţionale, procurorului.

10. Standardele „Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994 privesc garanțiile procedurale specifice materiei penale conferite materiei contravenționale, în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În vederea respectării acestor garanții, instanța de judecată urmează să verifice legalitatea și temeinicia deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria nr. DCA01 653104 din 05 iulie 2025. Instanța de judecată reține că decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 5 iulie 2025 se prezumă că a fost

întocmită în prezența contestatoarei Coman Alexandra, însă modul de completare și aducere la cunoștință a acesteia ridică anumite semne de întrebare cu privire la respectarea procedurii de întocmire a actului. Cu toate acestea, analizând *legalitatea* deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional. În consecință, instanța urmează să se expună asupra temeiniciei deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator și asupra existenței faptei imputate contestatoarei.

11. În şedinţa de judecată s-a constatat că la 05 iulie 2025, agentul constatator Ciloci Vasile, a încheiat decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria nr. DCA01 653104, în privința lui Coman Alexandra, în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amenda în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 (șapte sute cincizeci) lei.

12. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, se reține că, art. 263 alin. (1) Cod contravențional, prevede *desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil.*

13. În corespundere cu prevederile art. 88 alin. (5) din Codul fiscal nr, 1163/1997, (5) Veniturile persoanei fizice care nu desfășoară activitate de întreprinzător, obţinute din prestarea serviciilor şi/sau lucrărilor, [...] sînt considerate drept salariu din care se reţine impozitul conform cotei prevăzute la art. 15 lit.a).

14. De asemenea, art. 88 alin. (1^2) din Codul fiscal (în redacția anului 2025), în sensul prezentului articol, noţiunea de *„angajator"* urmează a fi aplicată prin analogie şi aferent noțiunilor „*beneficiar de lucrări'*

15. Aşadar, raporturilor juridice în cauză, în sens fiscal, le sînt pe deplin aplicabile prevederile legislative care reglementează raporturile juridice de muncă.

16. De precizat că şi potrivit pct. 3 al *Regulamentului cu privire la reţinerea impozitului pe venit din salariu şi din alte plăţi efectuate de către angajator în folosul persoanelor fizice care nu practică activitate de întreprinzător, aferente muncii prestate,* aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.697/2014, obiect al impunerii este:

17. 1) pentru salariaţi - venitul sub formă monetară şi/sau nemonetară îndreptat spre achitare în folosul acestora sub formă de salarii (inclusiv primele şi facilităţile), exceptînd scutirile şi deducerile la care au dreptul salariaţii, precum şi venitul îndreptat spre achitare sub formă de alte surse de venit impozabile, indicate la art.18 din Codul fiscal;

2) pentru persoanele fizice care nu desfăşoară activitate de întreprinzător si care prestează servicii si/sau efectuează lucrări - venitul în formă monetară şi/sau nemonetară îndreptat spre achitare de către patron în folosul acestora pentru prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor în baza convenţiilor civile, precum şi facilităţile acordate, exceptînd deducerile la care au dreptul acestea.

18. Instanța de judecată reține că în prezenta speță, Coman Alexandra doar a comercializat prune, ce în sine nu reprezintă desfășurarea ilegală a activității de întreprinzător.

19. Mai mult, prin norma citată mai sus, nu a fost dovedit faptul că Coman Alexandra desfășoară activitatea ilegală de întreprinzător, iar pentru a se angaja în baza contractului de prestări servicii la îndeplinirea unor activități remunerate în beneficiul unei persoane fizice/juridice, nu era şi nici nu este necesară vreo formă specifică de înregistrare la Camera înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă.

20. Instanța de judecată reține că fapta imputată lui Coman Alexandra nu poate fi reținută în sarcina acesteia, întrucât, în urma examinării materialelor cauzei și a circumstanțelor constatate, nu s-a demonstrat existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de norma juridică imputată.

21. Or, pentru angajarea răspunderii contravenționale este necesară stabilirea cu certitudine a existenței faptei ilicite, a caracterului acesteia, precum și a legăturii dintre acțiunile persoanei și norma de drept contravențional pretins încălcată. În prezenta speță, probele administrate nu confirmă faptul că Coman Alexandra ar fi desfășurat o activitate ilegală de întreprinzător, în sensul efectuării unei activități economice organizate, desfășurate în mod independent și sistematic, în scopul obținerii de venituri, fără înregistrarea prevăzută de lege.

22. Instanța constată că simpla comercializare a unei cantități de prune nu poate fi asimilată, prin ea însăși, unei activități de întreprinzător desfășurate fără înregistrare, în lipsa unor circumstanțe suplimentare care să demonstreze caracterul permanent, organizat și orientat spre obținerea unui profit al acestei activități. Totodată, nu au fost prezentate probe care ar confirma existența unei activități comerciale desfășurate de către Coman Alexandra cu încălcarea obligațiilor de înregistrare sau autorizare prevăzute de legislația în vigoare.

23. Mai mult, normele fiscale invocate în susținerea acuzației nu stabilesc prin ele însele faptul desfășurării unei activități ilegale de întreprinzător, ci reglementează modul de impozitare a veniturilor obținute de persoanele fizice din anumite activități, inclusiv din prestarea serviciilor și executarea lucrărilor. Or, aplicarea acestor prevederi presupune existența unor raporturi juridice și a unor venituri impozabile, dar nu constituie o dovadă suficientă a desfășurării unei activități de întreprinzător fără înregistrare.

24. În consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că situația de fapt constatată în cauză nu corespunde elementelor contravenției imputate lui Coman Alexandra, iar norma de drept contravențional invocată de agentul constatator nu este incidentă în raport cu acțiunile acesteia.

25. Prin urmare, instanța reține că fapta imputată lui Coman Alexandra nu îi poate fi atribuită, lipsind temeiul juridic pentru angajarea răspunderii contravenționale a acesteia.

26. Potrivit dispoziţiei art.381 alin.(4) Codul contravenţional – autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi

circumstanţele atenuante sau agravante, instanţa de judecată nu stabileşte vre-o dovadă care să servească la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

27. Împrejurările fixate de instanță nu sunt combătute nici printr-un înscris sau alte dovezi din cele prezente la materialele cauzei contravenţionale şi administrate în cauza contravenţională, ca prin urmare, să se lase impresia că la soluţionarea cauzei contravenţionale, pe de o parte, nu s-au luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, iar pe de altă parte, fără a se lua în consideraţie că potrivit cu dispoziţia art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, astfel că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile Codului contravenţional să se interpreteze în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

28. Faţă de cele ce preced şi în raport cu circumstanţele de drept enunţate, instanţa de judecată conchide despre necesitatea admiterii contestaţiei şi încetării procesului contravenţional pornit – pe motiv că nu există faptul contravenţiei, or, în limita aspectelor de fapt prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată a constatat lipsa de probe ce ar confirma existenţa delictului contravenţional, deşi puterea probaţiunii este pusă în seama agentului constatator, nimeni nefiind obligat să-şi dovedească nevinovăţia sa.

29. Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 263 alin.(1) Cod contravenţional, din care considerente, cu referire la prevederile art.461 coroborat cu dispoziţia art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, în prezenta hotârâre se va dispune admiterea contestaţiei depuse de Coman Alexandra, iar procesul contravenţional respectiv va fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

30. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

31. În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de către **COMAN Alexandra***,* împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria nr. DCA01 653104 din 05 iulie 2025, întocmit în temeiul art.263 alin. (1) Cod contravenţional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui **COMAN Alexandra**, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, şi care prin decizia agentului constatator, Ciloci Vasile din 05 iulie 2025, a fost supusă sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 15 *(cinsprezece)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 *(șapte sute cincizeci*) lei, *pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR ION CUPCEA