Dosarul nr.2c-2175/2021

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

*Pronunțată public la **30 aprilie 2025** în mun. Chișinău*

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
Cu participarea
Avocatului: - Caisîn Valentin

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea depusă de S.R.L. ”TR-Auto” către S.A.”Apă-Canal Chișinău”, intervenienți accesorii: Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicare I.P. al Consiliului *****, Î.M. Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor ”EXDRUPO”, Inspectoratul Național de Securitate Publică privind încasarea prejudiciului și cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

1. Cererea de chemare în judecată depusă la 12.12.2018 de avocatul Valentin Caisîn, în interesele reclamantei SRL TR-AUTO în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a fost repartizată spre rejudecare judecătorului Judecătoriei Chişinău sediul Centru – Mazur Nadejda, în mod aleatoriu conform art.6/1 alin.(1) al Legii nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, către S.A.”Apă-Canal Chișinău”, intervenienți accesorii: Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicare I.P. al Consiliului mun. Chișinău, Î.M. Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor ”EXDRUPO”, Inspectoratul Național de Securitate Publică privind încasarea prejudiciului și cheltuielilor de judecată (f.d. 4-6, V.I);
2. În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, reclamantul SRL ”TR - Auto” este proprietarul automobilului de model MERCEDES GL -350 cu nr./în. CSTR 010.
3. La data de 06.09.2018, în mun. Chișinău, conducătorul SRL ”TR - Auto” - Iliev Igor, conducînd automobilul de marca MERCEDES GL -350 cu nr./în. CSTR 010 pe str. Nucarilor din . soția str. Onești spre direcția str. Cireșelor, ajungînd în preajma intersecției cu strada Drumul Viilor a traversat cu roata din dreapta față peste un capac de canalizare, ca urmare capacul s-a traversat și din inerție a provocat deteriorări la pragul drept, podeaua pe dreapta, roata dreaptă spate și suspensia spate pe dreapta.
4. Faptul respectiv este constatat cu certitudine prin Dosarul nr. 10437 din 06.09.2018 a Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Direcției de Poliție mun. Chișinău.
5. Ca urmare trecerii cu automobilul de model MERCEDES GL -350 cu nr./în. CSTR 010 peste gura de canal, acoperită cu un capac nefixat și nici semnalizat în mod corespunzător, automobilul sus indicat a fost avariat și imposibil a fi folosit, întreprinderea fiind nevoită să ia în locațiune un alt automobil pentru necesitățile întreprinderii, suportînd în acest sens cheltuielile în sumă de 16000 lei.

6. Totodată, conform Actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 267/09A din 13.09.2018 (întocmit în prezența reprezentanților SA ”Apă - Canal Chișinău”) și Raportului de evaluare a pagubei nr. 267/09A din 18.09.2018, întocmite de SRL ExpertAuto Plus” s-a constatat că valoarea prejudiciului cauzat proprietarului a autovehiculului marca Mercedes GL 350, cu nr./în. CSTR 010 a constituit 94914, 02 lei, în partea ce ține de cuantumul prejudiciului care obiecții nu au parvenit.
7. În drept, reprezentantul reclamantului afirmă că în conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) CPC, prevăd că fiecare parte trebuie dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participant la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.
8. În conformitate cu art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciu patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
9. Astfel, reiterează că, pentru apariția răspunderii delictuale este necesar să existe faptul juridic, care întrunește cumulativ următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre fapta și prejudiciu și vinovăția autorului faptei ilicite, acest ultim element integrând și capacitate delictuală. Răspunderea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligații cu caracter general, care revine tuturor și anume de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite. Fapta ilicită - ca element al răspunderii civile delictuale este definită ca fiind orice faptă prin care, încălcându-se normele de drept obiectiv, sunt cauzate prejudicii dreptului subiectiv aparținând altei persoane.
10. Din considerentele menționate, reprezentantul reclamantului subliniază că, ținînd de faptul că prejudiciul automobilului de model MERCEDES GL -350 cu nr./în. CSTR 010, care aparține SRL ”TR - Auto”, s-a produs din cauza canalului de canalizare nesemnalizat și neacoperit cu un copac fixat, ce se află în gestiune SA "Apă - Canal Chișinău”, în adresa pârâtului SA ”Apă - Canal Chișinău” a fost exepdiată pretenție privind soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, care însă a rămas fără un răspuns fiind ignorată totalmente.
11. Prin urmare, consideră că, sînt întrunite exigențele legale invocate, a fost dovedită legătura de cauzalitate între faptă, prejudiciu și vinovăția autorului faptei ilicite, sunt prezentate probe pentru a conchide vinovăția pârâtului.
12. Ca urmare, consideră întemeiată și legală cerința privind recuperarea prejudiciului material cauzat SRL ”TR- Auto”, c.f. ***** în mărime totală de 111 665 (una sută unsprezece mii șase sute șasezeci și cinci) MDL, care urmează a fi încasată de la SA ”Apă - Canal Chișinău” și include:

- 16000 lei, suma locațiunii automobilului de model VWTiguan, închiriat în legătura cu avarierea automobilului de model MERCEDES pentru perioada 11.09.2018 - 30.09.2018, faptul demonstrat prin Contractul de locațiune nr. 01-10092018;
- 94914, 02 lei valoarea prejudiciului cauzat proprietarului a autovehiculului marca Mercedes GL 350, cu nr./în. CSTR 010;
- 750 lei, cheltuielile suportate pentru efectuarea examinării automobilului defectat.

13. Cu referire la cheltuielile de judecată, reprezentantul reclamantului susține că, potrivit alin. (1) art. 94 Codului de procedură civilă al RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
14. Conform alin. (1) - (1^1) art. 96 Codului de procedură civilă al RM Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
15. În temeiul prevederilor legale menționate reclamantul SRL „TR - Auto" solicită încasarea de la SA "Apă - Canal Chișinău" a cheltuielilor de judecată: taxei de stat, achitate la inițierea procesului în cauză, precum și cheltuielilor de asistență juridică. Suma totală a cheltuielilor de judecată va fi constată la finele examinării cauzei.
16. Pentru aceste motive și în temeiul art. 166 - 167 Codului de procedură civilă al RM, reclamantul SRL „TR - Auto" solicită instanței: Acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată înaintată de SRL "TR- Auto"; Admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea de la SA "Apă - Canal Chișinău" în beneficiul SRL "TR- Auto", c.f. ***** prejudiciul material cauzat în mărime totală de 111 665 (una sută unsprezece mii șase sute șasezeci și cinci) MDL; Încasarea de la SA "Apă - Canal Chișinău" în beneficiul SRL "TR- Auto", c.f. ***** tuturor cheltuielilor de judecată legate de procesul judiciar, suma cărora va fi stabilită la finele examinării dosarului civil.
17. Prin încheierea din 30 iulie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Valentin Caisîn în interesele reclamantei SRL TR-AUTO către S.A."Apă-Canal Chișinău", intervenienți accesorii: Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicare I.P. al Consiliului *****, Î.M. Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor "EXDRUPO", Inspectoratul Național de Securitate Publică privind încasarea prejudiciului și cheltuielilor de judecată a fost accesptată spre examinare în procedură contencioasă (f.d. 188, V.I).
18. Pârâtei i-a fost expediată copia acțiunii cu toate anexele, propunându-i-se să prezinte instanței referința până la 13 septembrie 2021.
19. Reprezentantul pârâtei, Igor Agache, împuternicit în baza procurii nr. 01-7036 din 29.03.2022 (f.d. 232) a depus explicații scrise (f.d.234-239) la cererea de chemare în judecată depusă de către reprezentantul reclamantei. Astfel, reprezentantul pârâtei comunică instanței că, potrivit art. 3 alin. 1) din Legea drumurilor nr. 509/1995 zona drumului public cuprinde: *a) ampriza drumului – suprafața de teren ocupată de elementele constructive ale drumului: partea carosabilă, trotuare, piste pentru ciclişti, acostamente, şanţuri, rigole, taluzuri, şanţuri de gardă, pavilioane pentru pasageri, parcaje şi platforme pentru staţionarea mijloacelor de transport, ziduri de sprijin şi alte construcţii artificiale,* art. 5 alin. (2) *administrarea drumurilor locale, este asigurată de către autoritățile administrației publice locale de nivelul întîi şi de nivelul al doilea,* iar art. 13 alin. (1) din aceiași lege

prevede că *administratorul drumului poartă răspundere pentru starea tehnică a drumului pe care îl deține sau administrează.*

20. Conform art. 8 din Legea nominalizată, drumurile, precum construcțiile artificiale, amenajările și echipamentele aferente trebuie să fie menținute într-o stare tehnică corespunzătoare cerințelor și standartelor documentelor normative în vigoare în domeniul drumurilor și podurilor pentruu asigurarea circulației în condiții de siguranță.

21. Conform art. 57 alin. (2) din Legea privind siguranța traficului rutiernr. 131 din 07.06.2007 prevede, că *administratorul de drum este obligat să semnalizeze corespunzător, cât mai urgent, orice obstacol aflat pe partea carosabilă, sau acostament, care stânjenește sau pune în pericol siguranța treficului și să ia toate măsurile de înlăturare a acestui obstacol.* Art. 2 din lege la capitolul noțiuni principale redă, *administrator de drum, ca fiind, autoritate a administrației publice locale sau alt organ de stat abilitat de Guvern cu funcții de administrare, întreținere și reparație a drumurilor publice.*

22. În conformitate cu art. 16 al Legii nominalizate: *de componența autorităților publice locale sunt: administrarea, întreținerea, repararea și dotarea cu mijloace de semnalizare a drumurilor publice locale și a construcțiilor rutiere, în conformitate cu exigențele siguranței traficului rutier.*

23. În conformitate cu pct. 36 din Ordinul nr. 325 din 30.08.2002 cu privire la perfecționarea Reglementării normativ – juridice a activității Serviciului Securitate a Circulației Rutiere a Poliției Rutiere a Inspectoratului General al Poliției a MAI RM, SSCR efectuează controlul asupra stării de exploatare a drumurilor publice, construcțiilor rutiere, pasajelor de nivel cu cale ferată, mijloacelor tehnice de organizare a circulației rutiere prin: - controlul general al drumurilor și străzilor; - verificări de control; - supravegherea zilnică. Pct. 56 din același act invocat, prevede că, controlul zilnic al condițiilor rutiere este efectuat în scopul luării de măsuri operative de lichidare a neajunsurilor apărute în procesul de exploatare a drumurilor, care creează obstacole circulației rutiere și pune în pericol securitatea circulației și este efectuată de către colaboratorii subdiviziunilor teritoriale ai Serviciului de Supraveghere și Control al Circulației Rutiere și SSCR, cu informarea ulterioară a administratorului drumurilor sau străzilor.

24. Conform pct. 57-59 la controlul zilnic al condițiilor rutiere se verifică starea de exploatare a drumurilor și instalațiilor rutiere, starea mijloacelor tehnice de organizare a circulației respectarea cerințelor de asigurare a securității circulației în timpul efectuării lucrărilor de construcție, reparație și a altor lucrări de drumuri și în cazul depistării neajunsurilor în întreținerea drumurilor, străzilor se iau măsuri urgente pentru lichidarea lor sau marcarea sectoarelor periculoase și se informează persoanele cu funcții de răspundere a organizațiilor rutiere și altor organizații interesate.

25. Astfel, reprezentantul pârâtei afirmă că, SA "Apă-Canal Chișinău" nu are competențe, conferite de lege, de a efectua controlul zilnic, pentru a depista eventuale neajunsuri în întreținerea părții carosabile, aceste competențe fiind atribuite administrației publice locale și poliției de patrulare. Aceste fapte au fost constatate inclusiv și prin decizia Colegiului Civil și de Contencios administrative al Curții de Apel Chișinău nr. 2ac-187/20 din 15.06.2021, prin care Colegiul judiciar a remarcat că SA "Apă-Canal Chișinău" nu are competențe, conferite de lege, de a efectua controlul zilnic a părții carosabile, aceste

competențe fiiind atribuite Inspectoratului Național de Securitate Publică. Prin urmare, nu rezultă sub nici o formă vreo îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor legale de către SA "Apă-Canal Chișinău" care ar da dreptul la despăgubire.

26. Totodată, aduce la cunoștința instanței de judecată, că la 17.10.2008 SA "Apă-Canal Chișinău" a sesizat Poliția Rutieră solicitând invitarea reprezentanților SA "Apă-Canal Chișinău" la fața locului, în cazul producerii unor accidente rutiere ca urmare a impactului cu căminile de vizitare ale rețelelor inginerești, sau în caz de depistare a neregulilor pe partea carosabilă, în scopul evitării impactului în zonele de amplasare a căminelor de vizitare ale rețelelor inginerești.

27. Organele de poliție, prin răspunsul nr. 3848 din 31.10.2008, adresat S.A. "Apă-Canal Chișinău" a informat că, efectivul Secției poliției rutiere a CGP mun. Chișinău este orientat, privitor la invitarea angajaților întreprinderii S.A. "Apă-Canal Chișinău" să participe la documentarea cazurilor de accidente rutiere, produse pe sectoarele de drum unde sunt situate căminele de vizitare a rețelelor de apeduct și canalizare de pe teritoriul mun. Chișinău.

28. În acest context, menționează că, la locul producerii cazului nefast, era necesar de invitat reprezentanții S.A. „Apă-Canal Chișinău", al Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a CMC, în vederea participării la cercetarea cazului, la momentul examinării acestuia și pentru a stabili gestionarul și dacă a avut loc impactul mijlocului de transport cu capacul căminului de vizitare. Prin urmare, nu a fost dovedit faptul impactului mijlocului de transport cu capacul căminului de vizitare, potențiale cauze ale impactului. Nu a fost prezentat procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier prin care să fie stabilit impactul capacului căminului cu mijlocul de transport (urme de contact), cu participarea reprezentantului S.A. "Apă-Canal Chișinău". Fiind prezentat doar Procesul-verbal despre examinarea și verificarea stării tehnice a unității de transport din 06.09.2018, întocmit de agentul constatator Procopciuc Nicolae, prin care indică că nu au fost stabilite prezența urmelor și alte corpuri delicte pe mijlocul de transport.

29. Conform art. 75 alin. (2) al Legii nr. 436 din 28.12.2009 privind administrația publică locală, prevede că, la categoria bunurilor domeniului public de interes local pot fi raportate terenurile pe care sînt amplasate construcții de interes public local, porțiunile de subsol, drumurile, străzile, piețele, obiectivele acvatice separate, parcurile publice, clădirile, monumentele, muzeele, pădurile, zonele de protecție și zonele sanitare, precum și alte obiective care, conform legii nu aparțin domeniului public al statului.

30. Reieșind din cele menționate, primăriile locale desemnează, conform parteneriatului public-privat, întreprinderile pentru asigurarea îndeplinirii lucrărilor de întreținere și reparație a drumurilor și străzilor, trotuarelor, întreținerea canalizării pluviale, stațiilor de transport, podurilor, viaductelor precum și salubrizarea și marcarea străzilor, purtând răspundere pentru starea și neîndeplinirea la nivel cuvenit a lucrărilor de întreținere și reparație a acestor drumuri.

31. Prin urmare, administrarea, întreținerea, repararea și dotarea cu mijloace de semnalizare a drumurilor publice locale și a construcțiilor rutiere, în conformitate cu exigențele siguranței traficului rutier se află în componența administrației publice locale.

32. Afirmă că, activitatea de control asupra stării de exploatare a drumurilor publice revine Poliției Rutiere din cadrul Inspectoratului General al Poliției din cadrul MAI, care ca urmare a competențelor sale raportează autorității publice locale despre starea funcțională a acestora, fapt care generează necesitatea intervenirii diferitor servicii, pentru a asigura siguranța traficului rutier.
33. Subliniază că, în conformitate cu pct. 12.7 al "Regulilor de executare a lucrărilor de pozare și renovare a comunicațiilor subterane în orașul Chișinău și suburbiile acestuia", aprobate de către Comitetul executiv al Sovietului orășenesc de deputați prin decizia nr. 11/1 din 15.07.1991, reglarea capacelor de la fântânile de apă și canalizare poate fi efectuată la solicitarea administrației publice locale (subdiviziunile acesteia), Secției poliției rutiere sau serviciilor de exploatare a drumurilor în decurs de 48 ore de la data remiterii cererii organizației care exploatează rețelele de apeduct și de canalizare. Prin urmare, nu a fost probat faptul că S.A."Apă-Canal Chișinău" a fost sesizată de instituțiile sus-menționate, iar întreprinderea nu a reacționat. în asemenea împrejurări nu-i poate fi imputată pârâtului acțiunea sau inacțiunea cu vinovăție, cauzatoare de prejudicii reclamantului.
34. Pornind de la componența delictului, care constă dintr-un număr de elemente instituite de legiuitor, necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii civile delictuale, urmează a fi stabilite cumulativ în speță: - fapta ilicită; - vinovăția; - prejudiciul; - legătura cauzală dintre fapta ilicită, prejudiciu și vinovăția.
35. Menționează că, răspunderea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligații cu caracter general, care revine tuturor și anume de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite. Fapta ilicită - ca element al răspunderii civile delictuale este definită ca fiind orice faptă prin care, încălcându-se normele de drept obiectiv, sunt cauzate prejudicii dreptului subiectiv aparținând altei persoane. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege, cînd răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții. Cel care pretinde ceva în justiție trebuie să facă proba celor susținute. în consecință, sarcina probei revine în cazul răspunderii delictuale persoanei vătămate prin fapta ilicită. Probațiunea se realizează în condiții obișnuite cu privire la condițiile prejudiciului, faptei ilicite, raportului de cauzalitate și vinovăției autorului, toate având un caracter obiectiv.
36. Astfel, consideră că reclamantul nu a dovedit legătura de cauzalitate, între fapta, prejudiciu și vinovăție, prin ce se manifestă aceste elemente ale răspunderii delictuale, nu au fost prezentate probe pentru a conchide vinovăția S.A. „Apă-Canal Chișinău", asupra temeiniciei speței. În acest context, constată că nu sunt întrunite elementele răspunderii delictuale, nefiind prezentă culpa.
37. Reiterează că, nu a fost prezentată nici o probă, act confirmativ întocmit de organele competente ce ar atesta vinovăția S.A. "Apă-Canal Chișinău" în producerea în cazul dat a accidentului, prin urmare, nu-i poate fi imputată S.A. "Apă-Canal Chișinău" răspunderea pentru prejudiciul cauzat reclamantului. Lipsește dovada certă a raportului de cauzalitate între fapta ilicită pretinsă și prejudiciul pretins. Un asemenea raport nu este posibil de stabilit în condițiile în care lipsește fapta ilicită, adică, în condițiile în care S.A. "Apă-Canal Chișinău" nu i se poate imputa că nu ar fi acționat în modul impus, după cum se pretinde. Nu a fost demonstrată vinovăția S.A. "Apă-Canal Chișinău" respectiv, nu rezultă cert sub

nici o formă vreo îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor legale de către S.A. ”Apă-Canal Chișinău” care ar da dreptul la despăgubire.

38. Prin încheierea din 18.09.2018, organul de constatare, a stabilit că, citează: ”cet. Iliev Igor conducând automobilul pe str. Nucarilor din direcția str. Onești spre direcția str. Cireșelor, ajungând în preajma intersecției cu str. Drumul Viilor a traversat cu roata din dreapta față peste un capac de canalizare, ca urmare capacul s-a inversat și din enerție a provocat deteriorări la pragul drept, podeaua pe dreapta, roata dreaptă spate și suspensia spate pe dreapta”. Prin urmare capacul era poziționat pe fântâna de la rețeaua de apeduct înaintea impactului, acest fapt este confirmat și de reprezentantul intervenientului accesoriu Inspectoratul Național de Securitate Publică, în explicațiile scrise la pct.53.

39. Mai mult ca atât, constatarea privind prezența sau lipsa capacului de pe fântâna de apeduct este împrejurarea esențială pentru antrenarea răspunderii civile delictuale, în condițiile în care în funcție de acest fapt urmează a fi apreciată conduita pe care urma s-o aibă pârâtul. Atât timp cât capacul este poziționat pe fântâna de apeduct, legea nu obligă pârâtul de a acționa. în aceste condiții, nu poate fi pretinsă o anumită conduită, iar imposibilitatea de a opune pârâtului o anumită conduită impusă de norma legală cu încălcarea acestor norme, exclude fapta ilicită.

40. Raportul de evaluare a pagubei nr. 267/09A din 18.09.2018 în sumă de 94 914,02 lei, efectuat de către „Expert Auto Plus”, constituie doar costul reparației și valoarea pieselor noi înlocuite la cererea clientului (reclamantului), care însă nu poate substitui un raport de expertiză auto-tehnică traseologică care urma a fi efectuată imediat după accident, la solicitarea reclamantului și care ar fi atestat legătura cauzală dintre pretinsul obiect al impactului (capac de pe fântâna rețelei de apeduct) și consecințele survenite, adică caracterul și gradul deteriorărilor tehnice ale autovehiculului, cauzele care au provocat producerea acestuia, s-ar fi putut stabili dacă impactul mijlocului de transport cu capacul de pe fântâna rețelei de apeduct a fost apt să cauzeze deteriorările invocate în Raportul de evaluare a pagubei, context în care considerăm, că acest Raport de evaluare a pagubei nu poate servi ca probă pertinentă și incontestabilă pentru constatarea apariției răspunderii delictuale.

41. Mai mult ca atât, lucrările efectuate și piesele deteriorate indicate în Raport nu corespund cu constatările stabilite prin Procesul-verbal despre examinarea și verificarea stării tehnice a unității de transport întocmit de agentul constatator la 06.09.2018. Nu este indicat caracterul nou sau fiind în exploatare a pieselor înlocuite, produs în temeiul licenței al părților componente, care urmau a fi schimbate. Nu este indicat producătorul pieselor și prețul per unitate. Ofertele de pe piața internă a părților componente a vehiculului. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod civil, în cazul nereglementării prin lege ori prin acord al părților și lipsei de uzanțe, raporturile prevăzute la art. 2 li se aplică, dacă acestea nu contravine esenței lor, norma legislației civile care reglementează raporturi similare (analogia legii). în legătură cu faptul că Legea nr. 407 din 21.12.2006 cu privire la asigurări nu reglementează modul de constatare a pagubelor, potrivit raționamentelor inserate în pct. 26 al HP CSJ nr. 11 din 16.12.2013 Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației în domeniul asigurărilor obligatorii și facultative a transportului auto, de către reclamant urma să fie aplicată, prin analogie, norma art. 23 alin. (1), alin. (9) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu

privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, privitor la stabilirea despăgubirilor în cazul avarierii sau distrugerii autovehiculului.
42. Astfel, reprezentantul pârâtei afirmă că, este vădită lipsa unei bune-credințe a reclamantului în identificarea persoanei vinovate și identificarea prejudiciului efectiv atestat și legătura cauzală dintre faptul producerii accidentului și vinovăția S.A. „Apă-Canal Chișinău", care urma a fi stabilită incontestabil prin efectuarea unei expertize autotehnice.
43. Subliniază că careva probe ce ar demonstra faptul, că accidentul rutier a avut loc ca urmare a comiterii unei fapte ilicite cu vinovăție din partea S.A. „Apă-Canal Chișinău" nu au fost prezentate, la materialele cauzei lipsesc careva probe veridice ce ar confirma legătura cauzală dintre faptul producerii accidentului, și vinovăția S.A. „Apă-Canal Chișinău", obligațiune ce-i revine reclamantului, în situația în care capacul fântânii de la rețeaua de apeduct era poziționat pe fântâna vizată, fapt confirmat prin Raportul Direcției de Poliție mun. Chișinău din 06.09.2018, prin care s-a constatat că: șoferul ajungând în preajma intersecției cu str. Drumul Viilor a traversat cu roțile peste un capac de canalizare, care inversându-se a produs deteriorări a automobilului.
44. Reieșind din încheierea din 18.09.2018 al SDAR a SSTCR al DP mun. Chișinău, accidentul de circulație a avut loc pe data de 06.09.2018, aproximativ la ora 08:10, prin urmare carosabilul era vizibil, astfel în mod ipotetic chiar dacă apar obstacole conducătorul vehicolului trebuia să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului.
45. În acest context, invocăm pct. 45 alin. (1) și (2) din Regulamentul Circulației Rutiere care prevede, că conducătorul trebuie să conducă vehicolul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dextirioritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehicolului și particularitățile încărcăturii, situația rutieră. Alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului.
46. Cu referire la solicitarea încasării a sumei de 16 000 lei care constituie locațiunea automobilului de model VW Tiguan, închiriat în legătură cu avarierea automobilului de model Mercedes pentru perioada 11.09.2018-30.09.2018, în temeiul contractului de locațiune din 11.09.2018, și această pretenție o considerăm neîntemeiată, or cauzele accidentului și pretinsul prejudiciu cauzat nu sunt imputabile pârâtului S.A. "Apă-Canal Chișinău", lipsește dovada certă a raportului de cauzaliate între fapta ilicită, prejudiciu și vonovăția, iar lipsa chiar și a unui din aceste elemente, exclude răspunderea delictuală.
47. Subliniază că, necesitatea închirierii autoturismului a fost generată de scopuri personale ale reclamantului. Mai mult ca atât, între reclamant și pârât nu a fost încheiat un careva act juridic (contract), în urma neexecutării căruia, reclamantului i- a fost cauzat prejudiciul material.
48. În conformitate cu prevederile art. 94 al Codului de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, context în care solicităm instanței de judecată să dispună încasarea taxei de stat pentru examinarea cererii de apel la Curtea de Apel Chișinău,

în sumă de 2 512,5 lei din contul S.R.L. ’’TR-AUTO” în beneficiul S.A. ”Apă-Canal Chișinău”.
49. Reieșind din cele expuse, reprezentantul pârâtei solicită să fie respinse integral pretențiile reclamantului înaintate către S.A.„Apă-Canal Chișinău”, ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport juridic.
50. În temeiul art. 68 din Codul de procedură civilă, intervenientul accesoriu are drepturile şi obligaţiile procedurale ale părţii căreia i se alătură, cu excepţia dreptului de a modifica temeiul şi obiectul acţiunii, de a majora sau reduce cuantumul pretenţiilor din acţiune, precum şi de a renunţa la acţiune, de a recunoaşte acţiunea sau de a încheia tranzacţie, de a înainta acţiune reconvenţională sau de a cere executarea silită a hotărîrii, încheierii sau deciziei judecătoreşti.
51. În acest context, la data de 26 octombrie 2021, reprezentantul Inspectoratului Național de Securitate Publică - Serghei Teleba, împuternicit prin procura nr. 34/174225 din 03.06.2021 (f.d. 197, V.I) a depus explicații scrise (f.d.202-205, V.I), în care menționează că, circumstanțele faptice ce au importanță pentru soluționarea cauzei și asupra cărora nu a obiectat nici una dintre părțile litigante, se rezumă la faptul că la data de 06.09.2018, în mun. Chișinău, conducătorul SRL TR-AUTO – Iliev Igor, conducând automobilul de marca Mercedes GL-350 cu n/î CS TR 010 pe str. Nucarilor din direcția str. Onești spre direcția str. Cireșelor, ajungând în preajma intersecției cu strada Drumul Viilor a traversat cu roata din dreapta față peste un capac de canalizare, ca urmare capacul s-a traversat și din inerție a provocat deteriorări la pragul drept, podeaua pe dreapta, roata dreaptă spate și suspensia spate pe dreapta, careva persoane nu au avut de suferit.
52. Potrivit constatărilor agentului constatator, cazul dat nu se califică ca accident rutier, ci este un caz nefast, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.
53. Suplimentar, a afirmat că, circumstanțele care au dus la apariția litigiului, s-au constatat a fi faptul că, capacul fântânii de canalizare, ce aparține cu titlu de proprietate S.A. ”Apă-Canal Chișinău”, era poziționat la locul său, însă nu era fixat în așa mod, încât să nu se inverseze la trecere cu roata automobilului peste el, astfel provocând un accident cu avarierea automobilului, punând în pericol siguranța participanților la trafic.
54. În acest sens, consideră că Inspectoratul Național de Securitate Publică nu are nici o tangență în prezentul litigiu, fiind atras eronat.
55. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Valentin Caisîn a menționat că susține pe deplin cererea de chemare în judecată.
56. Reprezentantul pârâtei S.A. ”Apă-Canal Chișinău” – Igor Agache a afirmat că nu recunoaște cererea de chemare în judecată.
57. Reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția Generală Transport Public șii Căi de Comunicare IP al Consiliului mun. Chișinău – Iuri Guțanu, a menționat că pentru determinarea gradului și mărimii prejudiciului este necesară efectuarea expertizei judiciară care să stabilească fapta pretins ilegală. Raportul prezentat de partea reclamantă nu poate fi considerat ca dovadă.
58. În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei S.A. ”Apă-Canal Chișinău” a înaintat demers prin care a solicitat ordonarea expertizei complexe autotehnice traseologică.

59. Prin încheierea instanței de judecată din 23 aprilie 2024 (f.d. 123-124, V.II), demersul reprezentantului pârâtei a fost admis și a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare complexe autotehnice traseologică.

Aprecierea instanței de judecată.

60. Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”TR-Auto” către S.A.”Apă-Canal Chișinău”, intervenienți accesorii: Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicare I.P. al Consiliului *****, Î.M. Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor ”EXDRUPO”, Inspectoratul Național de Securitate Publică privind încasarea prejudiciului și cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

61. Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

62. Instanţa judecătorească soluţionează pricinile civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituţionale, organice şi ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al actelor normative ale Preşedintelui Republicii Moldova, al ordonanţelor şi hotărîrilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri (art.12 CPC).

63. Potrivit art. 26 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

64. În conformitate cu art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

65. Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

66. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

67. În conformitate cu circumstanțele cauzei, reclamantul a anexat la materialele cauzei Raportul de evaluare a pagubei nr. 267/09A din 19.09.2018 (f.d.26-33, V.I) din care rezultă doar lista lucrărilor, denumirea pieselor de schimb, costul materialelor necesare pentru recondiționarea automobilului marca MERCEDES GL 350 cu n/î CSTR 010 și valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului în mărime de 94 914,02 lei.
68. Instanța apreciază că acest raport nu constituie o probă pertinentă în sensul art. 121 din Codul de procedură civilă, or reclamantul nu probează legătura cauzală dintre pretinsul obiect al impactului (capacul căminului de la fântâna de apeduct amplasat pe partea carosabilă din str. Nucarilor din direcția str. Onești spre direcția str. Cireșelor, mun. Chișinău) cu autoturismul de model MERCEDES GL 350 cu n/î CSTR 010 și nici faptul dacă impactul mijlocului de transport cu capacul căminului a fost apt să cauzeze deteriorările invocate în raportul sus menționat. Prin urmare, reclamantul nu a probat aspectele prevăzute de art. 1428 din Codul civil (în varianta de până la modernizare), care statuează că, cel prejudiciat trebuie să aducă proba viciului, prejudiciului şi a legăturii cauzale dintre ele.
69. Potrivit art. 148 din Codul de procedură civilă, pentru elucidarea unor aspecte din domeniul ştiinţei, artei, tehnicii, meşteşugurilor artizanale şi din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoştinţe speciale, instanţa dispune efectuarea unei expertize, la cererea părţii sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu. Actele reviziei ori ale inspecţiilor departamentale, precum şi raportul scris al specialistului, nu pot înlocui raportul de expertiză şi nici exclude necesitatea efectuării expertizei în aceeaşi problemă.
70. În acest sens, instanța de judecată, la demersul reprezentantului pârâtei S.A. ”Apă-Canal Chișinău”, a dispus efectuarea expertizei judiciare complexe autotehnice traseologică.
71. Din materialele anexate la dosar și din declarațiile participanților la proces rezultă că, automobilul de marca MERCEDES GL 350 cu n/î CSTR 010 a fost înstrăinat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 02-23 din 5 iulie 2023. Din acest motiv, prezentarea automibilului în vederea efectuării expertizei este imposibilă.
72. Potrivit art. 160 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă este ferm convins că nu poate rezolva, în baza cunoştinţelor lui speciale sau a nivelului de cunoştinţe, sarcinile puse în faţa sa ori că materialele prezentate îi sînt insuficiente pentru cercetări şi deducţii, expertul se abţine în scris să efectueze expertiza, menţionînd motivele. Expertul restituie totodată instanţei judecătoreşti materialele care i-au fost prezentate pentru expertiză.
73. În acest context, prin scrisoare nr. 1791 din 22.11.2024, efectuarea expertizei a fost refuzată, în legătură cu faptul că n-au fost satisfăcute cerințele demersului nr. 332d din 07.10.2024 privind prezentarea automobilului solicitat model Mercedes LG-350 cu n/i CSTR 010, strict necesare pentru soluționarea obiectivelor formulate. (f.d. 126, V.II)
74. În temeiul celor menționate, instanța consideră că probele prezentate de către reclamant nu sunt suficiente și nu probează legătura de cauzalitate dintre pretinsul obiect al impactului și autoturism, din care motiv instanța decide respingerea acțiunii înaintată de S.R.L. ”TR-Auto” către S.A.”Apă-Canal Chișinău”, intervenienți accesorii: Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicare I.P. al Consiliului *****, Î.M. Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor ”EXDRUPO”, Inspectoratul Național de

Securitate Publică privind încasarea prejudiciului și cheltuielile de judecată, ca fiind neîntemeiată.

75. În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

76. Astfel, instanța dispune încasarea de la reclamant în beneficiul pârâtei a taxei de stat în sumă de 2512 (două mii cinci sute doisprezece) lei 50 bani - taxă de stat pentru Curtea de Apel (f.d.136, V.I) și cheltuielile de efectuare a expertizei în valoare de 1890 (una mie opt sute nouăzeci) lei (f.d. 127, V.II).

În conformitate cu prevederile art.94, 236-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge acțiunea înaintată de S.R.L. ”TR-Auto” către S.A.”Apă-Canal Chișinău”, intervenienți accesorii: Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicare I.P. al Consiliului *****, Î.M. Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor ”EXDRUPO”, Inspectoratul Național de Securitate Publică privind încasarea prejudiciului și cheltuielile de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la S.R.L. ”TR-Auto”(IDNO*****) în beneficiul S.A.”Apă-Canal Chișinău” (IDNO *****) cheltuielile de judecată în mărime de 2512 (două mii cinci sute doisprezece) lei 50 bani- taxă de stat pentru Curtea de Apel și 1890 (una mie opt sute nouăzeci) lei-pentru expertiză.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, judecător: Nadejda Mazur

Președintele ședinței: Nadejda Mazur