Dosarul nr. 2-26006/2026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public
la data de 2 iunie 2026 *municipiul Chişinău*

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
Instanţa compusă din:
Judecătorul Eugenia Culinca,

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „StarNet Soluţii” către ***** cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele reclamantei expuse în cererea de chemare în judecată:

La 24 decembrie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „StarNet Soluţii” (în continuare SRL „StarNet Soluţii”) a sesizat Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată către ***** cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei a indicat că, la data de 08.12.2022, între SRL „StarNet Soluţii”, în calitate de Furnizor, şi ***** în calitate de Abonat, a fost încheiat contractul nr. 030711/1222 privind furnizarea serviciilor de comunicaţii electronice persoanelor fizice. În temeiul acestui contract, reclamanta s-a obligat să presteze serviciile contractate, iar pârâtul şi-a asumat obligaţia de a utiliza serviciile şi de a achita contravaloarea acestora în condiţiile prevăzute de contract, anexele şi Termenii şi Condiţiile Generale aplicabile.

Reclamanta a susţinut că, pârâtul nu şi-a executat obligaţiile pecuniare asumate, motiv pentru care, la data de 31.05.2023, contractul a fost reziliat unilateral. Potrivit actului de verificare, la data de 20.01.2025, în sarcina pârâtului exista o datorie restantă în cuantum de 5 274,52 lei, constituită din contravaloarea serviciilor prestate, taxa de reziliere şi taxa aferentă echipamentului nerestituit.

De asemenea, reclamanta a invocat contractul de comodat al echipamentului de comunicaţii electronice, în baza căruia pârâtului i-a fost transmis un echipament de tip ET|Ethernet|IAD|WAN SC/APC 11FXS [4GE+WiFi] Dual Band 2.4GHz/5GHz|HG8145V5, cu seria 4857544385C748AA, în valoare de 1 300 lei. Reclamantul a menţionat că, echipamentul a fost transmis doar pe perioada valabilităţii contractului şi a rămas proprietatea exclusivă a furnizorului.

Totodată, reclamanta pretinde încasarea unei penalităţi în cuantum de 6 529,90 lei, calculată în temeiul pct. 9.6 din Termenii şi Condiţiile Generale, prin aplicarea cotei de 0,2% pentru fiecare zi de

întârziere asupra sumei datorate, pentru perioada 11.05.2023–20.01.2025, respectiv 619 zile.

Reprezentantul reclamantei a mai subliniat că, anterior sesizării instanţei, pârâtului i-a fost expediată, la data de 24.01.2025, o notificare privind necesitatea achitării datoriei şi a penalităţii, însă aceasta a fost restituită expeditorului cu menţiunea „nereclamat". În acest context, reclamanta a invocat prevederile art. 22 alin. (1), (2) şi (4) lit. b) din Codul civil, susţinând că, notificarea se consideră ajunsă la destinatar atunci când este predată la adresa poştală indicată de acesta.

În consecinţă, reclamanta a solicitat instanţei de judecată să dispună, prin intermediul forţei coercitive a statului, executarea de către pârât a obligaţiilor pecuniare rezultate din raporturile contractuale, inclusiv achitarea datoriei restante şi a penalităţii pretinse.

În temeiul art. 9-11, 858, 901, 947, 1375-1376 Cod civil, art. 166-167, art. 174-177, art. 276^2–art. 276^4 Cod de procedură civilă, a solicitat societatea-reclamantă admiterea acţiunii şi dispunerea încasării din contul pârâtului ***** în beneficiul reclamantei a mijloacelor financiare în mărime de 5274,52 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 6529,90 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată,

Aspecte de procedură:

La 26 decembrie 2025, conform fişei de repartizare, cererea de chemare în judecată a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Eugenia Culinca (f. d. 1).

Prin încheierea din 30 decembrie 2025, s-a acceptat spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „StarNet Soluţii" împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 36-verso).

La data de 11 februarie 2026, în adresa de domiciliu a pârâtului, a fost expediată înştiinţare despre intentarea procesului civil şi copia încheierii de primire spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „StarNet Soluţii". Corespondenţa expediată la adresa de domiciliu a pârâtului a fost restituită cu menţiunea „nereclamat" (f.d. 37,39-40).

Totodată, se reţine că, grefierul completului de judecată a efectuat un apel telefonic, la data de 22 mai 2026, la numărul de telefon 069-140-376, indicat în cererea de chemare în judecată de către partea reclamantă ca aparţinând pârâtului, însă numărul de telefon apelat era deconectat. (f.d. 41)

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poştale, trimiterea nereclamată este trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.

Potrivit pct. 82 din Hotărârea nominalizată, trimiterile poştale cu menţiunea „Predarea în mână proprie", „Citaţie" sau „Înştiinţare" se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poştală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poştală.

Fiind constatat că, actele de procedură au fost expediate pârâtei la adresa de domiciliu înregistrată în Registrul de stat al populaţiei, dar acesta nu a recepţionat corespondenţa, judecătorul a considerat că, obligaţia pozitivă a instanţei de comunicare a actelor de procedură a fost îndeplinită în modul corespunzător. Or, lipsa responsabilităţii pârâtei de a se prezenta la Oficiul Poştal pentru a ridica corespondenţa, atestă un comportament pasiv din partea acesteia manifestat în cadrul prezentului proces.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanţii la proces sunt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Conform prevederilor art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În acest sens este pertinentă şi practica CtEDO care reaminteşte că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr.277-A, p.13, §31). Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra.

Prin urmare, judecătorul nu a considerat necesară efectuarea citării publice a pârâtului, conform prevederilor art. 108 alin.(1), (5) Cod de procedură civilă, căci, la caz domiciliul pârâtului este cunoscut, astfel, în temeiul art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea instanţei de judecată:

Studiind materialele dosarului, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată urmează a fi *admisă parţial,* din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa

judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialului probator al cauzei, instanţa constatată că, la 26 noiembrie 2021, între SRL „Star Net Soluţii", în calitate de *furnizor,* şi *****, în calitate de *abonat,* a fost încheiat contractul nr.030711/1222 privind prestarea serviciilor de comunicaţii electronice persoanei fizice, potrivit căruia, furnizorul va presta abonatului serviciile de comunicaţii electronice contractate, iar abonatul va utiliza aceste servicii şi le va achita în ordinea şi modul stabilit (f.d. 11).

Potrivit anexei la contractul nr.030711/1222 privind prestarea serviciilor de comunicaţii electronice persoanei fizice, părţile au stabilit următoarele: preţul abonamentului lunar este de 180 lei; durata minimă a contractului este de 24 de luni. Totodată, pct. 3 al Anexei din 8 decembrie 2022, prevede că, abonatul se obligă să respecte termenul minim contractual indicat la pct.2 din prezenta anexă, iar în cazul rezoluţiunii anticipate, furnizorul va percepe taxa de rezoluţiune anticipată, care este formată din TRA=PA lunar * T rest, unde TRA- taxa pentru reziliere anticipată, PA lunar- preţul abonamentului standard lunar indicată în contract , T rest- lunile rămase până la expirarea termenului minim contractual. La expirarea termenului minim contractual taxa de reziliere anticipată nu se va percepe (f.d. 19-20).

La aceiaşi dată, între SRL „Star Net Soluţii", în calitate de *comodant,* şi *****, în calitate de comodatar, a fost încheiat contractul nr. 030711/1222, potrivit căruia, comodantul a oferit în folosinţă temporară (comodat) echipamente de comunicaţii electronice, iar comodatarul a primit în folosinţă temporară (comodat), în scopul utilizării serviciilor contractate în baza contractului de prestare a serviciilor de comunicaţii electronice persoanei fizice nr.030711/1222 din 8 decembrie 2022, cu instalarea acestora la adresa comodatarului, a următoarelor echipamente: ET | Ethernet | IAD | WAN SC/APC | 1FXS | 4GE+WiFi | Dual Band | 2.4GHz/5GHz | HG8145V5 valoare de 1 300,00 lei. Echipamentele transmise comodatarului în baza contractului de comodat constituie proprietate exclusivă a comodantului, care are dreptul să schimbe, să îmbunătăţească, să schimbe locaţia sau să regleze acest echipament (f.d. 24-25).

Conform cererii de chemare în judecată, la data de 31.05.2023, contractul nr.030711/1222 încheiat SRL „StarNet Soluţii" şi ***** a fost reziliat unilateral, drept motiv fiind neexecutarea obligaţiilor pecuniare abonatului.

La 24 ianuarie 2025, reclamanta a expediat în adresa pârâtului o notificare prin care a solicitat achitarea în termen de 10 zile a datoriei totale în mărime de 5274,52 lei şi a penalităţii în mărime de 6 529,90 lei (f.d.10).

Notificarea nu a fost recepţionată de partea pârâtă, fiind restituită în adresa reclamantului cu menţiunea *„nereclamat"* (f. d. 34-35).

Articolul 22 alin.(2) Cod civil, stipulează că, Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă.

Aliniatul 4 lit. (b) din aceiaşi normă legală, Notificarea se consideră ajunsă la destinatar, când este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

În context, judecătorul notează că, partea reclamantă a făcut dovada încercării de a soluţiona cauza pe cale amiabilă, iar drept consecinţă a neexecutării obligaţiilor în vederea valorificării drepturilor sale la creanţă a adresat prezenta cerere în instanţa de judecată.

Conform art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul

legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu prevederile art. 11 Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existent unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 1234 alin. (1) Cod civil, prin contract de comodat o parte (comodant) se obligă să dea cu titlu gratuit un bun în folosinţă celeilalte părţi (comodatar), iar aceasta se obligă să restituie bunul la expirarea termenului pentru care i-a fost dat.

Potrivit art. 1375 alin. alin. (1), (2) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Iar, în conformitate cu art. 1376 alin. (1) Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

Prin urmare, din înscrisurile existente la materialele cauzei, reiese cu certitudine că între reclamantă şi pârât au existat relaţii contractuale de prestări de servicii de comunicaţii electronice persoanei fizice, fapt confirmat prin contractul nr.030711/1222 din 8 decembrie 2022.

Judecătorul remarcă faptul că, părţile contractante au convenit prin prisma anexei nr. 1 la contractul nr. 030711/1222 privind prestarea serviciilor de comunicaţii electronice persoanei fizice, că preţul abonamentului lunar este de 180 lei; taxa de reziliere de bază, care este formată din TRA=PA lunar * T rest, unde TRA- taxa pentru reziliere anticipată, PA lunar- preţul abonamentului standard lunar indicată în contract, T rest- lunile rămase până la expirarea termenului minim contractual, iar durata minimă a contractului este de 24 de luni.

Totodată, judecătorul reţine că, potrivit pct. 4.25 din contractul nr. 030711/1222 privind prestarea serviciilor de comunicaţii electronice persoanei fizice, abonatul s-a obligat să-şi onoreze obligaţiunile stipulate în contractul de comodat al echipamentelor, de utilizare şi de returnare a echipamentelor primite în folosinţă temporară, cu titlu gratuit de la furnizor. Abonatul va returna obligatoriu în termen de 10 zile calendaristice din momentul rezilierii contractului, echipamentele primite în comodat de la furnizor, în caz contrar, abonatul va achita costul echipamentelor indicate în anexele la contract sau contractul de comodat.

Iar, conform pct. 2.1.4 din contractul nr. 030711/1222 de comodat a echipamentului de comunicaţii electronice, comodatarul s-a obligat să compenseze prejudiciul material cauzat

comodantului în legătură cu pierderea, furt sau deteriorarea echipamentului primit în comodat, cu respectarea următoarelor condiţii: a.1) achitarea integrală în mărime de 100% în cazurile în care perioada minimă contractuală nu a expirat.

În această ordine de idei, judecătorul atestă că, comodatarului i-au fost transmise următoarele echipamente: ET|Ethernet|IAD|WAN SC/APC|1FXS|4GE+WiFi|Dual Band|2.4GHz/5GHz|HG8145V5 valoare de 1 300,00 lei.

Conform pct. 4.13 din contractul nr. 030711/1222 privind prestarea serviciilor de comunicaţii electronice persoanei fizice, furnizorul este în drept să declare unilateral rezoluţiunea contract în modul şi condiţiile prezentului contract.

Iar, în conformitate cu pct. 9.7 lit. a) din contract, furnizorul este în drept să rezilieze unilateral contractul, din culpa abonatului, în următoarele cazuri: nerespectarea de către abonat a obligaţiilor stipulate în prezentul contract.

Conform cererii de chemare în judecată, la 31.05.2023 contractul nr. 030711/122 încheiat SRL „StarNet Soluţii" şi ***** *a fost reziliat unilateral,* drept motiv fiind neexecutarea obligaţiilor pecuniare abonatului.

Conform actului de verificare din 20.01.2025, pentru neexecutarea contractului nr. 030711/1222 privind prestarea serviciilor de comunicaţii electronice persoanei fizice din 26.11.2021, pârâtul înregistrează o datorie în sumă de 5.274,52 lei (f.d. 26).

Prin notificarea adresată, partea reclamantă a informat pârâta că, suma datoriei de 5.274,52 lei este alcătuită din: taxa de reziliere 3.960,00 lei, prejudiciu pentru echipament 1 300 lei, servicii prestate 14,52 lei (f.d.10).

În consecvent, dat fiind că, partea reclamantă a făcut dovada faptului că, ***** nu a respectat durata minimă contractuală, iar contractul de prestări servicii a fost reziliat în mod unilateral de furnizor şi luând în consideraţie că pârâta nu a restituit echipamentele predate, judecătorul dispune de a încasa de la ***** în beneficiul SRL „Star Net Soluţii", datoria formată în baza contractului de furnizare a serviciilor de comunicaţii electronice persoanei fizice nr. 030711/1222 din 8 decembrie 2022 precum şi contractului nr. 030711/1222 de comodat a echipamentului de comunicaţii electronice în mărime de 5.274,52 lei.

Respectiv, din moment ce contractul de prestări servicii a fost reziliat în mod unilateral de furnizor la 31.05.2023, iar pârâtul nu a restituit nici până în prezent echipamentele predate, judecătorul consideră că, comodatarul/pârâtul ***** urmează să restituie contravaloarea lor în sumă de 1.300,00 lei, să achite taxa pentru rezilierea unilaterală a contractului în sumă de 3.960,00 lei şi taxa pentru serviciile prestate 14,52 lei. Asta deoarece, un act de returnare a echipamentului transmis în comodat nu a fost prezentat, deşi, în cadrul examinării cauzei au fost create participanţilor la proces, condiţii obiective şi echitabile, pentru exercitarea drepturilor şi obligaţiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului părţilor la un proces echitabil, garantat şi asigurat prin art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

Prin urmare, reieşind din normele legale menţionate mai sus în coroborare cu materialele cauzei şi faptele elucidate de judecător, se constată cu certitudine temeinicia încasării de la ***** în beneficiul SRL „Star Net Soluţii" a sumei în mărime de 5.274,52 lei.

Conform art. 947 alin.(1)-(4) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din

valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decât prejudiciul.

Conform art. 949 alin. (1) şi (2) din Codul civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii. Nu se poate cere atât executarea obligaţiei, cât şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei. Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă).

Conform calculului anexat, penalitatea constituie suma de 6.529,90 lei formată din: suma datoriei – 5.274,52 lei; şi penalitatea raportată la procentul pentru fiecare zi de întârziere - 0,2%; şi zile restante - 619 zile (11.05.2023 – 20.01.2025).

În această ordine de idei, judecătorul notează că, deşi, reclamanta a reziliat contractul nr. 030711/1222 încheiat cu ***** *încă la data de* 31.05.2023*,* solicită încasarea penalităţii pentru o perioadă de după rezilierea contractului, adică până la data de 20.01.2025, după aproximativ un an şi 7 luni ani de la rezilierea contractului.

Prin urmare, având în vedere data când au fost încetate relaţiile contractuale între părţi – 31.05.2023 şi perioada restanţei de plată a pârâtului din 11.05.2023, instanţa de judecată va admite în parte pretenţia privind încasarea penalităţii, reieşind din următorul calcul: 5.274,52 lei x 0,2% x 20 zile (11.05.2023-31.05.2023) = 210,98 lei.

Or, prin încetarea raporturilor contractuale, obligaţiile principale încetează, iar penalitatea — având caracter accesoriu — nu mai poate continua să curgă pentru viitor.

Cu referire la pretenţia reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată, judecătorul relevă prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, care statuează că, cheltuielile de judecată se compune din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin.(1) şi (1^1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform ordinului de plată nr. 63873 din 25 noiembrie 2025 (f.d. 5) la înaintarea acţiunii în instanţa de judecată a fost achitată taxa de stat în sumă de 522,14 lei, iar conform Ordinului de plată nr. 63811 din 25 noiembrie 2025 (f.d. 7) a fost achitată şi taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Conform mandatului anexat, partea reclamantă a fost reprezentată în prezentul proces de avocatul Jigau Radu, în bază de mandat Seria MA nr. 1780592, iar, conform ordinului de plată nr. 64254 din 4 decembrie 2025, reclamanta a achitat avocatului onorariul în mărime de 250 lei (f.d. 8).

Astfel, reieşind din prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, şi că acţiunea

reclamantei a fost admisă parţial, urmează a se compensa reclamantei cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din acţiune. Corespunzător, se va încasa de la ***** în beneficiul SRL „StarNet Soluţii" cheltuielile judiciare în mărime de 719,38 lei, constituite din suma de 269,38 lei, cu titlu de taxă de stat, proporţional părţii admise, 200 lei - taxa de timbru şi 250 lei - asistenţa juridică.

În concluzie, instanţa de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecăţii în prezenta speţă, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu art. 94 alin. (1), art. 96, art. 255, art. 276^2 - 276^4, art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se *admite parţial* cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „StarNet Soluţii către ***** cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ***** (IDNP *****) în beneficiul Societăţii cu Răspundere Limitată „StarNet Soluţii" (IDNO 1013600032967) datoria în mărime de 5.274,52 lei (cinci mii două sute şaptezeci şi patru lei, 52 bani), penalitatea în mărime de 210,98 lei (două sute zece lei, 98 bani) pentru perioada 11.05.2023-31.05.2023, şi cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 269,38 lei (două sute şaizeci şi nouă lei, 38 bani), taxa de timbru în mărime de 200,00 lei (două sute lei, 00 bani)şi cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de (două sute cincizeci lei, 00 bani) lei*, în total suma de 6.204,88 lei (şase mii două sute patru lei, 88 bani).*

În rest pretenţiile privind încasarea penalităţii de întârziere şi taxa de stat ce excede suma încasată, se resping ca neîntemeiate.

Prezenta hotărârea se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător *Eugenia Culinca*