Dosarul nr. electronic 4-25078041-28-4-03062025
Dosarul nr. manual 4-44/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 octombrie 2025 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineţ, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea:
Avocatului Irina Raducan
în lipsa agentului constatator OSS al SP nr.1 (Ocnița) al IP Ocnița, comisar Palii Irina și a făptuitoare Chistruga Elena,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința Elenei Chistruga, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în sat. *****, raionul *****, neangajată în câmpul muncii, cetățean a Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 06 august 2024 în jurul orelor 01:00, în sat. *****, la domiciliu, Chistruga Radu a fost agresat fizic de către concubina sa, Chistruga Elena prin lovire cu cana în cap, apoi cu piciorul tot în cap, unde conform raportului de constatare i-au fost provocate vătămări corporale neînsemnate.

Agentul constatator Palii Irina, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa.

Făptuitoarea Chistruga Elena, în ședința de judecată fiind legal citată nu s-a prezentat, instanța considerînd posibil examinarea cauzei în lipsa sa.

Avocatul Irina Raducan în ședința de judecată a solicitat aplicarea față de contravenient a unei sancțiuni neprivative de libertate.

Audiind participanții la proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată constată că vinovăția făptuitoarei Chistruga Elena este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 78[1] Cod Contravenţional – „*maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*”.

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod Contravenţional, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunităţii; arestul contravenţional.

Prin urmare, sancțiunea art. 78[1] Cod Contravențional prevede pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității și arest contravențional, şi instanța este competentă să judece cauza dată.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 391542 (5603 7386 2702 9108) din 02 iunie 2025, se atestă faptul că, 06 august 2024 în jurul orelor 01:00, în sat. *****, la domiciliu, Chistruga Radu a fost agresat fizic de către concubina sa, Chistruga Elena prin lovire cu cana în cap, apoi cu piciorul tot în cap, unde conform raportului de constatare i-au fost provocate vătămări corporale neînsemnate (f. d. 34).

Vinovăția acestuia se confirmă şi prin:

- informația telefonică parvenită la IP Ocnița la data de 06.08.2024 din care rezultă că, la data de 06.08.2024 în jurul orelor 01:30 în sat. *****, raionul Ocnița, medicul asistent a echipajului AMU, Arhip Victoria, solicită intervenția poliției la domiciliul localnicului Strugaratu Vitalie, care a fost agresat fizic (f. d. 4);

- tichetul Drager din care rezultă că în aerul expirat de către Chistruga Radu la data de 06.08.2024 s-a stabilit o concentrație de alcool de 1,49 mg/L (f. d. 6);

- proces-verbal de primire a plângerii din 08.08.2024 depusă de Chistruga Radu prin care ultimul roagă organele de poliție să i-a măsuri cu concubina sa Chistruga Elena, care la data de 08.08.2024 la agresat, provocîndu-i dureri fizice (f. d. 8);

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, din care urmează că nivelul de risc este moderat (f. d. 11);

- raportul de constatare cu nr. 202419P0262 din 26 august 2024, din care rezultă că la Chistruga Radu, anul nașterii 1991 s-a constatat: plagă în regiunea frontală, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 19-20);

- raport privind înregistrarea contravenției din 03.09.2024 din care rezultă că, la data de 06 august 2024 în jurul orelor 01:00, în sat. *****, la domiciliu, Chistruga Radu a fost agresat fizic de către concubina sa, Chistruga Elena prin lovire cu cana în cap, apoi cu piciorul tot în cap, unde conform raportului de constatare i-au fost provocate vătămări corporale neînsemnate (f. d. 26);

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Chistruga Elena a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoană care, a comis acțiuni violente în privința concubinului său, provocându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale, iar procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția Elnei Chistruga de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, care la rândul său nu a recurs la garanția specificată de art. 448 Cod Contravenţional, în cazul în care s-ar fi împotrivit faptei contravenționale identificate de către agentul constatator.

În ceea ce privește aplicarea sancțiunii contravenționale față de făptuitoarea Chistruga Elena instanţa de judecată reține prevederile art. 41 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Deci, din materialele cauzei contravenționale urmează, că Chistruga Elena la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 22-23), anterior nu a fost condamnată și doar de trei ori atrasă la răspundere contravențională (f. d. 24-25), nu dispune de viza de reședință sau de

domiciliu în sat. Lipnic, anterior a fost atras la răspundere penală și de mai multe ori la răspundere contravențională..

Circumstanţe atenuate, şi cele ce agravează răspunderea contravențională a făptuitorului conform art. 42 și 43 Cod Contravențional, nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional săvârșită de către făptuitoarea Chistruga Elena, instanţa de judecată conform art. 28 Cod Contravențional, atestă că contravenția, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravențiilor însemnate, or, sancțiunea articolului prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.*

La stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Vinovăția Elenei Chistruga de săvârșirea contravenției precizată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 391542 (5603 7386 2702 9108) din 02 iunie 2025, este dovedită în întregime, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice sancţiune cu muncă neremunerată în folosul comunității în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravităţii contravenţiei săvârşite, a cărei mărime se va încadra în limita minimă a sancțiunii prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

În acest sens nu se constată existența resticţiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) Cod Contravenţional, care stipulează că, munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată doar militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

Deci, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, stabilită Elenei Chistruga va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea acestuia.

În baza celor expuse, conform art. art. 78[1], 458, 460, 462 şi 468 Cod Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovată Chistruga Elena de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, şi i se aplică pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Vameș**