Dosarul nr.2r-4111/23 Prima instanță jud. Manoli Grigore
(2-23161523-02-2r-14122023)

D E C I Z I E

21 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
În componența sa:
Președintele completului, judecătorul Nelea Budăi
Judecătorii Ion Țurcan şi Iurie Cotruţă

Examinând fără participarea părților recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 15 noiembrie 2023, emisă în cauza civilă nr.2o/pr-1411/2023, prin care s-a respins cererea lui ***** privind eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor Iurie Cotruță, a

c o n s t a t a t :

La 14.11.2023, ora 09:45, prin intermediul PIGD a fost repartizată cererea semnată de petiționara *****, persoană interesată IP Râșcani a DP mun. Chișinău, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru o perioadă de 3 (trei) luni și emiterea ordonanței de protecție.

În motivarea cererii a indicat că solicită eliberarea ordonanței de protecție pentru îi este frică de acțiunile soțului ***** cu care este în procedură de divorț, care a întreprins o vizită la domiciliu la data de 13.11.2023, ora 03:40.

Petiționara ***** a solicitat aplicarea măsurilor de protecție, întrucât presupusul agresor ar fi agresat-o fizic, verbal de mai multe ori, doar că nu s-a adresat la poliție de fiecare dată, iar înregistrările audio/video i-au fost șterse din telefon, nefiind posibil să mai locuiască în liniște și siguranță, situație care o afectează psihologic.

Reprezentantul IP Râșcani a DP mun. Chișinău fiind citat pentru a se prezenta în instanța de judecată s-a prezentat a relatat că a interacționat atât cu petiționara cât și cu pretinsul agresor de două ori, dar careva formă de violență nu a fost reținută ca fiind aplicată de către ***** în privința lui *****

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 15 noiembrie 2023, s-a respins cererea semnată de petiționara *****, persoană interesată IP Râșcani a DP mun. Chișinău, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în privința sa pentru o perioadă de 3 (trei) luni, ca fiind nejustificată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 28 noiembrie 2023, ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 15 noiembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, examinarea cauzei și admiterea cererii prin care a solicitat eliberarea unei ordonanțe de protecție (f.d.29-32).

În conformitate cu prevederile art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Cum rezultă din materialele cauzei, încheierea supusă recursului a fost emisă la 15 noiembrie 2023, iar recursul a fost declarat la 28 noiembrie 2023, astfel se constată că recursul a fost declarat în termen.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiată încheierea din 15.11.2023 privind aplicarea măsurilor de protecție şi pasibilă de a fi casată integral, deoarece cererea a fost completată conform Codului de procedură civilă, care a cuprins circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate şi alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie. Totodată informează că a fost victimă a violenței fizice, violenței psihologice şi economice, ceea ce a fost demonstrat prin apelul către Inspectoratului de poliţie Rîşcani, prin intermediul Serviciului de Urgenţă 112, fapt constatat prin plîngerea scrisă la momentul prezentării poliţiei şi înregistrările audio anexate la dosar şi starea psihologică în care se află până în prezent. Totodată consideră că nu a fost aplicată legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie care stabilește bazele juridice şi organizatorice ale activității de prevenire şi de combatere a violenței în familie, autorităţile şi instituțiile abilitate cu funcții de prevenire şi de combatere a violenţei în familie, mecanismul de sesizare şi soluționare a cazurilor de violenţă. În acest caz instanţa de judecată are un rol important în situația în care se află ea, deoarece este distanţa în cazul dat este organul competent cu funcția de prevenire şi combatere a violenței în familie, căruia i se interzice să întreprindă acțiuni menite să descurajeze victima în denunțarea actelor de violență la care este supusă. Consideră că nu s-au luat în considerație principiile de bază ale prevenirii şi combaterii violenței în familie întrucât i-a fost îngrădit accesul la justiție.

Consideră că este necesară aplicarea măsurilor de protecție pentru ea, pe un termen de 3 luni, conform art. 15 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, deoarece trăiește cu frică zi de zi, starea sa psihologică este foarte sensibilă, ceea ce duce la o gândire negativă care o distanțează de societate şi se simte discriminată şi umilită.

Solicită anularea încheierii din 15.11.2023 emisă de Judecătorul Manoli Grigore, ca fiind una neîntemeiată şi nefondată. Obligarea cet. ***** de a sta departe de locul aflării sale, la o distanță ce ar asigura securitatea sa, 50 metri, excluzând şi orice contact vizual. Interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic,

prin corespondenţă sau în orice alt mod cu ea. Interzicerea să se apropie de locul de trai - mun. Chișinău, ***** .

La 20 decembrie 2023 avocatul Olga Burea în interesele intimatului Ivan Ursu a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond.

În conformitate cu art.424 alin.(1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților. Iar potrivit art. 428 alin.(1) CPC, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea actelor contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul declarat de ***** este nefondat și care urmează a fi respins din următoarele considerente:

Potrivit art. 278^4 alin. (1) CPC, cererea pentru eliberarea ordonanței de protecție se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune la instanța judecătorească competentă de la domiciliul sau locul de aflare a victimei sau a agresorului, de la locul unde victima a solicitat asistență sau de la locul unde a avut loc actul de violență.

În conformitate cu art. 278^7 CPC, instanța de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. În cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecţie prin care aplică agresorului una sau mai multe măsuri prevăzute de lege.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţă în familie reprezintă orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Articolul 3 alin. (2) din aceiaşi Lege, statuează că, subiecţi ai violenţei în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Din suportul probatoriu, instanța de recurs a constatat la data de 14.11.2023, ora 09:45, prin intermediul PIGD a fost repartizată cererea semnată de petiționara *****, persoană interesată IP Râșcani a DP mun. Chișinău, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru o perioadă de 3 (trei) luni și emiterea ordonanței de protecție.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 15 noiembrie 2023, s-a respins cererea semnată petiționara *****, persoană interesată IP Râșcani a DP mun. Chișinău, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în privința sa pentru o perioadă de 3 (trei) luni, ca fiind nejustificată.

În motivarea soluţiei prima instanţă a concluzionat că de către petiționară nu au fost prezentate probe justificate în susţinerea poziţiei sale în coroborare cu prevederile art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, aceasta limitându-se numai la semnarea și depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin urmare, instanța de recurs, consideră că, soluția instanței de fond de respingere ca fiind neîntemeiată a cererii înaintate de ***** privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie, este corectă, or instanța a dat o apreciere obiectivă şi justă probelor administrate, a constatat şi elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei şi corect a aplicat normele de drept material şi procedural în această parte.

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată şi justificată soluția primei instanței, or la caz se constată că nu au fost prezentate probe întru confirmarea pericolului eminent sau de comitere a violenţei psihice în privința pretinsei victime, limitându-se petiționarul doar la depunerea cererii, nefiind reținute careva motive clare ce ar permite admiterea cererii formulate.

Totodată, nu au fost prezentate probe ce ar confirma riscul real şi imediat de violenţă din partea cet. ***** ce ar pune în pericol viața şi sănătatea petiționarului, precum şi preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra acesteia.

Colegiul notează că măsurile de protecție se aplică în exclusivitate în situația existenței fenomenului de violență în familie, exprimată în cel puțin una din modalități normative ale acesteia, cât și prevederile art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007, care include în noțiunea și componența juridică a instituției violenței

în familie, săvârșirea de către agresor a unui abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual, economic, sau cauzarea unui prejudiciu material sau moral victimei, astfel că, nu orice acțiune exprimată verbal, insultă sau ofensă ori înjurare, constituie de sinestătător, un act de violență psihologică, urmând ca acțiunile respective să fie de așa o natură, intensitate, cât să creeze o rezonanță emoțională victimei, să afecteze în mod serios și efectiv, condiția psihică a victimei și să îi cauzeze victimei stări de tensiune și suferință serioase și reale.

În acest sens, Colegiul civil relevă că, în cazurile de violentă în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viața și sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei și/sau asupra altor membri ai familiei, precum și în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, ceea ce în speța dată nu s-au atestat.

Astfel, Colegiul reţine că, pe parcursul examinării prezentei cereri, s-a stabilit cu certitudine că în şedinţa de judecată în prima instanță nu a fost probat faptul că ***** este victima violenţei psihologice și economice. Or acest fapt se constată și se examinează de instanța de judecată în procedura generală a dreptului civil. Deci în susținerea acestei alegații nu au fost prezentate careva probe.

Tot în acest sens, art. 8 alin. (2) CEDO, indică că obligația pozitivă a statului, în situaţii excepţionale este de a garanta dreptul la respectul vieţii private şi de familie şi protecţia efectivă împotriva violenţei în familie, în asemenea situaţie instanţa consideră luarea unor asemenea măsuri nejustificate ce ar constitui o ingerinţă gravă în viaţa privata şi de familie a persoanei.

Subsecvent, cu referire la argumentul recurentului precum că este total eronată și declarativă constatarea instanței de fond în ce priveste demonstrarea de către victimă că nu a fost confirmată aplicarea violenței psihologice și economice, instanța de apel le consideră declarative. Or, prima instanță a constat că probe la materialele dosarului nu au fost anexate care ar menționa vreun motiv clar și fapte concrete cu privire la aplicarea violenței față de recurent.

Instanța de recurs consideră că celelalte argumente invocate în cererea de recurs sunt declarative, care nu necesită a fi combătute.

Colegiul subliniază că la caz, având în vedere circumstanțele descrise în speță, neaplicarea măsurilor de protecție nu ar pune în pericol emitent victima.

Respingînd recursul instanţa de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia

Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegaţiile recurentei.

Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, luînd în considerație că argumentele expuse în recurs s-au dovedit a fi nefondate, instanţa de recurs consideră că recursul declarat urmează a fi respins cu menţinerea încheierii instanței de fond.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 426-427 CPC, Colegiul civil,

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de ***** .

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 15 noiembrie 2023, emisă în cauza civilă nr.2o/pr-1411/2023, prin care s-a respins cererea lui ***** privind eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului *****.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Nelea Budăi

Judecători: Ion Țurcan

Iurie Cotruţă