Dosarul nr. 4-299/24
4-24137015-08-4-02122024

H O T Ă R Â R E
Asupra cauzei contravenționale

06 februarie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ghedrovici Nicolae
Grefieră Sucitu Liudmila
Cu participarea:
agentului constatator Bondarenco Victor

examinând în ședință publică, cauza contravențională de învinuire a cet. **Erhan Eugeniu Serghei**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r. *****, or. *****, str. *****, *****, ap. *****, în comiterea contravenției prevăzută de art. 342 Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

La 09 septembrie 2024, ora 23:03, în r. *****, or. *****, str. ***** 9, Erhan Eugeniu a sesizat intenționat fals serviciul de urgență 112, comunicând că la data și ora indicată a fost agresat fizic de către angajații Poliției, fapt care nu s-a adeverit, perturbând activitatea serviciilor specializate.

La 27 noiembrie 2024, agentul constatator Bondarenco Victor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 480960, în privința lui Erhan Eugeniu, în temeiul art. 342 Cod contravențional al Republicii Moldova , care a fost remis spre examinare instanței de judecată.

În ședința de judecată, **agentul constatator Bondarenco Victor** a susținut procesul verbal întocmit şi a solicitat atragerea la răspundere contravențională a lui Erhan Eugeniu, conform legislației în vigoare cu aplicarea amenzii contravenționale maxime.

În ședința de judecată, **contravenientul Erhan Eugeniu** fiind înștiințat legal, prin notă telefonică, nu s-a prezentat, nu a solicitat amînarea examinării cauzei.

Cercetând probele cauzei contravenționale, ținând cont de afirmațiile participanților la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina contravenientului Erhan Eugeniu, de săvârșirea contravenției prevăzute art. 342 Cod contravențional, a fost demonstrată integral.

Pe parcursul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine, că Erhan Eugeniu a sesizat intenționat fals serviciul de urgență 112, comunicând că la 09 septembrie 2024, ora 23:03, a fost agresat fizic de către angajații Poliției, fapt care nu s-a adeverit, perturbând activitatea serviciilor specializate.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu

vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 342 Cod contravențional, *chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore*.

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 480960 din 27.11.2024, întocmit în privința lui Erhan Eugeniu.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

În susținerea învinuirii au fost anexate următoarele materiale, care demonstrează vinovăția lui Erhan Eugeniu în comiterea contravenției prevăzute la art. 342 Cod contravențional:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 480960 din 27.11.2024 ***care a fost comunicat contravenientului, fapt ce se confirmă prin aplicarea semnăturii de către acesta;***
- raportul despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din 10.09.2024;
- raportul agentului superior Buzdugan I. din 10.09.2024;
- raportul agentului superior Cebotari marin din 10.09.2024;
- proces-verbal de audiere a martorului Rotari Ion din 09.09.2024;
- proces-verbal de audiere a martorului Habach Rafat din 09.09.2024;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 09.09.2024;
- raportul agentului superior Buzdugan I. din 10.09.2024;
- raportul despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din 09.09.2024;
- ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 01.10.2024;
- proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 27.11.2024;
- cazierul contravențional al cet. Erhan Eugeniu;
- raportul agentului constatator Bondarenco Victor din 07.11.2024;
- raportul agentului constatator Bondarenco Victor din 15.11.2024;
- raportul agentului constatator Bondarenco Victor din 22.11.2024.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Erhan Eugeniu, în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Erhan Eugeniu de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute

de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Circumstanțe atenuante: instanța nu a stabilit.

Careva circumstanțe agravante: instanța nu a stabilit.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Prin urmare, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Totodată, instanța ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea lui Erhan Eugeniu poate avea loc cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 1500 lei.

Conform prevederilor art. art. 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat **Erhan Eugeniu Serghei**, născut la *****, IDNP *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de ***amendă*** în mărime de ***30 (treizeci) unităţi convenţionale***, echivalentul sumei de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare, din momentul aducerii la cunoștință. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nicolae Ghedrovici
Copia corespunde originalului, judecător *Nicolae Ghedrovici*