Dosar civil nr.2-1041/2026
PIGD nr.2-26037570-09-2-25032026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 iunie 2026 mun.Bălţi

Judecătorul Judecătoriei Bălţi, sediul Central - Eduard Balan, examinând, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SA„CET-Nord” către Luțișin Serghei privind încasarea prejudiciului material în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul SA„CET-Nord” la data de 25 martie 2026, a depus cerere de chemare în judecată către Luțișin Serghei privind încasarea prejudiciului material în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 septembrie 2024, a fost recunoscut vinovat Luțișin Serghei Ion de art.183 alin.(1) Cod penal iar în conformitate cu art.60 Cod penal și art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, a fost liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Perceac Alexandru. S-a încasat de la Luțișin Serghei și din contul SA„CET-nord” în beneficiul lui Perceac Alexandr, suma în mărime de 200.000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune. S-a încasat din contul SA„CET-Nord” în beneficiul lui Perceac Alexandr, prejudiciul biologic în mărime de 100.000 lei. S-a încasat din contul SA„CET-Nord” în beneficiul lui Perceac Alexandr venitul ratat în mărime de 8.302 lei lunar, până la însănătoșirea integrală. S-a încasat în mod solidar de la Luțișin Serghei și din contul SA„CET-Nord„ în beneficiul lui Perceac Alexandr suma în mărime de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

3. Pentru a se pronunța, instanța de judecată a constatat că Luțișin Serghei fiind angajat în cadrul SA„CET-Nord” în calitate de maistru superior în construcții, fiind desemnat responsabil de supravegherea lucrărilor de construcție și reparație la acoperișul atelierului mecanic aflat pe teritoriul SA„CET-Nord”, având în sensul dat.124 Cod penal calitatea de persoană care gestionează o organizație comercială, adică căreia în organizația indicată, i-a fost acordat provizoriu, în virtutea unei încasări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor de dispoziție și organizatorice, având obligația să ia inclusiv și măsurile necesare pentru protecția securității lucrărilor, nu și-a executat obligațiile sale de serviciu, a încălcat regulile de protecție a muncii, fapt care a provocat accidentul de muncă soldat cu vătămarea gravă a sănătății și integrității corporale a muncitorului Perceac Alexandr Nicolai.

4. Astfel, contrar prevederilor art.43 alin.(2) din Constituție, art.10 alin.(1), art.13 lit.u),v), art.17 alin.(1) lit.b) din Legea nr.186/2008 securității și sănătății în muncă, fișei postului cod 214.1-FP-01 pentru „Maistru superior”, instrucțiunii de securitate și sănătate în muncă nr.1 și

a Regulamentului de sistem „Managementul securității și sănătății în muncă”, normativului în construcții, Securitatea și sănătatea muncii în construcții, Luțișin Serghei nu a realizat măsurile tehnico-organizatorice necesare pentru pregătirea locului de muncă și executarea în siguranță a lucrătorilor, nu a efectuat instruirea suplimentară în domeniul securității și sănătății în muncă la lucrătorul Perceac Alexandr Nicolai, fără ai pregăti locul de muncă și fără a asigura echipamente de protecție, în vederea executării în siguranță a lucrărilor cu pericol sporit - la înălțime, în lipsa autorizației de lucru, l-a admis pe Perceac Alexandr la executarea lucrărilor de reparație la acoperișul depozitului Atelierului mecanic al Secției Construcții și Reparații, și în continuare, nu a supravegheat locul de muncă al ultimului și corectitudinea efectuării lucrărilor de către acesta, inclusiv privind folosirea echipamentului individual și colectiv de protecție, astfel că, în timpul activității sale Perceac Alexandr s-a prăbușit în gol, traumându-se în regiunea coloanei vertebrale, iar conform raportului de expertiză judiciară (medico-legală) nr.202210D0557 din 20 august 2022, la examinarea documentelor medicale pe numele lui Alexandr Perceac s-a constatat: traumatism închis vertebro-medular manifestat prin fractură tasată la nivelul vertebrei toracale 12, complicată cu parapareză inferioară, care putea apărea în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și după criteriul pericolului pentru viață se califică la vătămări corporale grave.

5. La data de 01 octombrie 2024, sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 septembrie 2024 a fost atacată cu apel, iar potrivit deciziei Curții de Apel Nord din 16 ianuarie 2025, Colegiul penal a admis apelul declarat de SA„CET-Nord”, a casat parțial sentința în latura civilă, rejudecând cauza în această parte cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: S-a încasat de la inculpatul Luțișin Serghei Ion în beneficiul părții vătămate Perceac Alexandr prejudiciul moral în mărime de 200.000 lei. S-a încasat de la inculpatul Luțișin Serghei Ion în beneficiul părții vătămate Perceac Alexandr prejudiciul biologic în mărime de 100.000 lei. În rest sentința s-a menținut fără modificări.

6. Prin titlu executoriu nr.1-926/2022 din 18 septembrie 2024 s-a dispus încasarea din contul SA„CET-Nord” în beneficiul lui Perceac Alxandr venitul ratat în mărime de 8.302 lei, lunar, până la data însănătoșirii.

7. Prin procesul-verbal de conciliere a părților procedurii de executare nr.092-2096/2025 din 08 aprilie 2025, debitorul SA„CET-Nord” și-a asumat obligația de a achita suma de 8.302 lei din luna mai 2025 pentru luna aprilie 2025 și în conformitate cu documentul executoriu nr.1-926/2022 din 18 septembrie 2024 să achite venitul ratat în mărime de 8.302 lei, lunar începând cu data de 11 iulie 2022 până la data însănătoșirii. Creditorul a retras de la executare titlu executoriu nr.1-926/2022 din 18 septembrie 2024 emis de Judecătoria Bălți, sediul Central.

8. Indică SA„CET-Nord” că a executat benevol obligația stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 septembrie 2024 și menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 16 ianuarie 2025 conform documentului executoriu nr.1-926/2022 din 18 septembrie 2024, prin efectuarea plăților lunare a câte 8.302 lei în contul salariatului Perceac Alexandr, fapt confirmat prin bonurile de plată nr.171 din 08 mai 2025, nr.2 din 09 iunie 2025, nr.382 din 10 iulie 2025, nr.853 din 11 august 2025, nr.1729 din 15 septembrie 2025, nr.2522 din 14 octombrie 2025, nr.3449 din 13 noiembrie 2025, nr.4108 din 12 decembrie 2025 și nr.4599 din 21 ianuarie 2026. Astfel, suma totală a achitărilor efectuate de către SA„CET-Nord” pentru executarea actului judecătoresc este de 74.718 lei ceea ce constituie un prejudiciu material cauzat întreprinderii din vina pârâtului Luțișin Serghei Ion.

9. Prin cererea prealabilă nr.120-09/0075 din 29 ianuarie 2026, recepționată contra semnătură, personal de către pârâtul Luțișin Serghei Ion la data de 30 ianuarie 2026, numitului i-a fost propus ca în termen de 15 zile bancare să recupereze în mod benevol prejudiciul cauzat SA„CET-Nord” în mărime de 74.718 lei, prin transferul mijloacelor financiare la contul bancar al întreprinderii sau depunerea acestora în casieria societății. Însă, soluționarea litigiului pe cale amiabilă nu s-a soldat cu succes.

10. Rezumând cele invocate, constată că, accidentul de muncă în rezultatul căruia a avut de suferit partea vătămată Perceac Alexandr este în legătură cauzală cu încălcarea de către pârâtul Luțișin Serghei, care fiind desemnat responsabil de supravegherea lucrărilor de construcție și reparație la acoperișul atelierului mecanic aflat pe teritoriul SA„CET-Nord”, a încălcat regulile de protecție a muncii stipulate în actele normative și regulamentele interne a întreprinderii. În consecință, conform principiului echității și teoriei riscului și garanției, instanța de judecată în temeiul art.2005 Cod civil a dislocat răspunderea salariatului (prepusului) și a plasat-o pe angajatorul (comitentul) S.A.„CET-Nord”, fiind obligată să achite salariatului Perceac Alexandr venitul ratat până la data însănătoșirii.

11. Subliniază că, pârâtul Luțișin Serghei nu a fost exonerat de răspunderea materială pentru prejudiciul cauzat, SA„CET-Nord” păstrând în acest sens dreptul la acțiune în regres împotriva persoanei care se face responsabilă de cauzarea prejudiciului. În cazul prejudiciului cauzat prin infracțiune, răspunderea patrimonială va interveni conform normelor juridice civile.

12. În urma celor invocate conchide că, întreprinderii SA„CET-Nord” i s-a cauzat un prejudiciu prin obligarea la repararea prejudiciului material sub forma venitului ratat a salariatului Perceac Alexandr, ca urmare a neglijenții pârâtului Luțișin Serghei față de atribuțiile de serviciu. Vina pârâtului în cauzarea prejudiciului este incontestabilă or, aceasta a fost stabilită printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

13. În așa mod, coroborând prevederile art.2005 alin.(3) din Codul civil cu cele stipulate la art.338 alin.(l) lit.c) din Codul muncii, reclamatul SA„CET-Nord” deține un drept legal la recuperarea daunelor cauzate or, comitentul (SA„CET-Nord”) conservă dreptul de regres contra prepusului (pârâtului Luțișin Serghei Ion) pe când pârâtul poartă răspundere materială în mărime deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile când prejudiciul a fost cauzat în urma acțiunilor sale culpabile intenționate, stabilite prin hotărâre judecătorească.

14. Reclamantul, SA„CET-Nord”, solicită încasarea de la pârâtul Luțișin Serghei a prejudiciului material în cuantum de 74.718 lei, aferent perioadei aprilie – decembrie, precum și a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu înaintarea acțiunii, constând în taxa de stat în cuantum de 2.791,51 lei și taxa de timbru în cuantum de 200 lei, achitate la depunerea cererii de chemare în judecată.

15. La data de 25 martie 2026 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Eduard Balan (f.d.1).

16. Prin încheierea din 25 martie 2026, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare conform procedurii cererilor cu valoare redusă prevăzută de Capitolul XX[I] Codul de procedură civilă, art.276^2-276^4, fiind totodată comunicat pârâtului că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată este obligat să prezinte referința și documentele, care certifică circumstanțele pe care își întemeiază obiecțiile, în cazul în care nu recunoaște cererea de chemare în judecată, cât, și după caz, a cererii reconvenționale. Neprezentarea referinței, cât și după caz a cererii reconvenționale, de către pârât în termen și

a probelor, va dreptul instanței să examineze cauza civilă doar în baza materialelor depuse la dosar (f.d.51).

17. Pârâtul Luțișin Serghei la data de 28 mai 2026 a depus ***referință*** pe marginea acțiunii formulate de SA„CET-Nord” prin care și-a exprimat dezacordul acțiunea și a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată (f.d.57-59).

18. În motivarea referinței a indicat că, cu decizia Curții de Apel Nord din 16 ianuarie 2025 nu au fost de acord nici dânsul care a contestat decizia Curții de Apel Nord pe motivul că solicită să fie achitat și nici SA„CET-Nord”, care a contestat decizia Curții de Apel Nord doar în partea ce ține de încasarea din contul acesteia a venitului ratat și a cheltuielilor de judecată , dosar care se examinează la Curtea Supremă de Justiție și încă nu este o hotărâre definitivă pe cazul dat, ambele cereri de recurs conform portalului Curții Supreme de Justiție au statutul de repartizat, adică încă nu este nici cel puțin data ședinței pe cauza dată. Necătând la cele menționate mai sus și ținând cont de faptul că Curtea de Apel Nord prin decizia din 16 ianuarie 2025 a respins apelul SA„CET-Nord” în partea ce ține de casarea sentinței în partea ce ține de încasarea de la SA„CET-Nord” în beneficiul lui Perceac Alexandr venitul ratat în mărime de 8.302 lei lunar până la data însănătoșirii integrale, unde erau invocate aceleași motive ca și în cererea de chemare în judecată din cadrul acestui proces civil și necătând la faptul că este o hotărâre definitivă au decis să depună cerere de chemare în judecată în ordine de regres împotriva lui sa. În situația creată consideră că decizia Curții de Apel Nord din 16 ianuarie 2025 are puterea lucrului judecat după cum prevede art.123 al.(2) și (3) Codul de procedură civilă. Consideră că odată ce Curtea de apel Nord a respins apelul SA„CET-Nord” în partea ce ține de scutirea acestora de la încasarea venitului ratat de aici reiese că SA„CET-Nord” este obligat prin hotărâre judecătorească definitivă la plata venitului ratat în contul lui Perceac Alexandru și această obligațiune nu poate fi pusă în seama sa. Un alt motiv al respingerii cererii depuse de SA„Cet-Nord” este faptul că acțiunile lui Luțișin Serghei nu se regăsesc la prevederile art.338 Codul muncii la care face referire în cererea de chemare în judecată reclamantul. Dacă ipotetic ar face referire la alin.(1) lit.c) din art.338 al Codului muncii, care prevede că prejudiciul a fost cauzat în urma acțiunilor sale culpabile intenționate, stabilite prin hotărâre judecătorească, în situația creată consideră că această normă legală nu poate fi aplicată deoarece dânsul a fost pedepsit pentru comiterea unei infracțiuni din imprudență, adică latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.183 Cod penal se caracterizează prin imprudență față de urmările prejudiciabile. Ca urmare a celor arătate, consideră că cererea de chemare în judecată depusă de SA„CET-Nord” împotriva sa este neîntemeiată și urmează să fie respinsă. Totodată menționează că SA„CET-Nord” depune astfel de cerere deja a doua oară pentru perioade diferite și una din astfel de cereri a fost examinată la Judecătoria Bălți și cererea de chemare în judecată depusă de SA„CET-Nord” împotriva sa cu privire la încasarea prejudiciului material în ordine de regres a fost respinsă prin hotărârea din 18 februarie 2026. Totodată consideră că nu este clară mențiunea în decizia Curții de Apel Nord din 16 ianuarie 2025 precum că a respins apelul SA„CET-Nord” în partea ce ține de casarea sentinței în partea ce ține de încasarea de la SA„CET-Nord” în beneficiul lui Perceac Alexandr venitul ratat în mărime de 8.302 lei lunar până la data însănătoșirii integrale, în situația creată urmează ca reclamantul SA„CET-Nord” să clarifice această situație privitor la însănătoșirea integrală a lui Perceac Alexandr, pentru a stabili până când urmează în genere să fie achitat acest venit ratat. Dânsul nu poate clarifica acest lucru deoarece conform hotărârilor judecătorești indicate, suma venitului ratat a fost încasată de la SA„CET-Nord” și respectiv ei și au temei

de a interpela informații de la organele competente pentru a verifica temeinicia achitării acestor plăți. Dânsul așa în baza hotărârii Judecătoriei Bălți și a deciziei Curții de Apel Nord a de achitat în contul lui Perceac Alexandru prejudiciul moral și biologic în sume enorme (f.d.57-59).

19. La data de 10 iunie 2026 reclamantul SA„CET-Nord" a depus ***explicații scrise asupra referinței*** depuse de pârâtul Luțișin Serghei prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele pârâtului indicate în referință solicitând admiterea cererii de chemare în judecată (f.d.62-63).

Aprecierea judecătorului:

20. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul concluzionează de a respinge acțiunea SA„CET-Nord", din următoarele considerente.

21. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

22. Potrivit art.276^2 alin.(1) Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

23. Conform art.276^3 alin.(1) Codul de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă*. Alin.(2) *Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul*. Alin.(3) *În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă*.

24. Potrivit art.276^4 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii*.

25. În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

26. Judecătorul statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

27. Conform art.9 alin.(2) lit.f) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte personae.*

28. Conform art.15 alin.(1) Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

29. Conform art.16 alin.(1) lit.g) Codul civil, *apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.*

30. Actele cauzei atestă că, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 septembrie 2024, Luțișin Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.183 alin.(1) Cod penal. În conformitate cu art.60 Cod penal și art.389 alin.(4) pct.3) Cod procedură penală fiind liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Perceac Alexandr. S-a încasat în mod solidar de la Luțișin Serghei Ion și din contul SA„CET-Nord", în beneficiul lui Perceac Alexandr suma în mărime de 200.000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune. S-a încasat din contul SA„CET-Nord" în beneficiul lui Perceac Alexandr prejudiciul biologic în mărime de 100.000 lei. S-a încasat din contul SA„CET-Nord" în beneficiul lui Perceac Alexandr venitul ratat în mărime de 8.302 lei, lunar, până la data însănătoșirii integrale. S-a încasat în mod solidar de la Luțișin Serghei Ion și din contul SA„CET-Nord", în beneficiul lui Perceac Alexandr suma în mărime de 3.000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest acțiunea civilă s-a respins. Totodată, s-a admis solicitarea acuzatorului de stat Ivan Mărgineanu cu privire la încasarea din contul inculpatului Luţişin Serghei Ion în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 640 le (f.d.8-25).

31. Prin sentința pronunțată instanța a reținut, că Luțișin Serghei Ion, fiind angajat în cadrul SA„CET-Nord", în calitate de maistru superior în construcții, fiind desemnat responsabil de supravegherea lucrărilor de construcție și reparație la acoperișul atelierului mecanic aflat pe teritoriul SA„CET-Nord", având, în sensul art.124 Cod penal, calitatea de persoană care gestionează o organizație comercială, adică căreia în organizația indicată, i-a fost acordat provizoriu, în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor de dispoziție și organizatorice, având obligația să i-a inclusiv și măsurile necesare pentru protecția securității și sănătății lucrătorilor, nu și-a executat obligațiile sale de serviciu, a încălcat regulile de protecție a muncii, fapt care a provocat accidentul de muncă soldat cu vătămarea gravă a sănătății și integrității corporale a muncitorului Perceac Alexandr, în următoarele circumstanțe:

32. La data de 11 iulie 2022, Luțișin Serghei, acționând contrar prevederilor:

- art.43 alin. (2) din Constituție, care garantează dreptul salariaților la protecția muncii, iar măsurile de protecție privesc securitatea și igiena muncii;
- art.10 alin.(2) lit.e),f) din Codul muncii, potrivit cărora, angajatorul este obligat: e) să asigure salariaților condițiile de muncă corespunzătoare cerințelor de securitate și sănătate în muncă; f) să asigure salariații cu utilaj, instrumente, documentație tehnică și alte mijloace necesare pentru îndeplinirea obligațiilor lor de muncă";
- art.10 alin.(1) din Legea securității și sănătății în muncă nr.186 din 10 iulie 2008, potrivit căruia, în cadrul responsabilităților sale, angajatorul este obligat să ia măsurile necesare pentru protecția securității și sănătății lucrătorilor, inclusiv pentru prevenirea riscurilor profesionale, asigurarea informării și instruirii, precum și pentru asigurarea organizării și a mijloacelor necesare";

- art.13 lit.u),v) din Legea securității și sănătății în muncă nr.186 din 10 iulie 2008, conform cărora angajatorul are și alte obligații: u) să asigure lucrătorii cu echipamente de lucru neprimejdioase"; v) să acorde gratuit lucrătorilor echipament individual de protecție;
- art.17 alin.(1) lit.b) din Legea securității și sănătății în muncă nr.186 din 10 iulie 2008, conform căruia, angajatorul trebuie să asigure condiții pentru ca fiecare lucrător să primească o instruire suficientă, adecvată, teoretică și practică în domeniul securității și sănătății în muncă, în special sub formă de informații, instrucțiuni şi/sau lecții: a) în cazul schimbării locului de muncă";
- fișei postului cod 214.1-FP-01 pentru „Maistru superior", unde conform pct.5.1: „Maistrul superior poartă responsabilitate personală pentru nerespectarea normelor privind securitatea muncii în cadrul secției";
- instrucțiunii de securitate și sănătate în muncă nr.1a și a Regulamentului de sistem „Managementul securității și sănătății în muncă" cod RS-31 prin neîndeplinirea măsurilor tehnico-organizatorice necesare de pregătire a locului de muncă și executare în siguranță a lucrărilor, neverificarea folosirii echipamentului individual și colectiv de protecție de către lucrători, admiterea la executarea lucrărilor a angajaților din subordine fără instruire suplimentară și fără autorizație de lucru, și în baza cărora conducătorii locurilor de muncă și specialiștii sunt obligați să asigure: întocmirea, coordonarea și eliberarea autorizațiilor de executare a lucrărilor cu pericol sporit și asigurarea cu mijloace, instalații și sisteme de protecție; dotarea lucrătorilor din subordine cu mijloace de protecție individuale și colective adecvate, echipament individual de protecție corespunzător mărimilor și factorilor de risc și controlul utilizării corespunzătoare a acestuia conform destinației;
- normativului în construcții, Securitatea și sănătatea muncii în construcții NCM A.08.02 – 2014, conform căruia: 7.2.2 – echipamentul individual de protecție se acordă conform prevederilor normelor corespunzătoare de acordare și utilizare a echipamentului de protecție din ramura construcțiilor; 7.2.3 – conducătorii locurilor de muncă sunt obligați să verifice, înainte de începerea lucrului, dacă fiecare muncitor este dotat cu echipamentul de protecție necesar și dacă muncitorii cunosc modul de utilizare corectă a acestuia; 7.2.7 – centura de siguranță se va utiliza, în mod obligatoriu, la toate locurile de muncă unde există pericol de cădere de la înălțime; 10.2.14 – la executarea lucrărilor la înălțime în partea de jos, sub locul de muncă este necesar de marcat zonele periculoase;

33. Așadar, Luțișin Serghei nu a realizat măsurile tehnico-organizatorice necesare pentru pregătirea locului de muncă și executarea în siguranță a lucrărilor, nu a efectuat instruirea suplimentară în domeniul securității și sănătății în muncă a lucrătorului Perceac Alexandr, fără ai pregăti locul de muncă și fără ai asigura echipamente de protecție, în vederea executării în siguranță a lucrărilor cu pericol sporit - la înălțime, în lipsa autorizației de lucru, l-a admis pe Perceac Alexandr la executarea lucrărilor de reparație la acoperișul depozitului Atelierului mecanic al Secției Construcții și Reparații, și în continuare, nu a supravegheat locul de muncă al ultimului și corectitudinea efectuării lucrărilor de către acesta, inclusiv privind folosirea echipamentului individual și colectiv de protecție, astfel că, în timpul activității sale Perceac Alexandr s-a prăbușit în gol, traumându-se în regiunea coloanei vertebrale, iar conform Raportului de expertiză judiciară (medico-legală) nr.202210D0557 din 20 august 2022, la examinarea documentelor medicale pe numele lui Alexandr Perceac s-a constatat: ***** (f.d.8-25).

34. Prin decizia Curții de Apel Nord din 16 ianuarie 2025, apelul avocatului Vasile Anton în interesele inculpatului Luțișin Serghei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul

Central din 18 septembrie 2024 a fost respins ca nefondat. Apelul Directorului general interimar al Societății pe Acțiuni „CET-Nord”, Marian Brînză declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 septembrie 2024, a fost admis, casată parțial sentința în latura civilă, rejudecând cauza în această parte cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: S-a încasat de la inculpatul Luțișin Serghei în beneficiul părții vătămate Perceac Alexandr prejudiciul moral în mărime de 200.000 lei. S-a încasat de la inculpatul Luțișin Serghei în beneficiul părții vătămate Perceac Alexandr prejudiciul biologic în mărime de 100.000 lei. În rest sentința a fost menținută fără modificări (f.d.27-39).

35. La fel, potrivit actelor cauzei, rezultă că executorul judecătoresc Rodica Bumbac, la data de 21 martie 2025, a intentat procedura de executare nr.092-2096/2025 în temeiul documentului executoriu nr.1-926/2022 din 18 septembrie 2024, emis de Judecătoria Bălți, sediul Central, privind încasarea de la SA„CET-Nord”, în beneficiul lui Perceac Alexandr, a venitului ratat în cuantum de 8.302 lei.

36. Potrivit procesului-verbal de conciliere a părților în cadrul procedurii de executare din 08 aprilie 2025, la data de 04 aprilie 2025, debitorul SA„CET-Nord” a achitat creditorului Perceac Alexandr suma restantă de 265.664 lei, aferentă perioadei 11 iulie 2022–11 martie 2025, în temeiul documentului executoriu nr.1-926/2022 din 18 septembrie 2024, emis de Judecătoria Bălți, sediul Central. Totodată, debitorul și-a asumat obligația de a achita lunar suma de 8.302 lei, începând cu luna mai 2025, pentru luna precedentă, până la însănătoșirea integrală a creditorului. În acest context, creditorul a retras de la executare documentul executoriu menționat (f.d.41).

37. Prin încheierea din 08 aprilie 2025, executorul judecătoresc Bumbac Rodica a încetat procedura de executare nr.092-2096/2025 din 21 martie 2025, intentată în temeiul documentului executoriu nr.1-926/2022 din 19 septembrie 2024, emis de Judecătoria Bălți, sediul Central, privind încasarea de la SA„CET-Nord” în beneficiul lui Perceac Alexandr a venitului ratat în mărime de 8.302 lei lunar, începând cu 11 iulie 2022 până la însănătoșirea integrală, ca urmare a încheierii tranzacției între creditor și debitor (f.d.42 verso).

38. Potrivit ordinelor de plată anexate la materialele dosarului, în perioada mai 2025 – ianuarie 2026, SA„CET-Nord” a transferat lunar în contul lui Perceac Alexandr suma de 8.302 lei, cu titlu de venit ratat, în vederea executării documentului executoriu, achitând în total suma de 74.718 lei (f.d.43–49).

39. Prin somația nr.120-09/0075 din 29 ianuarie 2026, SA„CET-Nord” a solicitat pârâtului Luțișin Serghei achitarea benevolă a prejudiciului material în cuantum de 74.718 lei, prin transferarea sumei în contul societății sau depunerea acesteia la casieria SA„CET-Nord”, în termen de 15 zile bancare de la recepționarea somației. Totodată, pârâtul a fost informat că, în cazul neachitării benevole a prejudiciului în termenul acordat, societatea își rezervă dreptul de a sesiza instanța de judecată în vederea recuperării acestuia (f.d.50).

40. Întrucât nu a primit niciun răspuns la somația expediată, reclamantul SA„CET-Nord” a sesizat instanța de judecată la data de 25 martie 2026, solicitând încasarea de la Luțișin Serghei a prejudiciului material în cuantum de 74.718 lei, aferent perioadei aprilie – decembrie, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate, constituite din taxa de stat în cuantum de 2.791,51 lei și taxa de timbru în cuantum de 200 lei, achitate la depunerea cererii de chemare în judecată.

41. Reclamantul și-a întemeiat prezenta acțiune pe prevederile art.2005 alin.(3) și art.2024 alin.(1) din Codul civil, precum și ale art.333 alin.(1) și (3) și art. 338 alin.(1) lit. c) din Codul muncii.

42. La caz, judecătorul consideră oportun a reitera că, obiectul acțiunii îl constituie încasarea în ordine de regres de la Luțișin Serghei a prejudiciului material adus salariatului, în urma accidentului de muncă, achitat de SA„CET-Nord" către Perceac Alexandr, format din venitul ratat pentru perioada aprilie - decembrie în cuantum de 74.718 lei precum și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat și timbru achitate la înaintarea acțiunii în instanța de judecată.

43. Deci, răspunderea materială a părților în cadrul contractului individual de muncă, analizată prin prisma răspunderii patrimoniale civile, a constituit temeiul prezentului litigiu.

44. Răspunderea materială pentru prejudiciul cauzat uneia dintre părți în timpul executării contractului individual de muncă, potrivit legislației muncii, are natura juridică a unei varietăți a răspunderii civile contractuale cu particularitățile determinate de specificul raporturilor juridice de muncă.

45. Această părere despre natura juridică a răspunderii materiale dintre angajator și salariat se regăsește în pct.1 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr.11, Cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătorești a legislației ce reglementează obligația uneia dintre părțile contractului individual de muncă de a repara prejudiciul cauzat celeilalte părți, din 03 octombrie 2005, conform căreia răspunderea materială pentru prejudiciul cauzat uneia dintre părții în timpul executării contractului individual de muncă, potrivit legislației muncii, are natura juridică a unei varietăți a răspunderii civile contractuale, cu particularitățile determinate de specificul raporturilor juridice de muncă.

46. Specificul relațiilor de muncă, dictat de faptul că acestea sunt parte componentă a procesului de producție și implică utilizarea diferitelor utilaje și mecanisme, aduce cu sine și fenomene negative, cum ar fi accidentele în câmpul muncii sau bolile profesionale. Legislația, dar și practica, sunt orientate spre prevenirea acestora, cu identificarea modalităților de a le exclude sau, cel puțin, de a le reduce la minimum.

47. În speță, reclamantul SA„CET-Nord" susține că pârâtul Luțișin Serghei, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.183 din Codul penal, urmează să suporte, cu titlu de regres, prejudiciul constând în venitul ratat achitat lui Perceac Alexandr ca urmare a pierderii capacității de muncă în urma accidentului de muncă din 11 iulie 2022. Pârâtul, însă, susține că această obligație nu-i revine, întrucât, prin hotărâre judecătorească, SA„CET-Nord" a fost obligat la plata venitului ratat în beneficiul lui Perceac Alexandr, iar obligația de executare a acesteia nu poate fi transferată asupra sa.

48. În ordinea celor expuse, sunt de reținut următoarele norme, precum art.19 alin.(1) Cod civil potrivit căruia, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.*

49. Art.1998 alin. (1) Cod civil, prevede că, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

50. Conform art.2005 alin.(1)-(3) din Codul civil*, (1) Comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăţie, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăţie, de către administratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcţiile care i s-au încredinţat. (2) În cazul în care prepusul a cauzat prejudiciul cu*

intenţie, persoana vătămată poate alege să ceară repararea prejudiciului numai de la comitent, numai de la prepus sau de la ambii în mod solidar. (3) Comitentul conservă dreptul de regres contra prepusului. Prepusul se poate exonera de răspundere dacă va dovedi că s-a conformat întocmai instrucţiunilor comitentului.

51. Conform art.2022 alin.(1) Codul civil, *se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.*

52. La fel, art.2024 alin.(1) din același Cod*, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

53. În concormitate cu art.2028 din Codul civil, *(1) În caz de vătămare a integrităţii corporale sau de altă vătămare a sănătăţii, autorul prejudiciului are obligaţia să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacităţii de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii – de tratament, de alimentaţie suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc. (2) Determinarea salariului sau venitului ratat din cauza vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii se efectuează conform art.2029 şi 2030. (3) La determinarea salariului sau venitului ratat nu se iau în considerare pensia de dizabilitate, stabilită persoanei vătămate în legătură cu vătămarea integrităţii corporale sau cu o altă vătămare a sănătăţii şi nici alte indemnizaţii sau sume, plătite pe linia asigurărilor sociale de stat. (4) Volumul despăgubirilor ce se cuvin, în conformitate cu prezentul articol, cu art.2029 şi 2030, persoanei vătămate poate fi mărit prin lege sau contract. (5) Răspunderii pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii i se aplică dispoziţiile legale privind răspunderea extracontractuală, chiar dacă prejudiciul a fost cauzat cu ocazia executării unei obligaţii contractuale. Cu toate acestea, persoana vătămată poate invoca stipulaţiile contractului dacă acestea îi sînt mai favorabile decît dispoziţiile privind răspunderea extracontractuală.*

54. Potrivit art.2029 din Codul civil, *(1) Despăgubirea pentru salariul sau venitul ratat se stabileşte pe baza venitului mediu lunar net din muncă sau altă activitate a persoanei vătămate din ultimul an înainte de pierderea sau reducerea capacităţii sale de muncă ori, în lipsă, pe baza venitului lunar net pe care l-ar fi putut realiza, ţinîndu-se seama de calificarea profesională pe care o avea sau ar fi avut-o la terminarea pregătirii pe care era în curs să o primească. (2) Cu toate acestea, dacă persoana vătămată face dovada posibilităţii obţinerii unui salariu sau venit mai mare în baza unui contract încheiat în ultimul an, iar acesta nu a fost pus în executare, se va ţine seama în determinarea despăgubirii de aceste venituri. (3) Dacă persoana vătămată nu avea o calificare profesională şi nici nu era în curs să o primească, despăgubirea va fi egală cu suma brută a salariului minim pe ţară stabilit de Guvern.*

55. Conform art.2034 alin.(1) din Codul civil, (*1) Plata despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces se efectuează în rate lunare.*

56. Articolul 2035 Cod civil, prevede că, *(1) dacă, din cauza vătămării integrităţii corporale sau a altei vătămări a sănătăţii, capacitatea de muncă a scăzut ulterior faţă de capacitatea pe care persoana vătămată a avut-o în momentul cînd i s-a atribuit despăgubirea, ea are dreptul să ceară un spor corespunzător al cuantumului despăgubirii. (2) Persoana obligată să plătească despăgubirea prevăzută la alin.(1) are dreptul să ceară reducerea ei*

corespunzătoare în cazul în care capacitatea de muncă a persoanei vătămate a crescut faţă de capacitatea din momentul atribuirii despăgubirii. (3) Sumele datorate pentru repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces vor fi indexate conform legii.

57. Totodată, Codul muncii la 327 alin.(1)-(2), prevede că, *(1) Partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligaţiilor sale de muncă, un prejudiciu material şi/sau moral celeilalte părţi repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod şi altor acte normative. (2) Contractul individual şi/sau cel colectiv de muncă pot specifica răspunderea materială a părţilor. În acest caz, răspunderea materială a angajatorului faţă de salariat nu poate fi mai mică, iar a salariatului faţă de angajator – mai mare decît cea prevăzută de prezentul cod şi de alte acte normative.*

58. Potrivit art.333 Codul muncii, *(1) Salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. (2) La stabilirea răspunderii materiale, în prejudiciul ce urmează a fi reparat nu se include venitul ratat de angajator ca urmare a faptei săvîrşite de salariat. (3) Dacă prejudiciul material a fost cauzat angajatorului printr-o faptă ce întruneşte semnele componenţei de infracţiune, răspunderea se stabileşte potrivit Codului penal.*

59. În conformitate cu prevederile art.337 alin. (1)-(2) Codul muncii, *(1) Răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligaţia lui de a repara integral prejudiciul material cauzat. (2) Salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art.338 şi 338[1]. Respectiv, art.338 alin.(1) prevede că, (1) Salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile cînd: a) între salariat şi angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrităţii bunurilor şi altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art.339); b) salariatul a primit bunurile şi alte valori spre decontare în baza unei procuri unice sau în baza altor documente unice; c) prejudiciul a fost cauzat în urma acţiunilor sale culpabile intenţionate, stabilite prin hotărîre judecătorească; d) prejudiciul a fost cauzat de un salariat aflat în stare de ebrietate alcoolică, în stare cauzată de substanţe stupefiante sau toxice, stabilită în modul prevăzut la art.76 lit.k); e) prejudiciul a fost cauzat prin lipsă, distrugere sau deteriorare intenţionată a materialelor, semifabricatelor, produselor (producţiei), inclusiv în timpul fabricării lor, precum şi a instrumentelor, aparatelor de măsurat, tehnicii de calcul, echipamentului de protecţie şi a altor obiecte pe care unitatea le-a eliberat salariatului în folosinţă; f) în conformitate cu legislaţia în vigoare, salariatului îi revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul îndeplinirii obligaţiilor de muncă; g) prejudiciul a fost cauzat în afara exerciţiului funcţiunii.*

60. Conform art.339 alin.(1) Codul muncii, *(1) Contractul scris cu privire la răspunderea materială deplină poate fi încheiat de angajator cu salariatul care a atins vîrsta de 18 ani şi care deţine o funcţie sau execută lucrări legate nemijlocit de păstrarea, prelucrarea, vînzarea (livrarea), transportarea sau folosirea în procesul muncii a valorilor ce i-au fost transmise.*

61. Făcând trimitere la normele de mai sus, instanța de judecată cumulativ reține că, art.16 alin.(1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, reglementează că, respectarea şi ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

62. Conform art.43 alin. (1), (2) din Constituția Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiţii echitabile şi satisfăcătoare de muncă, precum şi la protecţia împotriva şomajului, salariaţii au dreptul la protecţia muncii. Salariaţii au dreptul la protecţia muncii. Măsurile de protecţie privesc securitatea şi igiena muncii, regimul de muncă al femeilor şi al tinerilor, instituirea unui salariu minim pe economie, repaosul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiţii grele, precum şi alte situaţii specifice.*

63. Judecătorul reține că, acțiunea simultană a factorului obiectiv și a celui subiectiv, constituie factorii cheie producerii unui accident de muncă.

64. În speță, prin sentința din 18 septembrie 2024, pârâtul Luțișin Serghei a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului de muncă în urma căruia Perceac Alexandr a suferit traumatisme grave, cu diminuarea semnificativă a capacității de muncă. Prin decizia Curții de Apel Bălți, de la pârât au fost încasate, cu titlu de prejudiciu moral, suma de 200.000 lei și, cu titlu de prejudiciu biologic, suma de 100.000 lei.

65. Totodată, judecătorul atestă că, prin sentința enunțată a fost încasat din contul reclamantului SA„CET-Nord” în beneficiul lui Perceac Alexandr venitul ratat în mărime de 8.302 lei lunar, până la însănătoșirea integrală.

66. Totodată judecătorul reține că, urmare a contestării sentinței din 18 septembrie 2024, Curtea de Apel Nord, prin decizia din 16 ianuarie 2025, a menținut atât cuantumul venitului ratat, cât și persoana obligată la achitarea acestuia, constatând că instanța de fond în mod just a dispus încasarea venitului ratat în mărime de 8.302 lei lunar de la SA„CET-Nord” în beneficiul lui Perceac Alexandr (f.d.38 verso). În acest sens, sunt incidente prevederile art.123 alin.(3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *sentinţa pronunţată de instanţa judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanţa chemată să se pronunţe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunţat sentinţa numai dacă aceste acte au avut loc şi numai în măsura în care au fost săvîrşite de persoana în cauză.*

67. Mai mult ca atât, judecătorul relevă că, în Codul muncii expres în art.333 alin.(2) este indicat că, *la stabilirea răspunderii materiale, în prejudiciul ce urmează a fi reparat nu se include venitul ratat de angajator ca urmare a faptei săvîrşite de salariat.*

68. Sub acest aspect, judecătorul remarcă că, deși răspunderea materială în dreptul muncii ar constitui o varietate a răspunderii contractuale existente în dreptul civil, totuși răspunderea materială a salariaților pentru dauna cauzată angajatorului constituie o instituție specifică a dreptului muncii, cu natura sa proprie. Însă se acceptă ceea că, răspunderea materială a salariaților pentru dauna cauzată angajatorului are nenumeroase puncte de tangență, cu răspunderea patrimonială contractuală civilă. Astfel, cele două instituții de drept împărtășesc un punct de vedere comun, cum ar fi scopul final urmărit de existența acestor instituții - obligarea persoanei vinovate de cauzare a prejudiciului prin acțiune sau inacțiune culpabilă.

69. Cu toate acestea, răspunderea materială a salariaților pentru dauna cauzată angajatorului se deosebește de răspunderea civilă contractuală având la bază obiectul de reglementare și metoda de reglementare a celor două ramuri de drept. Prima deosebire ar fi aceea că în cadrul răspunderii materiale a salariatului pentru dauna cauzată angajatorului, salariatul este obligat să repare prejudiciul produs, fără a repara venitul ratat, la care este ținut angajatorul.

70. Concluzia dată se bazează pe prevederile art.333, alin.(2) al Codului muncii enunțat mai sus, or, analizând prevederile legislative ale Codului civil care nemijlocit reglementează răspunderea pentru neexecutarea obligațiilor contractuale sau executarea necorespunzătoare

a acestora, devine clar că, persoana vinovată în cauzarea prejudiciului, este obligată să-l repare integral, fără oarecare limitare.

71. Prin urmare, răspunderea materială limitată a salariatului pentru dauna cauzată angajatorului este ”regula generală” în dreptul muncii, iar răspunderea materială deplină a salariatului pentru dauna cauzată angajatorului constituie „excepție de la regula generală”. Această concluzie are și fundamentul juridic, pe care îl prevede în art.338 a Codului muncii a RM, conform căruia salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile expres prevăzute de lege, iar art.339 prevede o listă exhaustivă a cazurilor când salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat angajatorului.

72. Mai mult ca atât, judecătorul reține că, SA„CET-Nord” nu a încheiat cu pârâtul Luțișin Serghei un contract de răspundere materială deplină, pentru a interveni în instanța de judecată cu acțiune în regres, în vederea încasării prejudiciului material, or acesta nu a fost prezentat instanței în calitate de probă pe dosar, în corespundere cu prevederile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, unde expres se notează că, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale*.

73. Totodată, legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care salariatul poate fi atras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul cauzat. Or, pârâtul Luțișin Serghei nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute de lege, motiv pentru care trimiterea reclamantului la art.338 lit.c) din Codul muncii este neîntemeiată. Această concluzie rezultă și din caracterul neintenționat al acțiunilor pârâtului, întrucât, potrivit sentinței din 18 septembrie 2024, acesta a acționat din imprudență în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fapt care a condus la producerea accidentului de muncă.

74. Concluzionând, judecătorul denotă că, acțiunea în regres a reclamantului nu este întemeiată, or venitul ratat ce solicită a fi încasat de la pârâtul Luțișin Serghei, nu are justificare legală și mai mult contravine prevederilor art.333 alin.(2), Codul muncii, care reglementează întinderea răspunderii materiale a salariatului pentru prejudiciul cauzat angajatorului.

75. În același sens, intervine și Legea privind modul de recalculare a sumei de compensare a pagubei cauzate angajaților în urma mutilării sau a altor vătămări ale sănătății în timpul exercitării obligațiunilor de serviciu nr.278-XIV din 11 februarie 1999, care la pct.1 stabilește modul de recalculare a sumei inițiale, stabilite conform legislației în vigoare, de compensare a pagubei cauzate persoanelor care și-au pierdut capacitatea de muncă în urma unui accident de muncă sau a unei boli profesionale, precum și persoanelor care au dreptul la recuperarea pagubei în cazul pierderii întreținătorului, ca mecanism permanent de recuperare, în baza salariului mediu lunar pe țară, a pierderilor suportate de acestea.

76. Prin urmare, persoana accidentată este angajat al reclamantului SA„CET-Nord”, deci, angajatorului i se incumbă obligația de achitare a venitului ratat, lunar, stabilit în cuantum de 8.302 lei, or salariatul nu poate fi tras la răspunderea materială pentru acțiune sau inacțiunea sa culpabilă, dacă prejudiciul care a fost produs, nu a fost efectiv produs, cu alte cuvinte nu poate fi obligat la recuperarea daunelor pentru nerealizarea venitului așteptat de către angajator ca urmare a comiterii acestei fapte.

77. În context, judecătorul remarcă că, cuantumul pretins de reclamant, care reprezintă un venit salarial neîncasat ca urmare a pierderii sau diminuării capacității de muncă, a fost stabilit printr-o sentință penală definitivă care are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile, ceea ce înseamnă că instanța civilă nu mai poate pune în discuție aspectele deja tranșate de judecătorul primei instanțe și colegiul penal al Curții de Apel Nord, care expres menționează

asupra corectitudinii cuantumului venitului lunar și asupra obligației angajatorului SA„CET-Nord” de a-l achita.

78. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

79. În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

80. În consecință, având în susținere dispozițiile legale menționate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicității și pertinenței acestora, judecătorul ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SA„CET-Nord” către Luțișin Serghei privind încasarea prejudiciului material în ordine de regres.

81. În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul denotă că, potrivit art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

82. În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*

83. Astfel, la înaintarea acțiunii în instanța de judecată, reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 2.791,51 lei precum și taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt ce se confirmă prin ordinile de plată din 23 martie 2026 (f.d.2,3), sume care se solicită a fi încasate de la pârât drept compensare a cheltuielilor de judecată.

84. Ținând cont de soluția adoptată asupra fondului cauzei, cerința subsecventă a reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate pe marginea respectivei cauze civile, urmează la fel a fi respinsă.

85. În conformitate cu art.236-241, art.276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SA„CET-Nord” către Luțișin Serghei privind încasarea prejudiciului material în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Judecător **Eduard Balan**