Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător Ceban Alexandru)
Dosarul nr. 2ri-55/24
2-21052519-02-2ri-24012024

D E C I Z I E

26 martie 2024 ***mun. Chișinău***

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența
Președintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***
Judecători ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând recursul declarat de avocatul Sclifos Gheorghe în interesele S.R.L. „*****” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21.06.2023, pronunțată în cauza de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L. „*****”, pe marginea contestației înaintată de avocatul Sclifos Gheorghe în interesele S.R.L. „*****” privind neadmiterea creanțelor în tabelul definitiv consolidat al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****”, prin care contestația a fost respinsă, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei

La 22.03.2021 creditorul ***** a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „*****” invocând incapacitatea de plată a unei creanțe în mărime de 1 111 120,71 lei. La aceiași dată cererea în cauză a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Ceban Alexandru, cu numărul atribuit manual 2i-131/2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-131/2021 din 13.04.2021 a fost admisă spre examinare cererea menționată și s-a instituit perioada de observație asupra S.R.L. „*****” și dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului și desemnat administratorul autorizat Breahna Filip în funcția de administrator provizoriu. Prin

aceeași încheiere, administratorul provizoriu a fost obligat să prezinte Raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor şi să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate a debitorului, mărimea şi componența masei debitoare, oportunitatea şi posibilitățile continuării activității economice.

La 08.04.2021 administratorul statutar S.R.L. „*****”, Chirica Igor a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea administrată S.R.L. „*****”. La aceiași dată cererea în cauză a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Stratan Vitalie, cu numărul atribuit manual 2i-173/2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-173/2021 din 09.04.2021 emisă de judecătorul Stratan Vitalie s-a admis spre examinare cererea menționată și s-a stabilit ședința de examinare a cererii introductive pentru 15.04.2021 ora 12:00.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-173/2021 din 15.04.2021 emisă de judecătorul Stratan Vitalie s-a admis cererea introductivă depusă de administratorul statutar Chirica Igor în interesele debitorului S.R.L. „*****” și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. „Avante”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate fața de S.R.L. „*****”. Totodată, în calitate de administrator al insolvabilității al S.R.L. „*****” a fost desemnat Bostan Nicolae. Prin aceeași hotărâre s-a obligat administratorul insolvabilității să verifice, să întocmească şi să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 23.06.2021, tabelul definitiv al creanțelor, fiind stabilit termenul limită de înregistrarea a cererilor de validare a creanțelor – 31.05.2021, și numită ședința de validare a creanțelor pe data de 30.06.2021, ora 09:30.

Prin încheierea din 12.04.2021 emisă de judecătorul Stratan Vitalie, au fost conexate cauza nr. 2i-457/2021, la cererea introductivă a debitorului S.R.L. „*****” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate la cauza nr. 2i-131/2021, la cererea introductivă a creditorului ***** privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****”, aflate în procedura judecătorului Ceban Alexandru, cu examinarea acestora într-o singură procedură, atribuindu-i nr. 2i-131/2021.

La data de 31.05.2021 S.R.L. „*****” a înaintat cerere de recunoaștere în calitate de creditor garantat și creditor de rangul V cu validarea creanțelor, solicitând admiterea creanţelor în sumă de 58 823,40 lei.

Prin încheierea din 14.06.2021 emisă de judecătorul Stratan Vitalie , a fost respinsă ca inadmisibilă cerere de revizuire înaintată de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr.2i-173/21 din 14.04.2021 în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „*****”.

Ulterior, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ din 29.07.2021 a fost admis recursul declarat de *****, casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26.04.2021 cu trimiterea cauzei la rejudecare în procedura judecătorului Ceban Alexandru, cauza nr.2i-131/2021, pentru a fi pusă în discuție chestiunea privind conexarea cauzei intentate la cererea introductivă înaintată de ***** privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****” cu cauza intentată la cererea introductivă depusă de debitorul S.R.L. „*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Ulterior prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ din 09.08.2021 a fost admis recursul declarat de Cocineva Ludmila în interesele S.R.L. „*****”, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 15.04.2021 privind intentarea procesului de insolvabilitate fața de propria persoană și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. „Avante” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate fața de S.R.L. „*****” cu trimiterea cauzei în alt complet de judecată.

La data de 25.08.2021, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu, a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Central, Ceban Alexandru, cauza civilă intentată la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea administrată S.R.L. „*****” cu numărul atribuit manual 2i-457/2021.

Prin încheierea din 12.04.2022, au fost conexate cauza nr. 2i-457/2021, la cererea introductivă a debitorului S.R.L. „*****” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate la cauza nr. 2i-131/2021, la cererea introductivă a creditorului ***** privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****”, aflate în procedura judecătorului Ceban Alexandru, cu examinarea acestora într-o singură procedură, atribuindu-i nr. 2i-131/2021.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10.05.2022 s-a intentat procesul de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de S.R.L. „*****”, IDNO: *****, cu sediul: MD-2045, str. *****, of. 127, mun. Chișinău, Republica Moldova, fiind desemnat în calitate de lichidator, administratorul autorizat Timoșin Maxim, deținătorul Autorizație nr. 103, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Prin aceeași hotărâre s-a obligat administratorul insolvabilității să verifice, să întocmească şi să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data 20 iunie 2022, tabelul definitiv al creanțelor, fiind stabilit termenul limită de înregistrarea a cererilor de validare a creanțelor – 13.06.2022, și numită ședința de validare a creanțelor pe data de 06.07.2022, ora 09:30.

La data de 13.06.2022 S.R.L. „*****” a înaintat cerere de recunoaștere în calitate de creditor garantat și creditor de rangul V cu validarea creanțelor, solicitând admiterea creanţelor în sumă de 58 823,40 lei. În susținerea cererii a indicat că în urma analizei actelor financiare contabile a S.R.L. „*****” s-a constatat că prima deține o creanța în coraport cu S.R.L. „*****” în mărime de 58 823,40 lei. Creanța în cauza s-a format în urma livrărilor de mărfuri și servicii reciproce în perioada 29.04.2013-01.08.2016, fapt confirmat prin actul de verificare reciprocă din 30.03.2021 și facturi fiscale semnate de ambele părți.

Conform tabelului definitiv al creanţelor depus în instanţa de insolvabilitate la data de 22.06.2022 de către administratorului insolvabilităţii S.R.L. „*****” Timoșin Maxim, ultimul nu a inclus creanţele înaintate de S.R.L. „*****”.

La data de 28.06.2022 „*****” S.R.L. a înaintat contestație la tabelul definitiv în care s-a invocat în esență că administratorul insolvabilităţii Timoșin Maxim a prezentat tabelul creanțelor cu depășirea termenului limită stabilit. De asemenea, contestatarul a indicat că din actele financiar contabile a S.R.L. „*****” se constată că prima deține o creanța în coraport cu debitorul S.R.L. „*****” în mărime de 58 823,40 lei formată în urma livrărilor de mărfuri și servicii reciproce în perioada 29.04.2013-01.08.2016, fapt confirmat prin act de verificare reciprocă din 30.03.2021 și facturi fiscale semnate de ambele părți.

Astfel, avocatul Sclifos Gheorghe în interesele S.R.L. „*****” a invocat că creanțele potențialului creditor sunt bazate pe acte juridice generatoare de efecte juridice care atestă cu precizie maximă livrările de mărfuri/servicii și pe cale de consecință necesită achitarea mărfurilor/servicii primite de către debitor or facturi fiscale conform art.93 din Cod fiscal reprezintă formular tipizat de document

primar cu regim special, pe suport de hârtie sau în forma electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

Concluzionând, avocatul Sclifos Gheorghe în interesele S.R.L. „*****” a solicitat obligarea administratorului procesului de insolvabilitate la includerea în tabelul definitiv consolidat a creanței SRL „*****” în procedura de faliment sumei de 58 823,40 lei ca creanța de rangul V.

La data de 12.09.2022, „*****” S.R.L. a depus repetat contestație la tabelul definitiv.

Ulterior, la 15.09.2022 avocatul Sclifos Gheorghe în interesele SRL „*****” a înaintat cerere privind validarea provizorie a creanțelor, solicitând validarea provizorie a creanțelor creditorului „*****” S.R.L. în mărime de 58 823,40 lei ca creanța chirografara de rangul V. Ultimul a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în contestație la tabelul definitiv ce a fost înaintată la 28.06.2022.

La 06.02.2023 administratorului insolvabilităţii S.R.L. „*****” Timoșin Maxim a înaintat referință la contestația depusă de avocatul Sclifos Gheorghe în interesele S.R.L. „*****”, solicitând constatarea existenței unui litigiu de drept.

Astfel, administratorul insolvabilităţii S.R.L. „*****” Timoșin Maxim a menționat că după desemnarea în funcție de administrator al insolvabilităţii la debitorul S.R.L. „*****”, acesta a solicitat de la companie care duce contabilitatea debitorului lista creditorilor întreprinderii în vederea notificării, întocmirii și verificării creanțelor. Acesta a verificat creanțele înaintate și a întocmit tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului, prezentându-l instanței de insolvabilitate.

Timoșin Maxim consideră că creanța înaintată este prescrisă, deoarece relațiile reciproce invocate de pretinsul creditor au avut loc în perioada 2013-2016. De asemenea, datoria fața de S.R.L. „*****” nu este reflectată în evidența contabilă a debitorului insolvabil.

Alt argument invocat de administratorul insolvabilităţii S.R.L. „*****” Timoșin Maxim constituie faptul că din copia actului de verificare a decontărilor reciproce nu se înțelege de către cine a fost semnat acesta și când. În cazul stabilirii că actul de verificare din 30.03.2021 a fost semnat din partea debitorului de către Chirica Igor, acesta consideră că ultimul a comis un abuz și prin semnarea acestui act de verificare a prejudiciat întreprinderea insolvabilă fiind chiar și în cazul existenței acestei creanțe, S.R.L. „*****” după expirarea termenului de prescripție a atribuit la venituri această suma și a achitat impozite corespunzător.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 21.06.2023 s-a constatat litigiu de drept și s-a respins contestația înaintată de avocatul Gheorghe Sclifos în numele şi interesele creditorului S.R.L. „*****” privind neadmiterea spre validare a creanței înaintate în mărime de 58 823,40 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

Solicitarea recurentului

Invocînd dezacordul cu încheierea instanței de fond, la data de 06.07.2023 avocatul Gheorghe Sclifos în numele şi interesele creditorului S.R.L. „*****” a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21.06.2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei noi incheieri de admitere a contestatiei înaintate în sensul formulat.

Argumentele părţilor

În motivarea recursului a indicat că, la data de 10.05.2022 prin hotărârea nr. 2i-131/21 a Judecătoriei Chișinău sediul Central a fost dispusă intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „*****”, inclusiv a fost stabilit termenul de pînă la 13.06.2022 pentru înregistrarea cererilor de validare. Totodată a fost obligat administratorul autorizat Maxim Timoșin să prezinte instanţei de insovabilitate nu mai tîrziu de data de 20.06.2022, tabelul definitiv la creanţelor.

Cu respectarea termenului pentru înregistrarea cererilor de validare, la data de 13.06.2022 S.R.L. „*****” a înaintat cerere de validare a creanţelor prin care a solicitat recunoaşterea S.R.L. „*****” în calitate de creditor de rangul V a S.R.L. „*****” cu suma de 58 823, 40 lei cu validarea creanţei nominalizate.

Cu depăşirea termenului-limită stabilit de către instanţa de insolvabilitate şi respectiv cu ignorarea dispoziţiilor instanţei de insolvabilitate, la data de 22.06.2022 administratorul autorizat Maxim Timoșin a prezentat instanţei de insolvabilitate tabelul creanţelor conform căruia creanţa S.R.L. „*****” nu a fost admisă şi propusă spre validare de către acesta, în acest sens, a fost depusă contestaţie de către avocatul Gheorghe Sclifos în numele şi interesele creditorului S.R.L. „*****” privind neadmiterea spre validare a creanţei înaintate în mărime de 58 823, 40 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-131/21 din 21.06.2023 instanţa a dispus: „Se constată litigiu de drept şi se respinge contestaţia înaintată de avocatul Gheorghe Sclifos în numele şi interesele creditorului „*****” privind neadmiterea spre validare a creanţei înaintate în mărime de 58 823, 40 lei cu titlu de creanţă chirografară de rangul V”.

Cu încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-131/21 din 21.06.2023 prin care s-a respins contestaţia înaintată de avocat Gheorghe Sclifos în numele şi interesele creditorului S.R.L. „*****” privind neadmiterea spre validare a creanţei înaintate în mărime de 58 823, 40 lei cu titlu de creanţă chirografară de rangul V nu este de acord, motiv pentru care, la data de 06.07.2023, a depus recurs împotriva respectivei încheieri.

În perioada 29.04.2013-01.08.2016 S.R.L. „*****” a livrat mărfuri către S.R.L. „*****” în sumă totală de 58 823,40 lei. Drept confirmare a existenţei datoriei S.R.L. „*****” faţă de S.R.L. „*****”, menţionează că la cererea de validare au fost anexate mai multe acte confirmative, printre care actul de verificare din 30.03.2021 (semnat de ambele părţi) şi facturile fiscale care atestă livrarea mărfurilor. Astfel, au fost prezentate un şir de acte doveditoare, din care rezultă cu certitudine că S.R.L. „*****” are o creanţă în mărime de 58 823,40 lei, care s-a format prin livrarea mărfurilor faţă de S.R.L. „*****”.

În pofida argumentelor enunţate şi actelor prezentate, instanţa de fond a constatat existenţa unui litigiu de drept în S.R.L. „*****” şi S.R.L. „*****”.

Mai exact, prima instanţa a reţinut că: „Sistematizând argumentele administratorului autorizat, coroborate cu cele ale potenţialului creditor în sensul lipsei de certitudine a pretinsei creanţe, instanţa de insolvabilitate le reţine a fi întemeiate, inclusiv prin prisma argumentelor în sensul expirării termenului de prescripţie, iar în asemenea circumstanţe de fapt, după cum a fost prevăzut expres de legiuitor în art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, creanţa urmează a fi radiată din tabel, iar creditorul a cărei creanţă nu a fost validată este în drept sa înainteze proces separat de confirmare a creanţei în instanţa de drept comun”.

Astfel, administratorul autorizat a invocat, iar instanţa de fond a preluat argumentul precum că creanţa este prescrisă, deoarece relaţiile dintre S.R.L. „*****” şi S.R.L. „*****” au avut loc în perioada 2013-2016.

În calitate de contrargument, menţionează că potrivit prevederilor art. 401 alin. (1) şi (2) din Codul Civil: (1) Cursul prescripţiei extinctive se întrerupe:

a) printr-un act voluntar de executare sau prin recunoaşterea, în orice alt mod, expres sau tacit, a dreptului a cărui acţiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripţia. Constituie acte de recunoaştere tacită executarea parţială a obligaţiei, achitarea, în tot sau în parte, a dobînzilor sau a penalităţilor, constituirea unei garanţii, solicitarea unui termen de plată, declararea compensării şi alte asemenea manifestări care să ateste în mod neîndoielnic existenţa dreptului celui împotriva căruia curge prescripţia;

b) prin înaintarea în modul stabilit a unei cereri de chemare în judecată, de arbitrare, a unei cereri de eliberare a ordonanţei judecătoreşti sau a unei alte cereri în organul jurisdicţional competent;

c) prin înaintarea în modul stabilit a unei cereri de admitere a creanţei în cadrul procesului de insolvabilitate, precum şi a cererii de intervenţie în cadrul procedurii de executare silită în curs pornite de alţi creditori;

d) în alte cazuri prevăzute de lege.

(2) După întreruperea cursului prescripţiei extinctive, începe să curgă un nou termen. Timpul scurs pînă la întreruperea cursului prescripţiei extinctive nu se include în noul termen de prescripţie extinctivă.

Suplimentar, potrivit pct. 72 şi 74 din Ordinul Ministrului finanţelor cu privire la aprobarea Regulamentului privind inventarierea, nr. 60 din 29.05.2012: pct. 72. Soldurile efective ale creanţelor şi datoriilor trebuie să fie confirmate prin extrase de conturi INV- 9 „Extras de cont” (Anexa 13) şi/sau acte de verificare a decontărilor reciproce. Extrasul de cont se întocmeşte şi se remite entităţilor pentru confirmare. Entităţile care primesc extrasele de cont sînt obligate să confirme în decurs de 5 zile lucrătoare din ziua primirii acestora soldul creanţei/datoriei şi să comunice obiecţiile lor.

Rezultatele inventarierii creanţelor şi datoriilor se înscriu în INV-10 „Lista de inventariere a creanţelor şi datoriilor (Anexa 14) în baza datelor din extrasele de cont confirmate de debitori sau creditori, iar în caz de neconfirmare - în baza documentelor primare”.

În concordanţă cu prevederile art. 1048 din Codul Civil: (1) Pentru valabilitatea unui contract prin care se recunoaşte existenţa unei obligaţii este necesară o declaraţie scrisă de recunoaştere.

(2) Dacă pentru constituirea obligaţiei a cărei existenţă este recunoscută se prescrie forma autentică, declaraţia de recunoaştere trebuie făcută în această formă.

(3) Dacă obligaţia se recunoaşte pe baza unei decontări sau compensărinu mai este necesară respectarea formei

Reieşind din cele expuse, menţionează că termenul de prescripţie a fost întrerupt prin semnarea actului de verificare a decontărilor reciproce dintre S.R.L. „*****” şi S.R.L. „*****” şi astfel, prescripţia a fost întreruptă şi a început să curgă un nou termen de prescripţie. De asemenea, menţionează că actul de verificare a decontărilor reciproce se referă la o instituţie reglementată, inclusiv de Codul Civil şi nu poate constitui o faptă ilicită, aşa cum, în mod absolut fals, afirmă administratorul autorizat Maxim Timoşin.

În altă ordine de idei, administratorul autorizat a invocat că, datoria S.R.L. „*****” faţă de S.R.L. „*****” nu este reflectată în evidenţa contabilă a S.R.L. „*****”.

La acest capitol, consideră că argumentul administratorului autorizat contravine reglementărilor normative în domeniul evidenţei contabile.

Accentuează că nici administratorul provizoriu şi nici instanţa de fond nu a indicat asupra faptului că actele primare din care rezultă datoria companiei S.R.L. „*****” ar fi marcate de careva vicii sau neregularităţi. În consecinţă, opinează că actele primare sunt perfect valabile. Unica obiecţie s-a referit la pretinsa tardivitate a creanţei, alegaţie care a fost pe deplin combătută prin argumentele redate în prezenta cerere.

Potrivit art. 18 alin. (1) şi (30 lit. f) din Legea nr. 287 din 15.12.2017 contabilităţii şi raportării financiare: (1) Entitatea are obligaţia de a ţine contabilitatea şi de a întocmi situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b). 3) Persoanele indicate la alin. (2) sînt obligate: să asigure documentarea faptelor economice şi reflectarea acestora în contabilitate.

De asemenea, conform art. 6 din Legea Nr. 287 din 15.12.2017 contabilităţii şi raportării financiare: contabilitatea şi raportarea financiară se bazează pe următoarele principii generale: b) contabilitatea de angajamente - prevede recunoaşterea elementelor contabile pe măsura apariţiei acestora, indiferent de momentul încasării/plăţii de numerar sau al compensării sub altă formă; d) prudenţa - prevede neadmiterea supraevaluării activelor şi a veniturilor şiisau a subevaluării datoriilor si a cheltuielilor.

Astfel, anume entitatea raportoare, adică S.R.L. „*****”, are obligaţia de a ţine corect contabilitatea. în acest context, neexecutarea obligaţiei de ţinere a contabilităţii conforme prin înregistrarea corespunzătoare a creditorilor în contabilitatea internă a debitorului nu trebuie nicicum să influenţeze drepturile pe care le are creditorul în procesul de insolvabilitate.

În alt context, administratorul autorizat a menţionat că în actul de verificare a decontărilor reciproce nu este indicat semnatarul şi nici data la care a fost semnat.

Respectivul argument nu rezistă criticii, or analizând versoul Actului de verificare a decontărilor reciproce din 30.03.2021 se observă că actul este semnat atât de creditor (S.R.L. „*****”), cât şi de debitor (S.R.L. „*****”). Mai mult, pe actul respectiv au fost aplicate ştampilele ambelor companii, ceea ce denotă cu certitudine autenticitatea acestuia.

În atare circumstanţe, opinează că administratorul autorizat fie a acţionat cu rea- credinţă atunci când a indicat că nu pot fi identificaţi semnatarii, fie nu a analizat minuţios actul respectiv, care conţine semnătura reprezentanţilor ambelor părţi şi ştampila persoanelor juridice. Privitor la indicarea datei la care a fost semnat actul de verificare, menţionează că, din moment ce acesta se referă la tranzacţiile efectuate până la 30.03.2021, este evident că data semnării este anume 30.03.2021. Totodată, precizează că neindicarea expresă a datei întocmirii actului de verificare nu influenţează asupra valabilităţii conţinutului.

În conformitate cu pct. 13. 7 din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvabilităţii nr. 2 din 24.03.2014, dacă în procesul examinării contestaţiilor se constată un litigiu de drept (art.144 alin.(4) din lege), instanţa admite contestaţia, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată poate să intenteze un proces separat sau să preia procesul suspendat care era pendinte pe rol în temeiul art.79 alin.(4).

Existenţa unui litigiu de drept se constată de instanţa de insolvabilitate în fiecare caz aparte pe baza probelor şi dovezilor prezentate, ţinînd cont de faptul că însuşi examinarea contestaţiei presupune în sine un litigiu de drept şi care este definitivat prin admiterea sau respingerea contestaţiei, or, potrivit Legii insolvabilităţii, creanţa validată are efectul unei hotărîri judecătoreşti definitive şi irevocabile. Admiterea contestaţiei prin constatarea unui litigiu de drept, cu radierea creanţei din tabel, poate avea loc în cazurile în care creanţa solicitată de creditor pentru a fi admisă, nu se confirmă prin probele şi argumentele invocate şi

administrate, iar confirmarea acesteia presupune diverse acţiuni procesuale (efectuare de expertize, evaluări, probe suplimentare, care urmează a fi apreciate respectiv).

Astfel, chiar şi Curtea Supremă de Justiţie a statuat că pentru constatarea existenţei unui litigiu de drept, este nevoie ca creanţa solicitată să nu se confirme prin probe, fiind necesară întreprinderea unor acţiuni procesuale.

În prezenta speţă, creanţa S.R.L. „*****” rezultă fără echivoc din actele confirmative anexate la dosar. Astfel, constatarea existenţei unui litigiu de drept este una improprie, deoarece creanţa S.R.L. „*****” îndeplineşte toate condiţiile pentru a fi considerată certă, lichidă şi exigibilă.

În altă ordine de idei, consideră că prima instanţă nu şi-a motivat în mod corespunzător actul pronunţat, operând cu formulări generale.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat, în repetate rânduri, că hotărârile instanţelor urmează a fi argumentate în aşa fel încât argumentele părţilor să fie temeinic analizate şi la final, să se explice de ce unele au fost acceptate, iar altele au fost respinse.

Mai exact, Curtea de la Strasbourg a statuat că garanţiile implicite ale art. 6 § 1 din CEDO includ obligaţia de a motiva hotărârile judecătoreşti (H. împotriva Belgiei, pct. 53). O decizie motivată permite părţilor să demonstreze că a fost audiată în mod real cauza lor.

De asemenea, s-a menţionat că, deşi o instanţă internă dispune de o anumită marjă de apreciere în alegerea argumentelor şi admiterea probelor, aceasta trebuie să-şi justifice activităţile, precizând motivarea deciziilor sale (Suominen împotriva Finlandei, pct. 36; Cârmei Saliba împotriva Maltei, pct. 79).

Nu în ultimul rând, s-a specificat că este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părţilor să facă uz efectiv de dreptul lor de apel (Hirvisaari împotriva Finlandei, pct. 30).

Reieşind din cele menţionate, opinează că încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-131/21 din 21.06.2023 nu corespunde nici pe departe cerinţelor cristalizate prin jurisprudenţa CtEDO. Instanţa de fond s-a referit doar la argumentele administratorului autorizat, ignorând complet probele prezentare de reprezentantul recurentului. Prin urmare, S.R.L. „*****” s-a pomenit în situaţia în care nici nu-i este clar de ce a fost respinsă contestaţia, fiindcă au fost prezentate un şir de argumente şi acte confirmative, care, spre regret, au rămas fără fi supuse cercetării.

Conform art. 144 alin. (9) al Legii insolvabilităţii, istanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

Conform art. 423 din Codul de procedură civilă, (1) încheierea data în prima instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Conform art. 432 CPC, (1) părţile şi alţi participanţi la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

bl) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituţională;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfăşurare a procesului;

d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunţată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale.

(4) Săvîrşirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi

putut duce la soluţionarea greşită a cauzei sau în cazul în care instanţa de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanţa judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanţă din oficiu

In concordanţă cu prevederile art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă (după modificările operate prin Legea nr.246/2023):

„(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenţei uniforme a Curţii Supreme de Justiţie;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudenţa Curţii Supreme de Justiţie;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanţa nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunţată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale.

Astfel, constată că instanţa de insolvabilitate, prin emiterea încheierii nr. 2i-l31/21 din 21.06.2023, a aplicat în mod eronat dispoziţii legale care nu trebuiau aplicate, nu a aplicat legea care trebuia aplicată, interpretând în mod eronat normele procedurale, precum şi cele ale Legii insolvabilităţii şi a apreciat nerezonabil probele, iar în consecinţă, încheierea contestată este una ilegală şi neîntemeiată, care în mod vădit încalcă drepturile creditorului S.R.L. „*****”.

Termenul declarării recursului

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 21.06.2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 06.07.2023, motiv din care, Colegiul civil constată ca depus în termenul legal, stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii, recursul declarat de către avocat Gheorghe Sclifos în numele şi interesele creditorului S.R.L. „*****”.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră că recursul declarat de avocatul Gheorghe Sclifos în numele şi interesele creditorului S.R.L. „*****” urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii primei instanţe din 21.06.2023, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Din materialele cauzei urmează că, la 22.03.2021 creditorul ***** a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „*****” invocând incapacitatea de plată a unei creanțe în mărime de 1 111 120,71 lei. La aceiași dată cererea în cauză a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Ceban Alexandru, cu numărul atribuit manual 2i-131/2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-131/2021 din 13.04.2021, s-a admis spre examinare cererea menționată și s-a instituit perioada de observație asupra S.R.L. „*****” și dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în

scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului și desemnat administratorul autorizat Breahna Filip în funcția de administrator provizoriu. Prin aceeași încheiere, administratorul provizoriu a fost obligat să prezinte Raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor şi să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate a debitorului, mărimea şi componența masei debitoare, oportunitatea şi posibilitățile continuării activității economice.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-173/2021 din 09.04.2021 emisă de judecătorul Stratan Vitalie s-a admis spre examinare cererea menționată și s-a stabilit ședința de examinare a cererii introductive pentru 15.04.2021 ora 12:00.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-173/2021 din 15.04.2021 emisă de judecătorul Stratan Vitalie s-a admis cererea introductivă depusă de administratorul statutar Chirica Igor în interesele debitorului S.R.L. „*****” și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. „Avante”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate fața de S.R.L. „*****”. Totodată, în calitate de administrator al insolvabilității al S.R.L. „*****” a fost desemnat Bostan Nicolae. Prin aceeași hotărâre s-a obligat administratorul insolvabilității să verifice, să întocmească şi să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 23.06.2021, tabelul definitiv al creanțelor, fiind stabilit termenul limită de înregistrarea a cererilor de validare a creanțelor – 31.05.2021, și numită ședința de validare a creanțelor pe data de 30.06.2021, ora 09:30.

Prin încheierea din 12.04.2021 emisă de judecătorul Stratan Vitalie, au fost conexate cauza nr. 2i-457/2021, la cererea introductivă a debitorului S.R.L. „*****” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate la cauza nr. 2i-131/2021, la cererea introductivă a creditorului ***** privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****”, aflate în procedura judecătorului Ceban Alexandru, cu examinarea acestora într-o singură procedură, atribuindu-i nr. 2i-131/2021.

La data de 31.05.2021 S.R.L. „*****” a înaintat cerere de recunoaștere în calitate de creditor garantat și creditor de rangul V cu validare a creanțelor, solicitând admiterea creanţelor în suma de 58 823,40 lei.

Prin încheierea din 14.06.2021 emisă de judecătorul Stratan Vitalie a fost respinsă ca inadmisibilă cerere de revizuire înaintată de ***** împotriva hotărârii

Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr.2i-173/21 din 14.04.2021 în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „*****”.

Ulterior, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ din 29.07.2021 a fost admis recursul declarat de *****, casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26.04.2021 cu trimiterea cauzei la rejudecare în procedura judecătorului Ceban Alexandru, cauza nr.2i-131/2021, pentru a fi pusă în discuție chestiunea privind conexarea cauzei intentate la cererea introductivă înaintată de ***** privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****” cu cauza intentată la cererea introductivă depusă de debitorul S.R.L. „*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Ulterior, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ din 09.08.2021 a fost admis recursul declarat de Cocineva Ludmila în interesele S.R.L. „*****”, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 15.04.2021 privind intentarea procesului de insolvabilitate fața de propria persoană și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. „Avante” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate fața de S.R.L. „*****” cu trimiterea cauzei în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 12.04.2022, au fost conexate cauza nr. 2i-457/2021, la cererea introductivă a debitorului S.R.L. „*****” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate la cauza nr. 2i-131/2021, la cererea introductivă a creditorului ***** privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****”, aflate în procedura judecătorului Ceban Alexandru, cu examinarea acestora într-o singură procedură, atribuindu-i nr. 2i-131/2021.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10.05.2022 s-a intentat procesul de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de S.R.L. „*****”, IDNO: *****, cu sediul: MD-2045, str. *****, of. 127, mun. Chișinău, Republica Moldova, fiind desemnat în calitate de lichidator, administratorul autorizat Timoșin Maxim, deținătorul Autorizație nr. 103, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Prin aceeași hotărâre a fost obligat administratorul insolvabilității să verifice, să întocmească şi să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data 20 iunie 2022, tabelul definitiv al creanțelor, fiind stabilit termenul-limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor – 13.06.2022 și numită ședința de validare a creanțelor pentru data de 06.07.2022, ora 09:30.

La data de 13.06.2022 S.R.L. „*****” a înaintat cerere de recunoaștere în calitate de creditor garantat și creditor de rangul V cu validare a creanțelor, solicitând admiterea creanţelor în sumă de 58 823,40 lei. În susținerea poziției sale a invocat că în urma analizei actelor financiare contabile a S.R.L. „*****” s-a constatat că prima deține o creanța în coraport cu S.R.L. „*****” în mărime de 58 823,40 lei. Creanța în cauza s-a format în urma livrărilor de mărfuri și servicii reciproce în perioada 29.04.2013-01.08.2016, fapt confirmat prin actul de verificare reciprocă din 30.03.2021 și facturi fiscale semnate de ambele părți.

Conform tabelului definitiv al creanţelor depus în instanţa de insolvabilitate la data de 22.06.2022 de către administratorului insolvabilităţii S.R.L. „*****” Timoșin Maxim, ultimul nu a inclus creanţele înaintate de S.R.L. „*****”.

La data de 28.06.2022 „*****” S.R.L. a înaintat contestație la tabelul definitiv în care s-a invocat în esență că administratorul insolvabilităţii Timoșin Maxim a prezentat tabelul creanțelor cu depășirea termenului-limita stabilit. De asemenea, contestatarul a indicat că din actele financiar-contabile a S.R.L. „*****” se constată că prima deține o creanța în coraport cu debitorul S.R.L. „*****” în mărime de 58 823,40 lei formată în urma livrărilor de mărfuri și servicii reciproce în perioada 29.04.2013-01.08.2016, fapt confirmat prin act de verificare reciprocă din 30.03.2021 și facturi fiscale semnate de ambele părți.

La data de 12.09.2022 „*****” S.R.L. a depus repetat contestație la tabelul definitiv.

Ulterior, la 15.09.2022 avocatul Sclifos Gheorghe în interesele SRL „*****” a înaintat cerere privind validarea provizorie a creanțelor, solicitând validarea provizorie a creanțelor creditorului „*****” S.R.L. în mărime de 58 823,40 lei ca creanța chirografara de rangul V. Ultimul a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în contestație la tabelul definitiv ce a fost înaintată la 28.06.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 21.06.2023 s-a constatat litigiu de drept și s-a respins contestația înaintată de avocatul Gheorghe Sclifos în numele şi interesele creditorului S.R.L. „*****” privind neadmiterea spre validare a creanței înaintate în mărime de 58 823,40 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

Colegiul civil apreciază ca fiind justă și corectă soluția instanței, or potrivit art. 140 alin. (1), (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată

instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.

Conform art. 141 alin. (1), (2) şi (3) al aceleași legi, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19. Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanţelor, precum şi menţiuni cu privire la eventualele drepturi de preferinţă sau garanţii. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii.

Potrivit art. 142 alin. (1), (2), (4), şi (7) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. Nu se supun procedurii de verificare creanţele bugetare, rezultând dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale. Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunţită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe. O creanţă se înscrie în tabel ţinându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât şi de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, aşa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Dispoziţiile art. 143 alin. (4), (5) şi (6) al Legii insolvabilităţii, prevăd că, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a

procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor. La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate. O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Potrivit art. 144 alin. (1) şi (9) al Legii insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilității/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

În conformitate cu art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152.

Din materialele cauzei, se atestă cu certitudine faptul că, creanța a cărei validare solicită creditorul S.R.L. „*****” în sumă de 58 823,40 lei, a fost

întemeiată pe actul de verificare reciprocă din 30.03.2021 și facturile fiscale de livrare de mărfuri reciproce. Însă
din informațiile reținute din actul de verificate a decontărilor reciproce invocat de potențialul creditor, deși este aplicată ștampila nu este indicat semnatarul și nici data cînd a fost întocmit acesta din urmă, iar datoria din evidența contabilă a S.R.L. „*****” nu reflectă existența unei datorii.

În conformitate cu art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art. 152.

Din considerentele enunţate, Colegiul civil constată că, instanța de insolvabilitate just și întemeiat a concluzionat în vederea respingerii contestaţiei depuse de avocatul Sclifos Gheorghe în interesele S.R.L. „*****” împotriva neadmiterii creanței în tabelul definitiv al creanțelor în cuantum de 58 823,40 lei or, conform art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte.

Colegiul subliniază că, o astfel de apreciere și interpretare ține de competența instanței de drept comun, unde părțile pot să prezinte probele și argumentele corespunzătoare, în procedură contencioasă și cu respectarea principiului contradictorialității.

Astfel, instanța de insolvabilitate absolut întemeiat a apreciat că, în privința creanței în sumă de 58 823,40 lei, se constată existența litigiului de drept, care nu poate fi soluționat în procesul de insolvabilitate și care urmează a fi examinat în procedură contencioasă.

Respectiv, avocatul Sclifos Gheorghe în interesele S.R.L. „*****” are dreptul de a intenta un proces separat de confirmare a creanței în sumă de 58 823,40 lei împotriva patrimoniului S.R.L. „*****” în proces de insolvabilitate.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră că, recursul declarat de avocatul Sclifos Gheorghe în interesul S.R.L. „*****”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, or argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluţia pronunţată de către instanţa ierarhic inferioară şi nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a hotărîrii recurate şi urmează a fi respins.

Astfel, Colegiul civil conchide că, argumentele recurentului avocatul Sclifos Gheorghe în interesele S.R.L. „*****”, invocate în recursul declarat nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse, or cererea de recurs conține motivele dezacordului cu soluția emisa de instanța de insolvabilitate.

Colegiul civil adnotează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai şi alţii contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar motivele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Sclifos Gheorghe în interesul S.R.L. „*****” şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21.06.2023, pronunțată în cauza de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L. „*****”, pe marginea contestației înaintată de avocatul Sclifos Gheorghe în interesul S.R.L. „*****” privind neadmiterea creanțelor în tabelul definitiv

consolidat al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****”, prin care contestația a fost respinsă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3), art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1), art. 238-241 Cod de procedură civilă, ***Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Sclifos Gheorghe în interesele S.R.L. „*****”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21.06.2023, pronunțată în cauza de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L. „*****”, pe marginea contestației înaintată de avocatul Sclifos Gheorghe în interesele S.R.L. „*****” privind neadmiterea creanțelor în tabelul definitiv consolidat al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „*****”, prin care contestația a fost respinsă.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov