Dosarul nr.2-9392/24
2-24077046-12-2-12072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 ianuarie 2026 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Lorina Ciubotaru
Grefieri Daniela Ciuntu, Cătălina Croitor

Cu participarea:
reprezentantului reclamanților-pârâți Sava Tatiana și Sava Andrei – avocata Doina Ioana Străisteanu în baza mandatelor nr.2092849 și nr.2092848 din 16 iunie 2024
reprezentantului pârâtului-reclamant Covaliov Serghei, avocatul Gorincioi Mihail în baza mandatului nr.1602300 din 10 august 2024
în lipsa intervenientului accesoriu Covaliov Galina – citată legal

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocata Doina Ioana Străisteanu în interesele Tatianei Sava și Andrei Sava împotriva lui Serghei Covaliov, intervenient accesoriu Covaliov Galina cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, și
la cererea reconvențională depusă de avocatul Gorincioi Mihail în interesele lui Covaliov Serghei împotriva Tatianei Sava și Sava Andrei, intervenient accesoriu Covaliov Galina cu privire la recunoașterea nulității absolute a recipiselor din 07 februarie 2023 și 08 februarie 2023 și/sau constatarea ineficienții acestor acte juridice, compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

ÎN FAPT

1. *Prin mandatele nr.2092849 și nr.2092848 din 16 iunie 2024* avocata Doina Ioana Străisteanu a fost împuternicită de Tatiana Sava și Andrei Sava să le reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată etc. (f.d.2-3)
2. *La 11 iulie 2024 avocata Doina Ioana Străisteanu a depus în interesele Tatianei Sava și Andrei Sava cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Covaliov cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d.7-13).*
3. În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamanților a indicat că la 07 februarie 2023 Sava Tatiana a dat bani cu împrumut pârâtului Covaliov Serghei care avea dificultăți financiare. Împrumutul a fost oferit pârâtului fără un scop cert expus de pârât și până la prima solicitare de rambursare. În vederea confirmării împrumutului acordat, la aceeași dată, Tatiana Sava și Covaliov Serghei au semnat o recipisă ce conține datele de identitate ale ambelor părți, precum și suma împrumutată.

4. Susține că ulterior, pârâtul Covaliov Serghei a solicitat bani și de la reclamantul Andrei Sava pe motiv că ar avea anumite dificultăți financiare. Având în vedere că pârâtul era căsătorit pe atunci cu fiica reclamanților, la 08 februarie 2023 Sava Andrei a acceptat să-i ofere pârâtului suma solicitată. În vederea confirmării împrumutului oferit, la aceeași dată, părțile au semnat o recipisă ce conține datele lor de identitate, precum și suma împrumutată.

5. Argumentează că recipisele țin locul unui contract de împrumut între părți și că prin aceste contracte pârâtul s-a obligat, de bună voie, să restituie suma la prima solicitare din partea oricărui reclamant.

6. Indică că pârâtului i-a fost adresată somația de executare a obligației de rambursare a împrumutului nr. 3272/24 fiindu-i oferit un termen de 10 zile. Somația a fost expediată la 17 iunie 2024 și recepționată la 21 iunie 2024, însă pârâtul nu a revenit cu un răspuns în scris. Totuși, pârâtul a luat legătura cu avocata reclamanților insistând că aceste împrumuturi au fost oferite fără rambursare. Menționează că acest lucru este în contradicție cu conținutul recipiselor, adică contractelor de împrumut semnate de părți. Prin urmare, pârâtul a fost încurajat de avocat să stabilească un grafic de rambursare cu fiecare dintre reclamanți. Pârâtul nu a luat legătura cu aceștia pentru a soluționa amiabil litigiul.

7. Precizează că faptele pârâtului denotă o neexecutare esențială a obligațiilor contractuale, ceea ce permite reclamanților să solicitate rambursarea integrală a sumei date cu împrumut și încasarea prejudiciului cauzat.

8. Consideră că temeiurile de drept garantează reclamanților dreptul de a solicita executarea silită a obligației contractuale, iar pârâtul ca debitor este obligat prin lege să execute obligația de restituire a împrumutului.

9. Astfel, avocata Doina Ioana Străisteanu solicită: a) încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei Tatiana Sava suma împrumutului de 11500 euro la cursul BNM în ziua achitării; b) încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului Andrei Sava suma împrumutului de 7580 euro la cursul BNM în ziua achitării; c) încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamanților a costurilor de judecată, dovada cărora o va anexa la ședința de pregătire a cauzei.

10. *La 11 noiembrie 2024 reprezentantul reclamanților au depus o cerere privind încasarea costurilor de judecată* solicitând achitarea sumei de 14150 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și 2200 lei pentru achitarea serviciilor executorului judecătoresc, iar în total se solicită încasarea sumei de 16 350 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d.34).

11. *Prin mandatul nr.1602300 din 10 august 2024 avocatul Gorincioi Mihail a fost împuternicit de Serghei Covaliov să-i reprezinte interesele cu dreptul de a semna și depune cererea în instanța de judecată etc. (f.d.46).*

12. *La 16 octombrie 2025 avocatul Gorincioi Mihail a înaintat în interesele lui Serghei Covaliov cerere reconvențională* împotriva Tatianei Sava și Sava Andrei cu privire la recunoașterea nulității absolute a recipiselor din 07 februarie 2023 și 08 februarie 2023

și/sau constatarea ineficienții acestor acte juridice, compensarea cheltuielilor de judecată *(f.d.47-53).*

13. În motivarea acțiunii reconvenționale, avocatul Gorincioi Mihail a indicat că din ***** reclamantul Serghei Covaliov este căsătorit cu Covaliov Galina, fiica pârâților Sava Andrei și Sava Tatiana. Accentuează că, la moment, soții Covaliov se află în proces de divorț.

14. Explică că pe parcursul vieții în comun, la 9 februarie 2023, aceștia au procurat un apartament cu două odăi pe adresa ***** la prețul de 43 mii euro. Precizează că o parte din banii pentru apartament i-au achitat din surse oferite soției sale Galina Covaliov de către părinții ei. Respectiv, pârâta Tatiana Sava i-a acordat soției sale suma de 11500 euro, iar pârâtul Andrei Sava suma de 7580 euro. Cealaltă parte de bani au fost achitați de către reclamantul Serghei Covaliov prin contractarea, la 09 februarie 2023, a creditului bancar în valoare de 22100 dolari SUA de la B.C. „*****” S.A.

15. Menționează că după divorț, soția lui intenționa să rămână în apartamentul procurat. Soții ar fi avut discuții privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă și au convenit că se vor prezenta împreună la bancă și la notar pentru a soluționa problema comună cu apartamentul și creditul.

16. Susține că la 19-20 februarie 2024, în timpul discuțiilor și consultațiilor cu notarul și banca, soția i-a dat să semneze două blanchete de recipise necompletate și i-a spus că aceste recipise vor fi o garanție pentru părinții ei, precum că el cu soția le vor restitui datoria ce constă în sumele transmise la procurarea apartamentului, dar și dovada proveniență banilor.

17. Precizează că în momentul propunerii spre semnare a recipiselor, soția i-a arătat încă un formular de recipisă analogic celor propuse spre semnare, scris la calculator și necompletat, spunându-i că urmează să semneze și ea drept confirmare a primirii banilor de la părinții ei pentru plata primei tranșe la procurarea apartamentului *****din *****.

18. Argumentează că, la 19 februarie 2024, înainte de a semna formularul recipisei, pârâtul Serghei Covaliov a fotografiat acest proiect de recipisă și l-a expediat la viber avocatului său care este contractat pe dosarul de divorț. Acesta i-ar fi explicat că o poate semna deoarece fiind în căsătorie, cota-parte din apartament este avere în devălmășie a soților, iar banii luați de la părinți urmează a fi restituiți în comun.

19. Subliniază că aceste recipise urmau să fie din numele ambilor soți. Mizând pe buna-credință, la 21 februarie 2024, soții au întocmit o procură la notar. Astfel, soția a preluat creditul, iar el i-a dat împuterniciri pentru vânzare, donare a 1/2 cotă-parte din apartamentul ce îi aparținea cu drept de proprietate.

20. Afirmă că după perfectarea creditului și înregistrarea apartamentului pe numele soției Galina Covaliov, aceasta urma să-i întoarcă recipisele semnate, fie să le rupă împreună, ca să țină dovadă că părinții acesteia nu vor pretinde de la Covaliov Serghei banii oferiți, întrucât apartamentul va rămâne fiicei lor. La semnarea procurii, la fel a argumentat că recipisele sunt necesare pentru dovada proveniență banilor oferiți de părinții ei.

21. Recunoaște că, la 14 iunie 2024 a primit o somație prin care a fost avertizat să întoarcă datoria ce rezultă din recipise. Susține că, în repetate rânduri, i-a telefonat pe pârâții Sava ca să clarifice de ce aceștia pretind bani în condițiile în care mijloacele bănești au fost investite în apartamentul *****, iar în prezent apartamentul este proprietatea fiicei lor, însă aceștia refuză să comunice spunându-i că toate problemele urmează a fi rezolvate prin intermediul avocatului. Soția la rândul său a refuzat să comunice pe această temă spunându-i că el trebuie să se clarifice cu părinții ei.

22. Declară pe proprie răspundere că blanchetele de recipise nu au fost completate de el, dar de soție deoarece îi cunoaște scrisul. Intuiește că și semnătura reclamanților nu le aparține lor, dar a soției. Specifică că blanchetele de recipisă (goale) au fost semnate la 19 februarie 2024, nu la 07 februarie 2023 și 08 februarie 2023.

23. Menționează că la 24 iunie 2024 a fost la notar pentru a anula procura de înstrăinare a cotei sale din apartament, însă era târziu, deoarece la 04 aprilie 2024 Covaliov Galina a înregistrat apartamentul pe numele său.

24. Consideră că odată ce recipisele semnate de Covaliov Serghei, dar completate de soția Covaliov Galina, actul juridic a fost întocmit sub imperiul comportamentului dolosiv și viclean al creditorilor, care intuiește că acționau la indicațiile soției. Opinează că Covaliov Galina s-a folosit de faptul că Covaliov Serghei deja semnase blanchetele recipiselor necompletate întrucât nu a indicat că ambii au luat cu împrumut acești bani pentru procurarea apartamentului, deși așa au convenit anterior semnării procurii. Soția a ascuns aceste circumstanțe motiv pentru care recipisele urmează a fi declarate nule.

25. Accentuează faptul că recipisa poate servi dovadă doar cu condiția că corespunde exigențelor de formă prevăzute de lege și interpretată pe principiile bunei credințe conform art. 725 și art. 726 din Codul civil.

26. Argumentează că în cazul împrumutului bănesc, recipisa trebuie să fie întocmită în așa mod încât împrumutătorul să poată dispune de sume. Reclamantul nu a ajuns personal la un acord cu pârâții pentru ai împrumuta bani, nu a primit aceste sume, nu și-a manifestat voința potrivit art. 679 alin. (1) din Codul civil. Soția Covaliov Galina a comunicat cu părinții ei și aceștia i-au transmis anume ei cele două sume de 7580 euro și respectiv 11500 euro.

27. Precizează că pentru ca recipisa să fie valabilă, aceasta trebui să conțină câteva elemente obligatorii: 1) numele/prenumele persoanei care acordă bani cu împrumut, codul personal sau domiciliul împrumutătorului, codul personal și domiciliul împrumutatului, data la care este întocmită recipisa, care este și data recepționării banilor de către împrumutat; 2) recipisa să fie scrisă personal de către împrumutat (persoana care ia banii), folosind pixul. În ambele cazuri, după ce își va scrie numele și prenumele, adresa, telefonul ambelor părți, împrumutatul în mod obligatoriu va semna recipisa.

28. Comunică că recipisele au fost semnate la 19 februarie 2024, nu la 07 februarie 2023 și 08 februarie 2023. În confirmarea acestui fapt invocă comunicările telefonice din anul 2023, Covaliov Serghei și soția acestuia Covaliov Galina, în care au discutat despre stingerea

creditului și datoriei de 19800 euro față de părinții ei, dar nu de împrumut bănesc din anul 2024.

29. În confirmarea faptului transmiterii banilor pentru plata primei tranșe la apartamentul *****indică textul comunicării dintre Covaliov Serghei și soția acestuia prin care ultima declară: „Prodadim cvartiru i polovinu za credit, druguiu polovinu moim roditeleam dolg. Na cto ia cupliu cto-to”.

30. Remarcă importanța ultimului alineat din recipise. Subliniază că textul „prezenta recipisă este scrisă de mine” este scris la calculator, iar textul „Covaliov Serghei” este scris cu pixul. Totodată, invocă că acest fapt nu este adevărat și pretinde că scrisul din recipisă coincide cu scrisul din plângerea depusă de către Covaliov Galina la Inspectoratul de Poliție.

31. Conchide că recipisele din 07 februarie 2023 și 08 februarie 2023 sunt nule de drept întrucât au fost întocmite de o altă persoană, deși s-a indicat că sunt scrise de Covaliov Serghei. Subliniază că nu a luat cu împrumut aceste două sume, nu a avut pentru ce și nu și-a expus liber voința pentru a contracta acest împrumut.

32. Astfel, avocatul Gorincioi Mihail solicită în interesele lui Serghei Covaliov respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată, recunoașterea nulității absolute a recipiselor din 07 și 08 februarie 2023 și/sau constarea eficienței acestor acte juridice și compensarea cheltuielilor de judecată.

33. *La 11 februarie 2025 avocata Doina Ioana Străisteanu a depus în interesele Tatianei Sava și Andrei Sava referință la cererea reconvențională prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată (f.d.127-132).*

34. În susținerea poziției, avocata Doina Ioana Străisteanu a indicat că niciunul dintre temeiurile de nulitate invocate nu își găsește aplicabilitatea în speță. Explică că nulitatea absolută a actului juridic reprezintă sancțiunea care intervine în situația în care, la momentul încheierii acestuia, nu au fost respectate dispozițiile legale privind condițiile de validitate ale actului juridic, având ca efect desființarea sa.

35. Menționează că din analiza circumstanțelor cauzei rezultă cu certitudine că recipisele au fost încheiate în deplină cunoștință de cauză și în acord cu voința părților, acestea reprezentând manifestări clare de voință având ca obiect împrumuturile acordate. Lipsa oricărui viciu de consimțământ, precum eroarea, dolul sau violența, precum și respectarea cerințelor legale privind forma și conținutul actelor juridice civile conduc la concluzia că acestea sunt valabile și produc efect.

36. Remarcă că potrivit legislației civile, în special a art. 26, 312, 315, 316 a Codului Civil, pentru ca un act juridic să fie valabil, trebuie să îndeplinească următoarele condiții esențiale: capacitatea de exercițiu a părților participante la raportul civil; consimțământul liber exprimat și neviciat; un obiect material, licit și posibil; o cauză licită și morală; respectarea formei cerute de lege. În acest sens, notează că recipisele îndeplinesc toate condițiile de valabilitate impuse de lege, astfel încât nu există niciun motiv temeinic, pentru a se dispune nulitatea absolută a acestora.

37. Indică că unul dintre principiile fundamentale care guvernează valabilitatea actului juridic civil este principiul consimțământului liber exprimat și neviciat, reglementat de legislația în vigoare. Nulitatea absolută a actului juridic pe motivul unui consimțământ viciat nu poate fi acceptată deoarece din probele administrate rezultă fără echivoc că manifestarea sa de voință a fost liberă, conștientă și neafectată de vreun viciu de consimțământ.

38. Observă că potrivit art. 312 din Codul Civil, consimțământul este valabil atunci când provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat. Accentuează că în speță, pârâtul nu a fost supus niciunei constrângeri, nu a fost indus în eroare și nici nu poate invoca dolul sau leziunea, întrucât nu există elemente obiective care să susțină aceste ipoteze. Conduita ulterioară încheierii actului juridic demonstrează că pârâtul înțeles și a acceptat efectele acestuia, ceea ce exclude orice prezumție rezonabilă privind lipsa unui consimțământ valid.

39. Notează că Covaliov Serghei și-a exprimat consimțământul în mod liber și neviciat, fără nicio constrângere externă, ceea ce demonstrează că actele juridice încheiate îndeplinesc una dintre condițiile esențiale de valabilitate prevăzute de lege. Manifestarea de voință a acestuia a fost clară și lipsită de echivoc, fiind exprimată în deplină cunoștință de cauză, cu intenția evidentă de a contracta împrumuturile și de a-și asuma obligația de restituire. în lipsa oricăror circumstanțe care să indice existența unui viciu de consimțământ, nulitatea absolută a recipiselor nu poate fi invocată în mod întemeiat.

40. Susține că nu există niciun element obiectiv care să sugereze că pârâtul ar fi fost indus în eroare, supus unor manopere frauduloase sau constrâns prin violență fizică ori psihică să încheie recipisele de împrumut. Discernământul lui Covaliov Serghei era deplin, iar capacitatea sa juridică nu era afectată de vreo interdicție legală. Mai mult decât atât, destinația împrumutului era cunoscută și agreată de părți încă din momentul acordării sumelor de bani, acestea fiind utilizate pentru achiziționarea unui imobil destinat familiei. Tranzacția imobiliară a fost realizată într-un termen scurt de la momentul încheierii recipiselor, confirmând astfel că scopul împrumutului era stabilit și acceptat în mod conștient de către Covaliov Serghei. Prin urmare, nu poate fi pusă la îndoială veridicitatea actelor juridice și nici intenția reală a părților la momentul perfectării acestora.

41. Subliniază că aspectele invocate în acțiunea reconvențională nu au nicio legătură cu condițiile de validitate ale actului juridic. Faptul că, ulterior, în urma separării, apartamentul a rămas în proprietatea fostei sale soții nu poate constitui un motiv legitim pentru eludarea obligațiilor contractuale. Regimul bunurilor comune și partajul acestora sunt aspecte distincte, care nu afectează raporturile de împrumut stabilite anterior. A accepta o astfel de interpretare ar însemna să se permită debitorilor să se sustragă de la executarea obligațiilor asumate prin simpla renunțare la bunurile dobândite din împrumuturi, ceea ce ar fi inadmisibil și contrar principiilor fundamentale ale dreptului civil, în special principiului forței obligatorii a contractelor.

42. Accentuează că Covaliov Serghei a beneficiat efectiv de sumele împrumutate, iar comportamentul său actual nu poate fi interpretat decât ca o încercare de a evita executarea obligației de restituire, folosind în mod abuziv principiul nulității pentru a crea o aparență

de nevalabilitate a actelor juridice. Or, nulitatea absolută poate fi invocată doar în situațiile expres prevăzute de lege, atunci când actul juridic este afectat de o cauză ilicită sau contrară ordinii publice, ipoteză care nu se regăsește în speța de față.

43. Statuează că un element esențial care confirmă valabilitatea recipiselor aflate în litigiu este faptul că obiectul acestora respectă pe deplin cerințele de legalitate impuse de normele juridice aplicabile. Potrivit art. 315 din Codul Civil, obiectul unui act juridic trebuie să fie licit, să se afle în circuitul civil și să fie determinat sau cel puțin determinabil, condiții care sunt în mod evident îndeplinite în cazul de față. Sumele de bani acordate prin împrumut sunt clar specificate în recipise, ceea ce conferă actelor o precizie incontestabilă din perspectiva obiectului acestora. Mai mult decât atât, faptul că Covaliov Serghei a primit banii fără un scop prestabilit, având deplina libertate de a dispune de ei după bunul său plac, nu afectează sub nicio formă validitatea recipiselor. De asemenea, clauza referitoare la rambursarea sumelor „la prima solicitare" a creditorilor este perfect valabilă, fiind o practică juridică uzuală în raporturile de împrumut între persoane fizice, ceea ce demonstrează suplimentar caracterul legitim al obligației asumate de pârât.

44. Precizează că în cazul de față, nu există niciun indiciu care să sugereze că împrumuturile contractate au avut o destinație ilicită sau că au fost încheiate cu încălcarea unor dispoziții legale imperative. Dimpotrivă, actele încheiate între părți respectă toate cerințele de formă și fond, iar utilizarea sumelor împrumutate nu a făcut obiectul vreunei restricții legale. Împrumuturile acordate pârâtului au avut o destinație clară și licită, iar acest fapt este confirmat inclusiv prin utilizarea sumelor respective pentru achiziționarea unui imobil. În lipsa unor dovezi care să ateste contrariul, cererea reconvențională este o încercare de a se sustrage de la executarea obligațiilor contractuale.

45. Adnotează că acceptarea unui astfel de raționament ar conduce la subminarea principiului securității raporturilor juridice, permițând părților să conteste valabilitatea unor angajamente asumate în mod conștient și liber exprimat, doar pentru a evita consecințele firești ale acestora. Reamintește despre caracterul obligatoriu al actelor juridice încheiate între părți, în conformitate cu regulile generale ale dreptului civil.

46. Remarcă că un alt aspect esențial care atestă valabilitatea recipiselor îl constituie respectarea formei legale impuse de legislația în vigoare. În speță, ambele recipise respectă întocmai aceste cerințe, fiind redactate în formă scrisă și semnate de pârât, ceea ce le conferă forță probatorie deplină în dovedirea existenței împrumuturilor. Astfel, ele nu reprezintă simple înscrisuri fără relevanță juridică, ci constituie mijloace de probă valide, care reflectă realitatea raporturilor juridice dintre părți și care stabilesc în mod clar existența obligației de restituire a sumelor împrumutate. Semnătura pârâtului înscrisă pe aceste documente confirmă fără echivoc asumarea obligațiilor contractuale, excluzând orice posibilitate de negare a acestora.

47. Argumentează că Serghei Covaliov a acceptat și utilizat banii, nu a formulat obiecții la momentul primirii sumelor, ceea ce demonstrează că împrumuturile au fost perfect valabile și că acesta le-a recunoscut implicit prin propria conduită.

48. Reiterează că sumele obținute din împrumuturile garantate prin recipise au fost utilizate efectiv de către pârât, pentru achiziționarea unui imobil. Această utilizare a împrumutului este dovedită și nu face obiectul vreunei contestări, ceea ce anulează orice prezumție privind o eventuală lipsă de consimțământ sau existența vreunui viciu de voință care să conducă la nulitatea recipiselor.

49. Susține că cedarea către fosta soție a cotei-părți nu poate constitui un argument juridic valid pentru eludarea obligațiilor asumate anterior din nume propriu. Actul de donație, indiferent de motivele care au stat la baza acestuia, nu produce efecte asupra obligațiilor patrimoniale preexistente dintre pârât și reclamanți. În speță, pârâtul nu poate pretinde că, prin faptul că a renunțat la cota sa parte asupra imobilului, se poate exonera de obligația de restituire a sumelor împrumutate, deoarece această obligație subzistă independent de soarta ulterioară a bunului achiziționat cu respectivele sume.

50. În lipsa oricărei cauze reale de nulitate și în condițiile în care recipisele reprezintă confirmarea expresă a obligației asumate.

51. *La 27 noiembrie 2025 Serghei Covaliov prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gorincioi Mihail a depus observații asupra referinței la acțiunea reconvențională (f.d.179-183).*

52. În motivare indică că, de fapt, în referința depusă la cererea reconvențională părinții fostei soții au confirmat că le-au dat mijloace bănești pentru a cumpăra apartamentul pentru familie în anul 2023. Odată procurat, apartamentul a devenit avere în devălmășie a soților. Cota-parte în devălmășie din apartament a fost cedată fostei soții prin eliberarea unei procuri de vânzare, donație. Cu toate acestea, Covaliov Serghei a semnat recepisele și a primit aceste două sume pe care trebuie să le restituie.

53. Atrage atenția instanței că, în referință, pârâții nu s-au expus asupra motivelor invocate de reclamant, cum ar fi: formularul recipisei neîndeplinit anexat la dosar, modul și condițiile întocmirii, persoana care a redactat și îndeplinit modelul recipisei, falsul din alin. (3) al recipisei, modul în care a ajuns, la 19 februarie 2024, acest formular la Serghei Covaliov, privitor la procură, precum și asupra comunicărilor telefonice între Covaliov Serghei și fosta soție referitor la acest subiect. Nu a luat în considerație că mijloacele bănești au fost folosite în interesul familiei la momentul respectiv, adică pentru procurarea apartamentului care a devenit avere comună în devălmășie a soților.

54. Cu referire la capturile de ecran, pe 30 file, anexate la materialele cauzei, apreciază că acestea nu au niciun suport legal și că în conținutul acestora nu se discută despre împrumut, ci despre credit, care sunt două noțiuni diferite.

55. Accentuează necesitatea respectării bunelor moravuri și bunei-credințe la întocmirea actelor juridice. Menționează că acesta a fost un ajutor acordat familiei nou formate pentru procurarea apartamentului.

56. Explică că soții Covaliov au hotărât să divorțeze și să împartă averea comună. În februarie 2024 au depus în instanță cererea de desfacere a căsătoriei. Întrucât suma taxei de stat pentru partajarea apartamentului prin intermediul instanței de judecată era destul de mare

au hotărât să partajeze proprietatea benevol. Covaliov Galina a declarat că cu ajutorul și suportul avocatului vor soluționa problema partajării și că el nu va trebui să plătească nimic. Astfel, Covaliov Serghei a semnat recipisa fără dată și an, iar la 21 februarie 2024 a eliberat pe numele soției sale o procură. La fel, pe numele soții a fost trecut și creditul. Consideră că aceste acțiuni urmează a fi apreciate ca viclenie.

57. Invocă teza adevărului fals și anume că reclamanții au întocmit textul dactilografiat al recipisei, o a treia persoană îndeplinește olograf formularul actului juridic unilateral, iar pârâtului doar aplică semnătura. La fel, data la care este întocmită recipisa nu corespunde realității. Susține că după ce soția sa a obținut, prin viclenie, de la Serghei Covaliov semnătura, aceasta a pus data și anul împrumutului pe recipisă. Afirmă că aceasta i-a promis că după cedarea cotei-părți din apartamentul comun, recipisele vor fi rupte imediat.

58. Consideră că actele sunt lipsite de efect juridic și au fost determinate de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părți, acțiuni ce cad sub incidența art. 228 din Codul civil.

59. Precizează că o cerință legislativă este ca împrumutatul să primească de facto mijloacele bănești împrumutate, însă în speță mijloacele bănești au fost transmise ca ajutor fiicei reclamanților și nu ca împrumut bănesc lui Serghei Covaliov.

60. Argumentează că reclamanții nu au prezentat probe pertinente și concludente care să combată toate circumstanțele invocate în acțiunea reconvențională. De asemenea, probele care sunt invocate în vederea fundamentării cererii reclamanților se contrazic reciproc. În acest sens, menționează că din conținutul cererii de chemare în judecată al reclamanților rezultă că lui Serghei Covaliov i s-a dat de două ori cu împrumut câte 19800 euro, dar de drept nu a fost întocmit un act juridic unilateral cu respectarea strictă a prevederilor legale nici măcar pentru un împrumut.

61. Conchide că este acest împrumut este un fals întocmit din dorința de răzbunare și pedeapsă pentru Serghei Covaliov.

CESTIUNI DE PROCEDURĂ

62. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 februarie 2023 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Covaliov Galina atât în privința cererii de chemare în judecată, cât și a cererii reconvenționale (f.d.122-123).

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ

63. În ședința de judecată reprezentantul reclamanților-pârâți Sava Tatiana și Sava Andrei, avocata Doina Ioana Străisteanu a susținut argumentele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia. Totodată nu a recunoscut cererea reconvențională și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată pe motivele de fapt și de drept expuse în referință.

64. Reprezentantul pârâtului-reclamant Covaliov Serghei, avocatul Gorincioi Mihail în ședința de judecată nu a recunoscut cererea de chemare în judecată și a pledat pentru respingerea acesteia. Totodată a susținut cererea reconvențională și a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept expuse în conținutul acesteia și obiecțiile la referință.

65. Intervenientul accesoriu Covaliov Galina în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizele de înștiințare, (f.d.140,145), nu a comunicat motivele neprezentării și instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

LEGISLAȚIE RELEVANTĂ

66. Art. 327 din Codul civil,

> „(1) Actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).
> (2) Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes particular (nulitate relativă).
> (3) În cazul în care natura nulității nu este prevăzută expres și nici natura interesului ocrotit nu reiese în chip neîndoielnic, actul juridic este anulabil."

67. Art.334 din Codul civil,

> „ ((1) Actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule.
> (2) Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă).
> (3) Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative ce nu prevede expres sancţiunea nulităţii sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziţiei legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală)."

68. Art. 341 din Codul civil,

> „(1) Actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părţi poate fi declarat nul de instanţa de judecată chiar şi în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte.
> (2) Dacă una dintre părţi trece sub tăcere anumite împrejurări la a căror dezvăluire cealaltă parte nu ar mai fi încheiat actul juridic, anularea actului juridic poate fi cerută numai în cazul în care, în baza principiului bunei-credinţe, se putea aştepta ca cealaltă parte să dezvăluie aceste împrejurări."

69. Art. 357 din Codul civil,

> „(1) Dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parțial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ineficient.
> (2) Actul juridic devine eficient de îndată ce este înlăturat temeiul de ineficiență.
> (3) Ineficiența actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanții la proces."

70. Art. 796 din Codul civil,

> „Dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar."

71. Art. 797 din Codul civil,

„(1) O obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege.”

72. Art. 811 din Codul civil,

„(1) Debitorul solidar care a satisfăcut obligaţia are dreptul să intenteze o acţiune de regres împotriva celorlalţi debitori solidari pentru părţile acestora din obligaţie, împreună cu părțile acestora din cheltuielile rezonabile suportate.”

73. Art. 858 din Codul civil,

„(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.”

74. Art. 861 din Codul civil,

„(1) În cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricând.

(2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.”

75. Art. 872 din Codul civil,

„(1) Obligația pecuniară poate fi executată prin orice modalitate utilizată în mod obișnuit în relațiile respective la locul executării obligației.”

76. Art. 912 din Codul civil,

„(1) Creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.”

77. Art. 992 din Codul civil,

„(1) Contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.”

78. Art. 993 din Codul civil,

„(2) Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.”

79. Art. 1027 din Codul civil,

„(1) Contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.

(2) Sunt esenţiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.”

80. Art. 1100 din Codul civil,

„(2) Contractul se interpretează după intenţia comună a părţilor, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizaţi. (...)
(4) Cu toate acestea, contractul se interpretează potrivit sensului pe care o persoană rezonabilă îl atribuie lui:
a) dacă nu se poate determina o intenție potrivit alin. (2) sau (3); (...)”

81. Art. 1101 din Codul civil,

„La interpretarea contractului se va ţine cont de natura lui, de circumstanţele în care a fost încheiat, de interpretarea care este dată acestuia de către părţi sau care poate fi dedusă din comportamentul lor de pînă la şi de după încheierea contractului, precum şi de uzanţe.”

82. Art. 1242 din Codul civil,

„(1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
(2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
(3) Pînă la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepția cazului în care ambele părți sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist.”

83. Art. 1247 din Codul civil,

„(1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.
(2) Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut.
(3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.
(4) Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.”

84. Art. 180 din Codul de procedură civilă,

„(3) În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

85. Audiind reprezentanții părților, examinând cererea de chemare în judecată și cererea reconvențională, verificând argumentele participanților la proces, prin prisma probatoriului administrat și cadrului legal relevant, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunea inițială și respinge acțiunea reconvențională din următoarele motive.

Referitor la cererea de chemare în judecată.

86. În ședința de judecată s-a constatat că la 07 februarie 2023 a fost întocmită o recipisă prin care Covaliov Serghei, născut la *****, IDNP *****, identificat prin buletin de identitate *****, eliberat la *****, de către ASP, cu domiciliul în *****confirmă că a primit de la Sava Tatiana, IDNP: *****, domiciliată în *****, suma de 11500 euro. Rubrica destinată termenului și locului executării obligației de restituire nu este completată. În recipisă este indicat că aceasta este scrisă de Covaliov Serghei, în două exemplare, și că unul se va păstra la Sava Tatiana și unul la Covaliov Serghei. Recipisa este semnată de Covaliov Serghei și de către Sava Tatiana (f.d.32).

87. De asemenea s-a constatat că la 08 februarie 2023 a fost întocmită o altă recipisă prin care Covaliov Serghei, născut la *****, IDNP *****, identificat prin buletin de identitate *****, eliberat la *****, de către ASP, cu domiciliul în *****confirmă că a primit de la Sava Andrei, IDNP: *****, domiciliată în *****, suma de 7580 euro. Rubrica destinată termenului și locului executării obligației de restituire nu este completată. În recipisă este indicat că aceasta este scrisă de Covaliov Serghei, în două exemplare, și că unul se va păstra la Sava Andrei și unul la Covaliov Serghei. Recipisa este semnată de Covaliov Serghei și de către Sava Andrei (f.d.33).

88. Prin somația nr. 3272/24 din 14 iunie 2024 și avizul de recepție DS8001617445AR, Serghei Covaliov a fost notificat că până la data de 24 iunie 2024 urmează să ramburseze Tatianei Sava suma de 11500 euro, iar lui Andrei Sava suma de 7580 euro. Totodată, este precizat că în cazul neachitării datoriei aceștia se vor adresa în instanța de judecată solicitând suplimentar cheltuielile de judecată (f.d.22-23).

89. Potrivit certificatului de căsătorie *****, la ***** Covaliov Serghei a încheiat căsătoria cu Sava Galina, care a luat numele după căsătorie Covaliov (f.d.54), iar la momentul examinării prezentei cauze, pârâtul Covaliov Serghei se afla în proces de divorț cu intervenientul accesoriu Covaliov Galina, care este fiica reclamanților Sava Tatiana și Sava Andrei.

90. În continuare, instanța de judecată reține că reclamanta Sava Tatiana solicită restituirea împrumutului în sumă de 11500 euro în baza recipisei din 07 februarie 2023, iar reclamantul Sava Andrei solicită restituirea împrumutului în sumă de 7580 euro în baza recipisei din 08 februarie 2023, care au fost acordați în timpul căsătoriei încheiate între Covaliov Serghei și Covaliov Galina.

91. *Cu privire la încheierea și calificarea contractului,* instanța de judecată remarcă că, în virtutea principiului libertății contractuale prevăzut la art. 1 alin. (1) și art. 993 din Codul civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor. Așadar, în exercitarea acestei libertăți, părțile pot atribui contractului orice denumire și pot insera clauzele pe care le consideră necesare, fără ca această denumire să fie, prin ea însăși, determinantă pentru calificarea juridică a raportului contractual.

92. În acest scop, potrivit art. 1100 alin. (2) și art. 1101 din Codul civil, interpretarea contractului nu se limitează la sensul literal al termenilor utilizați, instanța urmând să țină seama de natura contractului, de circumstanțele în care a fost încheiat, de interpretarea conferită de părți sau dedusă din comportamentul acestora anterior și ulterior încheierii contractului, precum și de uzanțele aplicabile.

93. Verificând existența raportului obligațional, valența juridică a obligațiilor asumate și identificând prestația caracteristică, instanța de judecată califică raporturile juridice ce rezultă din recipisa din 07 februarie 2023 și recipisa din 08 februarie 2023 ca fiind contracte de împrumut.

94. În acest sens, instanța de judecată remarcă caracterul bilateral al raportului juridic. Or, recipisa din 07 februarie 2023 este semnată atât de Covaliov Serghei, cât și de Sava Tatiana, iar recipisa din 08 februarie 2023 este semnată atât de Covaliov Serghei, cât și de Sava Andrei. Prin urmare, este întrunit acordul de voință al părților așa precum impun condițiile generale privind contractul stabilite la art. 992 alin. (1) din Codul civil.

95. În continuare, instanța de judecată observă că din conținutul recipiselor rezultă identitatea părților, obligația de restituire a sumei împrumutate, cuantumul împrumutului, modalitatea de soluționare a litigiilor, precum și faptul că acestea au fost întocmite în două exemplare. Aceste clauze sunt suficiente pentru determinarea subiecților și a obiectului contractului, instanța apreciind că părțile au ajuns la un acord cu privire la toate clauzele esențiale, astfel cum prevede art. 1027 alin. (1) și (2) din Codul civil.

96. Așadar, prin recipisa din 07 februarie 2023, Covaliov Serghei s-a obligat să restituie suma de 11.500 euro către Sava Tatiana, iar prin recipisa din 08 februarie 2023, acesta s-a obligat să restituie suma de 7.580 euro către Sava Andrei.

97. Din aceste clauze contractuale, instanța de judecată reține conținutul specific contractului de împrumut. Or, potrivit art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut împrumutătorul se obligă să transmită în proprietatea împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie, la expirarea termenului convenit, aceeași sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate și cantitate.

98. *Cu privire la executarea contractului de către creditor,* instanța de judecată menționează că din definiția legală dată contractului de împrumut, prin prisma art. 779 din Codul civil, rezultă că raportul juridic izvorât din acest tip de contrat are caracter sinalagmatic, fiecare parte având obligații corelative. Împrumutătorul este ținut să acorde suma de bani, iar împrumutatul este obligat să o restituie.

99. Instanța explică că, în cazul contractelor sinalagmatice, partea care solicită executarea silită a obligației trebuie să dovedească executarea propriei obligații. Prin urmare, pentru a pretinde restituirea împrumutului, reclamanții trebuie să demonstreze, întâi de toate, că au pus efectiv la dispoziția pârâtului suma împrumutată.

100. În susținerea executării obligației de acordare a împrumutului, reclamanții pe lângă recipisele (contractele de împrumut) din 07 februarie 2023 și 08 februarie 2023 au anexat formularul solicitantului pentru autentificarea contractelor la procurarea apartamentului

*****din ***** din 09 februarie 2023. Din cuprinsul acestui înscris rezultă că Serghei Covaliov a declarat, sub proprie răspundere, că a acționat în interes propriu, iar la pct. 11 privind sursa mijloacelor bănești a indicat inclusiv împrumuturile ca modalitate de finanțare (f.d. 87).

101. Totodată, instanța de judecată constată că reprezentantul lui Covaliov Serghei a arătat atât în cererea reconvențională, cât și în obiecțiile scrise și depuse la dosar, că sumele respective au fost utilizate pentru achitarea primei tranșe aferente procurării apartamentului *****din *****, achiziționat la 09 februarie 2023 pentru tânăra familie (f.d. 48, 52, 179, 180). Prin aceste susțineri, reprezentantul pârâtului confirmă, în mod implicit, că sumele de bani au fost efectiv puse la dispoziția acestuia, în condițiile în care afirmă că apartamentul a fost procurat în devălmășie. Or, potrivit art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una dintre părți nu necesită a fi dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le contestă.

102. În aceste circumstanțe, instanța de judecată concluzionează că reclamanții au făcut dovada executării obligației lor corelative, constând în oferirea efectivă a sumei de bani cu titlu de împrumut, astfel încât condiția prealabilă pentru pretinderea restituirii acesteia este îndeplinită.

103. *Cu privire la pretenția de încasare a datoriilor,* instanța de judecată notează că, potrivit art. 901 alin. (1) lit. a) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul este în drept să ceară executarea silită a acesteia.

104. Mai sus s-a arătat că între părți au fost încheiate contracte de împrumut, din care rezultă obligația de restituire, iar sumele de bani au fost acordate efectiv. În aceste condiții, instanța de judecată apreciază că creanțele pretinse de reclamanți sunt certe. Totodată, potrivit art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării îl constituie existența unei obligații.

105. În continuare, instanța de judecată remarcă că potrivit art. 1247 alin. (1) din Codul civil, împrumutatul este obligat să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

106. În acest sens, instanța de judecată constată că în recipisele prezentate la dosar nu este indicat un termen de restituire a împrumutului. Prin urmare, termenul de executare rezultă din dispozițiile art. 1247 alin. (4) din Codul civil, potrivit căruia dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decurs de 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.

107. Din materialele dosarului rezultă că, prin somația nr. 3272/24 din 14 iunie 2024, confirmată prin Avizul de recepție DS8001617445AR, Covaliov Serghei a fost notificat cu privire la obligația de a restitui împrumutul până la data de 24 iunie 2024. Ulterior, la data de 11 iulie 2024, reclamanții au depus cererea de chemare în judecată.

108. În aceste circumstanțe, instanța de judecată reține că pârâtul a primit cererea de restituire, iar obligația de plată a devenit scadentă. Astfel, creanțele sunt exigibile, fapt ce permite

creditorilor să solicite plata silită a sumelor de bani ajunse la scadență, potrivit art. 912 alin. (1) din Codul civil.

109. De asemenea, instanța constată că creanța este lichidă, întrucât cuantumul sumelor datorate este determinat cu exactitate, respectiv 11.500 euro și 7.580 euro rezultă expres din recipisele din 07 februarie 2023 și 08 februarie 2023. Mai mult decât atât, pe parcursul examinării cauzei, niciuna dintre părți nu a contestat cuantumul acestor sume, ele fiind indicate atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea reconvențională.

110. Așadar, potrivit art. 1242 alin. (1) din Codul civil, pârâtul este obligat să restituie banii în aceeași sumă și cantitate, iar conform art. 1247 alin. (3) din Codul civil, urmează a fi restituită suma nominală primită, fără a ține cont de variațiile valorii banilor.

111. Prin urmare, instanța de judecată reține că pârâtul are obligația de restituire a sumelor împrumutate, motiv pentru care pretenția reclamanților privind încasarea sumei de 11.500 euro și 7.580 euro urmează a fi admisă.

112. În același timp, instanța menționează că executarea obligației de restituire are ca efect stingerea raportului obligațional izvorât din contractul de împrumut, în condițiile art. 1247 alin. (1) din Codul civil.

113. Reprezentantul pârâtului, deși recunoaște că reclamanții au acordat cu împrumut sumele enunțate pentru procurarea apartamentului *****din *****, acesta neagă că au fost transmise lui Covaliov Serghei, dar recunoaște că au fost transmise fiicei acestora, Galina Covaliov, care și a completat olograf conținutul recipiselor și cu care la acel moment se afla în căsătorie, iar în prezent este unica proprietară a acestui bun imobil.

114. Din probatoriu administrat, și anume recipisele din 07 februarie 2023 și 08 februarie 2023 (f.d.32-33), copia certificatului de căsătorie (f.d.54), formularul solicitantului pentru autentificarea contractelor din 09 februarie 2023 (f.d.87), capturile de ecran privind conversația între Covaliov Serghei și Covaliov Galina (f.d.57-61, 101-120), explicațiile din 03 august 2024 (f.d.66-67), dar și declarațiile reprezentanților părților expuse în cererea reconvențională, referința la cererea reconvențională și obiecții se constată că sumele împrumutate de familia Sava au fost utilizate în perioada căsătoriei pârâtului cu intervenientul accesoriu, având destinația procurării imobilului ce urma să servească drept locuință familială.

115. Ulterior, la 21 februarie 2024 Covaliov Serghei a eliberat Galinei Covaliov procura nr.2-1316 în temeiul căruia, la 01 aprilie 2024 a încheiat contractul nr.1-560, în baza căruia a devenit unicul proprietar al ap.*****din *****, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.62-63).

116. Reclamanții au înaintat prezența acțiune exclusiv împotriva pârâtului, solicitând încasarea întregii sume împrumutate, iar reprezentantul Doina Ioana Străisteanu în ședința de judecată a precizat că nu sunt pretenții față de Covaliov Galina, deoarece ultima a contribuit la procurarea imobilului din mijloace financiare proprii, iar împrumutul a fost acordat în interes personal lui Covaliov Serghei.

117. Conform art.19 Codul familiei, bunurile dobândite de către soţi în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie.

118. Iar articolul 24 alin.(2) din Codul familiei prevede că soţii răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvîrşirii de către ei a unei infracţiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soţilor.

119. Din probatoriu enunțat supra rezultă că sumele împrumutate au fost utilizate pentru procurarea locuinței familiale, ceea ce indică faptul că împrumutul a fost contractat în interesul familiei și nu în interes personal cum declară reprezentantul reclamanților, care prin referința depusă la cererea reconvențională recunoaște că destinația împrumutului era cunoscută și agreată de părți încă din momentul acordării sumelor de bani, acestea fiind utilizate pentru achiziționarea unui imobil destinat familiei. Tranzacția imobiliară a fost realizată într-un termen scurt de la momentul încheierii recipiselor, confirmând astfel că scopul împrumutului era stabilit și acceptat în mod conștient de către Covaliov Serghei (a se vedea par.40,44, și 48).

120. Totuși, caracterul comun al datoriei nu modifică statutul procesual al părților și nu împiedică reclamanții să urmărească obligația numai la unul dintre debitori, chiar dacă doar Covaliov Serghei a semnat contractele de împrumut.

121. În această ordine de idei, instanța precizează că regimul bunurilor comune și partajul acestora constituie aspecte distincte, care nu afectează raporturile de împrumut dintre părți.

122. Instanța de judecată ține să menționeze că în sensul art. 797 alin. (1) din Codul civil, o obligație solidară se poate naște prin lege sau contract. Totuși, art. 796 din Codul civil, permite creditorului să solicite întreaga prestație de la oricare din debitorii solidari. În același timp, instanța de judecată subliniază că pârâtul păstrează dreptul de regres împotriva celuilalt debitor pentru partea ce îi revine, în temeiul art. 811 alin. (1) din Codul civil.

123. A accepta o interpretare contrară ar echivala cu a permite debitorilor să se sustragă de la executarea obligațiilor asumate, prin invocarea unor raporturi interne sau prin renunțarea la bunurile dobândite din împrumuturi, ceea ce ar fi inadmisibil și contrar principiului forței obligatorii a contractelor, consacrat de art. 996 din Codul civil.

124. Or, în conformitate cu principiile disponibilității și contradictorialității (art.26 și art.27 CPC), reclamanții sunt cei care stabilesc persoana pârâtului, iar instanța nu are competența de a introduce din oficiu alte persoane ca pârâți sau a le schimba calitatea procesuală.

125. De asemenea, instanța ține să menționează că înstrăinarea de către Covaliov Serghei a cotei sale părți din imobil Galinei Covaliov nu îl exonerează de executarea obligațiilor asumate prin contractele de împrumut din 07 și 08 februarie 2023 și nu este opozabilă reclamanților Sava Tatiana și Sava Andrei.

126. Astfel, având în vedere că reclamanții au acționat numai pe Covaliov Serghei, instanța va dispune încasarea sumelor împrumutate prin recipisele din 07 februarie 2023 și 08 februarie 2023 de la acesta.

127. *Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată,* instanța de judecată reține că, prin cererea privind încasarea costurilor de judecată, reclamanții și-au concretizat pretențiile, solicitând încasarea sumei de 14150 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, precum și a sumei de 2200 lei cu titlu de cheltuieli aferente serviciilor executorului judecătoresc (f.d. 34).

128. În acest sens, instanța de judecată constată că, potrivit extrasului emis de B.C. „Victoriabank" S.A. din 02 august 2024, reclamanții au transferat în contul executorului judecătoresc Vinaga Corneliu suma de 2200 lei (f.d. 39).

129. Având în vedere că pretențiile reclamanților au fost admise, că cheltuielile au fost justificate, precum și faptul că, potrivit art. 90 lit. h) și art. 94 din Codul de procedură civilă, partea care a pierdut procesul este obligată să suporte cheltuielile de judecată, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului a sumei de 2200 lei cu titlu de cheltuieli pentru serviciile executorului judecătoresc.

130. În continuare, potrivit art. 96 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată reține că partea care a pierdut procesul urmează să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de asistență juridică suportate.

131. Din probele administrate rezultă că, potrivit extrasului emis de B.C. „Moldinconbank" S.A. din 09 iulie 2024, în contul avocatei Doina Ioana Străisteanu a fost achitată suma de 13.500 lei (f.d. 36), iar conform extrasului emis de B.C. „Victoriabank" S.A. din 07 noiembrie 2024, C.A. „Străisteanu Doina Ioana" a încasat de la Galina Covaliov suma de 650 lei pentru servicii juridice în temeiul contractului nr. 477/24 (f.d. 37).

132. În aceste condiții, instanța de judecată constată că cheltuielile indicate sunt reale, întrucât avocata Doina Ioana Străisteanu a prezentat dovada încasării efective a sumelor respective de la reclamanți.

133. De asemenea, instanța de judecată notează că, în conformitate cu pct. 16 din Hotărârea UAM nr. 19-02 din 27 mai 2022, la cererea privind încasarea costurilor de judecată avocatul a indicat în mod expres lista actelor și a acțiunilor efectuate, care au constat în scrierea cererii prealabile, scrierea cererii de chemare în judecată, certificarea copiilor la documente pentru fiecare parte, încorporarea comentariului clientului în cerere, participarea la ședința de judecată, informarea clientului despre ședință și consiliere, consilierea clientului privind colectarea și depunerea probelor, analiza înscrisurilor suplimentare, depunerea probelor suplomentarea, scrierea cererii privind asigurarea acțiunii, consilierea clientului privind executarea asigurării acțiunii (f.d.35).

134. Instanța de judecată reține că aceste cheltuieli sunt necesare, întrucât actele și acțiunile întreprinse au fost realizate cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă și au fost indispensabile pentru formularea poziției procesuale și administrarea probatoriului.

135. Totodată, instanța de judecată apreciază că cheltuielile sunt rezonabile, având în vedere volumul de lucru realizat, munca și timpul depus de avocat în raport cu onorariul încasat, experiența avocatului, precum și aportul acestuia la soluționarea cauzei și rezultatul obținut. Suplimentar, instanța de judecată remarcă că suma solicitată spre încasare se încadrează în diapazonul recomandabil de 70 euro/oră – 170 euro/oră, prevăzut la pct. 5 din Hotărârea UAM nr. 19-02 din 27 mai 2022.

136. Prin urmare, având în vedere că cererea de chemare în judecată a fost admisă integral, iar cheltuielile pentru serviciile de asistență juridică se constată a fi reale, necesare și rezonabile, instanța de judecată va dispune încasarea, din contul pârâtului, în favoarea reclamanților, a sumei de 14150 lei.

Referitor la cererea reconvențională

137. Prin acțiunea reconvențională se solicită nulitatea absolută a recipiselor din 07 februarie 2023 și 08 februarie 2023, susținând că acestea ar fi fost determinate de un comportament dolosiv sau viclean al uneia dintre părți, invocându-se prevederile art. 341 din Codul civil.

138. Instanța de judecată observă că reprezentantul reclamantului Serghei Covaliov operează cu două noțiuni juridice distincte, pe care le confundă. Astfel, instanța explică faptul că comportamentul dolosiv sau viclean al unei părți la încheierea unui act juridic constituie un temei de nulitate relativă, dar nu de nulitate absolută. Această concluzie rezultă din formularea art. 341 alin. (1) din Codul civil, prin utilizarea expresiei „poate fi", precum și din folosirea termenilor „anulat" și „anulabil" în alin. (2)-(4) ale aceluiași articol. De asemenea, se face trimitere și la prevederile art. 321-322 din Codul civil.

139. Din analiza cumulativă a argumentelor invocate, instanța de judecată reiterează că reclamantul Serghei Covaliov nu neagă transmiterea sumelor de bani de către pârâții Sava Tatiana și Sava Andrei la momentul procurării apartamentului, 09 februarie 2023 (f.d.48, f.d.50, f.d.51, f.d.81, f.d.179).

140. De asemenea, reclamantul nu neagă raportul juridic, întrucât a precizat că, la momentul întocmirii recipiselor, soția sa Covaliov Galina i-a comunicat că acestea urmau să servească drept garanții pentru părinții ei în vederea restituirii sumelor transmise pentru procurarea apartamentului (f.d. 48).

141. În același sens, din capturile de ecran anexate de reclamant la acțiunea reconvențională rezultă că, la data de 25 octombrie 2023, acesta purta discuții cu Covaliov Galina despre existența a două datorii, un credit contractat de la o bancă comercială și o sumă datorată părinților acesteia, respectiv pârâților Sava Tatiana și Sava Andrei (f.d. 58-59, f.d.61,65).

142. La 03 august 2024 Covaliov Serghei a explicat în scris avocatului Gorincioi Mihail că părinții Galinei Covaliov, Sava Tatiana și Sava Andrei au hotărât să dea fiicei lor suma de 19 800 euro pentru prima tranșă a apartamentului nr.*****din *****, care fost procurat la 09 februarie 2023 în ziua când a contractat de la B.C. „*****" SA și un credit în sumă de 21 100 dolari (f.d.81-83).

143. În această consecutivitate, instanța de judecată reține că, din probele administrate, nu rezultă existența unui comportament dolosiv sau viclean al pârâților Sava Tatiana și Sava Andrei sau al terțului Covaliov Galina, care să fi determinat reclamantul Serghei Covaliov să contracteze împrumuturile în anul 2023.

144. Dolul, ca viciu de consimțământ, trebuie să fie determinant pentru încheierea actului juridic. În speță, nu există probe care să demonstreze că decizia reclamantului a fost influențată de manopere frauduloase. Dimpotrivă, materialele dosarului arată că, la momentul contractării împrumuturilor, toate părțile implicate acționau în cunoștință de cauză, în scopul procurării apartamentului. Deteriorarea relațiilor dintre părți, intervenită în anul 2024, nu poate genera retroactiv un viciu de consimțământ.

145. Conform art. 341 alin. (2) din Codul civil, anularea actului juridic poate fi cerută numai în cazul în care, în baza principiului bunei-credinţe, se putea aştepta ca cealaltă parte să dezvăluie aceste împrejurări. În speță, reclamantul cunoștea destinația sumelor de bani, caracterul lor de împrumut și obligația de restituire, astfel încât nu se poate susține că în anul 2023 acestuia nu îi erau cunoscute aceste împrejurări.

146. Mai mult decât atât, comportamentul ulterior al reclamantului confirmă asumarea conștientă a obligațiilor. Astfel, discuțiile purtate la 25 octombrie 2023 cu Covaliov Galina evidențiază că Serghei Covaliov era pe deplin conștient de existența celor două datorii, un credit și o sumă datorată părinților acesteia (f.d. 58-59, f.d.61). Mai mult, în anul 2024, reclamantul a inițiat discuții privind preluarea creditului de către soția sa (f.d.101-121) și a consultat un avocat cu privire la recipisele propuse spre semnare de către soția sa (f.d.52, f.d.56), ceea ce demonstrează că a acționat deliberat și informat.

147. În aceste condiții, instanța consideră că în prezenta cauză nu se constată existența temeiului de nulitate prevăzut la art. 341 din Codul civil.

148. În continuare, instanța de judecată constată că recipisele datează cu 07 februarie 2023 și respectiv 08 februarie 2023. Deși reclamantul Serghei Covaliov susține că acestea ar fi fost semnate la 19 februarie 2024, acest fapt nu a fost dovedit prin niciun mijloc de probă. Instanța observă că primirea sumelor de bani în anul 2023 nu este contestată de către reclamant, acesta invocând doar momentul întocmirii contractului în formă scrisă.

149. În acest sens instanța de judecată menționează că valabilitatea contractului de împrumut nu depinde de forma scrisă a acestuia. *Ad arguendo,* chiar și atunci când forma scrisă a contractelor este întocmită ulterior transmiterii sumelor de bani, acest lucru nu atrage nulitatea actelor juridice. Or, reglementările legale privind contractul de împrumut nu prevăd obligația întocmirii acestuia în formă scrisă sub sancțiunea nulității în sensul art. 322 alin. (2) din Codul civil. Forma scrisă este cerută doar în scop probator, prin prisma art. 321 alin. (1) din Codul civil. În speță, există suficiente dovezi care confirmă că sumele au fost puse la dispoziția pârâtului și soției acestuia anterior procurării apartamentului, circumstanțe care coroborează cu data înscrisă pe recipise 07 februarie 2023 și 08 februarie 2023.

150. În aceste circumstanțe, instanța concluzionează că nu există temei pentru nulitatea absolută a contractelor de împrumut.

151. Subsecvent, instanța de judecată reține că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 082 din 22 septembrie 2025, semnăturile de pe recipise aparțin pârâților Sava Tatiana și Sava Andrei. Prin urmare, nu lipsește consimțământul ca condiție de fond al actului juridic. În aceste condiții, nu poate fi reținută nici nulitatea absolută a contractelor de împrumut pe motivul lipsei consimțământului prin prisma art. 312, art. 327 alin. (1) și 334 din Codul civil.

152. Prin urmare, instanța de judecată reține că, în prezenta cauză, nu a fost stabilită, nici nulitatea relativă și nici nulitatea absolută a contractelor invocate în cererea reconvențională.

153. *Cu referire la ineficiența contractelor,* instanța de judecată reține dispozițiile art. 357 alin. (1) din Codul civil, potrivit cărora, dacă, în condițiile legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parțial, efectele sale juridice, acesta este, în măsura respectivă, ineficient.

154. Reieșind din norma precitată, rezultă că noțiunea de ineficiență a actului juridic este construită pe premisa verificării prealabile a valabilității actului. Altfel spus, actul juridic ineficient este, în principiu, un act valabil, însă acesta nu produce efecte juridice din cauza existenței unor impedimente expres prevăzute de lege.

155. Instanța de judecată a constatat deja că contractele de împrumut sunt valabile. Totodată, instanța reține că, în speță, recipisa din 7 februarie 2023 și recipisa din 8 februarie 2023 au produs efecte juridice, acest fapt rezultând din materialele dosarului.

156. Astfel, Serghei Covaliov, atât în explicația din 03 august 2024, cât și în acțiunea reconvențională și în observațiile depuse, a indicat că sumele împrumutate au fost utilizate pentru procurarea apartamentului *****din ***** (f.d.48,50-51, 81-83, 179). Totodată, în referință, Sava Tatiana și Sava Andrei au arătat că împrumuturile acordate pârâtului au avut o destinație clară și licită, aspect confirmat prin utilizarea sumelor respective la achiziționarea unui imobil (pct. 40,44,48).

157. În explicațiile depuse în ședința de judecată, reprezentantul reclamanților/pârâților Sava Tatiana și Sava Andrei a declarat că, potrivit declarației de proveniență a mijloacelor bănești ridicate de la notar, sumele respective au fost efectiv utilizate la procurarea bunului imobil, fiind anexat în acest sens formularul solicitantului Covaliov Serghei pentru autentificarea contractelor în vederea procurării apartamentului.

158. În aceiași ordine de idei, instanța subliniază că legea prevede limitativ cazurile în care un act juridic poate fi considerat ineficient, cum ar fi: lipsa de împuterniciri, lipsa prerogativei de a dispune de un anumit bun, lipsa acordului unui părinte pentru actele încheiate de un minor, lipsa acordului unei autorități, lipsa aprobării acordate de organul competent al persoanei juridice, încheierea actului sub o condiție suspensivă, încheierea unui act sub o condiție rezulutorie, actul juridic unilateral neîntemeiat, etc. Niciunul dintre aceste temeiuri nu se regăsește în prezenta speță.

159. Întrucât actele juridice au produs efecte juridice, iar niciun temei legal de ineficiență nu este incident în cauză, instanța de judecată conchide că pretenția de constatare a ineficienței recipiselor din 7 februarie 2023 și 8 februarie 2023 este neîntemeiată.

160. *Cu referire la pretenția de încasare a cheltuielilor de judecată înaintată prin acțiunea reconvențională,* instanța de judecată constată că prin bonul de plată QL 959218 din 10 august 2024 se confirmă că C.A. „Mihai Gorincioi" a încasat de la Serghei Covaliov suma de 10000 lei pentru prestarea serviciilor juridice (f.d.29), iar prin bonul de plată QL 959221 a încasat suma de 20000 lei (f.d.30). De asemenea, prin ordinul de încasare a numerarului nr. 01 din 16 august 2024, Serghei Covaliov a achitat, în contul Ministerului Finanțelor, taxa de stat în sumă de 250 lei (f.d.45).

161. Instanța de judecată reține că, întrucât pretenția principală formulată în cadrul acțiunii reconvenționale a fost respinsă, urmează a fi respinsă și pretenția accesorie privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 30 000 lei, a taxei de stat în cuantum de 250 lei și a taxei de timbru în valoare de 200 lei. Or, prevederile art. 94 și art. 96 din Codul de procedură civilă permit compensarea sau acordarea cheltuielilor de judecată doar în favoarea părții care a obținut câștig de cauză.

162. *Cu referire la măsura de asigurare,* instanța de judecată menționează că conform art. 180 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul până la executarea hotărîrii judecătoreşti.

163. În acest sens, instanța de judecată precizează că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr.2-9392/24 din 16 iulie 2024 s-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacele bănești din conturile bancare a lui Covaliov Serghei, a.n. 18.02.1991, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu nr.6, ap.2 în limita valorii acțiunii de 19080 euro și 13158 lei (f.d.25-27).

164. Prin urmare, având în vedere că acțiunea reclamanților a fost admisă integral, măsurile aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr.2-9392/24 din 16 iulie 2024 urmează să îşi păstreze efectul până la executarea hotărârii judecătoreşti.

165. În conformitate cu art..art. 238-241, art.243 și art.255 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de avocata Doina Ioana Străisteanu în interesele Tatianei Sava și Andrei Sava împotriva lui Serghei Covaliov, intervenient accesoriu Covaliov Galina cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Covaliov Serghi în beneficiul Tatianei Sava datoria la împrumutul acordat în baza recipisei din 07 februarie 2023 în sumă de 11 500 (unsprezece mii cinci sute) euro convertiți în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării hotărârii judecătorești.

Se încasează de la Covaliov Serghi în beneficiul lui Sava Andrei datoria la împrumutul acordat în baza recipisei din 08 februarie 2023 în sumă de 7 580 (șapte mii cinci sute optzeci) euro convertiți în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării hotărârii judecătorești.

Se încasează de la Covaliov Serghi în beneficiul Tatianei Sava și Sava Andrei cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 14 150 lei (paisprezece mii una sută cincizeci) lei și cheltuieli de executare în sumă de 2 200 lei (două mii două sute lei), iar în total 16 350 lei (șaisprezece mii trei sute cincizeci) lei.

Măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr.2-9392/24 din 16 iulie 2024, prin care s-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacele bănești din conturile bancare a lui Covaliov Serghei, a.n. 18.02.1991, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. D. Rîșcanu nr.6, ap.2 în limita valorii acțiunii de 19 080 euro și 13 158 lei își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătoreşti.

Se respinge cererea reconvențională depusă de avocatul Gorincioi Mihail în interesele lui Covaliov Serghei împotriva Tatianei Sava și Sava Andrei, intervenient accesoriu Covaliov Galina cu privire la recunoașterea nulității absolute a recipiselor din 07 februarie 2023 și 08 februarie 2023 și/sau constatarea ineficienții acestor acte juridice, compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, în caz contrar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Lorina Ciubotaru**

Copia corespunde originalului,