Dosarul nr. 2-29320/21
41-2-6412-19052016

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
în componenţă:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Holban Vladislav,
grefierului – Didencu Valentin,

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva ÎM „OMF Microinvest" SRL, intervenient accesoriu ***** cu privire la declararea nulităţii actului juridic şi încasarea prejudiciului şi cererea reconvențională înaintată de ÎM „OMF Microinvest" SRL împotriva lui ***** şi ***** privind încasarea datoriei.

A constat:

La data de 26 aprilie 2016 ***** a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „OMF Microinvest" SRL, intervenient accesoriu ***** cu privire la declararea nulităţii actului juridic şi încasarea prejudiciului.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, la data de 06 septembrie 2011 între ***** şi ÎM OMF Microinvest SRL a fost încheiat un contract de împrumut cu nr. *****. în urma acestui contract ***** a primit un împrumut sub formă de mijloace bănești în sumă de 29 000 Euro, cu scadență finală la 10 septembrie 2015.

Pentru asigurarea restituirii împrumutului menţionat, a fost semnat contractul de ipotecă cu *****, *****, în calitate de debitori ipotecari, nr. *****.

La 14 august 2012 cu nr. *****, respectiv nr.*****, ÎM OMF Microinvest SRL pune în întîrziere debitorii ipotecari şi le expediază notificare despre intenția de a exercita dreptul de ipotecă, menționând că restanța conform datelor interne constituie la 13 august 2012 suma de 25 645,10 Euro, din care: împrumut-25 230,81 euro, dobîndă-401,30 euro, penalitate 12,99 euro.

La aceeași dată, ÎM OMF Microinvest SRL întocmește un preaviz de exercitare a dreptului de ipotecă cu nr. de ieșire *****.

La 19 februarie 2013 cu nr. de intrare ***** la judecătoria sect. Buiucani este înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de ÎM OMF Microinvest SRL privind transmiterea în posesie a imobilului ipotecat de către *****, *****, iar la 05 august 2014, judecătorul Balmuş Svetlana, prin hotărîrea nr. ***** din 05 august 2014 a admis acţiunea integral.

Ne fiind deacord cu hotărîrea instanţei de fond, ***** a contestat-o la 08 septembrie 2014 la Curtea de Apel Chişinău, iar la data de 08 octombrie 2014 prin încheierea CA Chişinău nr. ***** (nr.*****) a fost restituită cererea de apel.

Fiind în așteptare privind numirea unei ședințe de judecată la Curtea de Apel Chişinău, la data de 16 iulie 2015 a emisă încheierea nr.***** din 16 iulie 2015 prin care a primit spre

executare documentul executoriu şi a fost intentată procedura de executare nr.*****, ulterior facînd cunoștință cu încheierea nr.***** din 16 iulie 2015.

Avînd un dezacord cu soluția dată de Curtea de Apel Chişinău, la 30 iulie 2015 cu nr. de intrare ***** la cancelaria Judecătoriei sect. Buiucani a înregistrat cererea de apel, cu solicitarea de a repune apelul în termen, casarea integrală a hotărîrii judecătoriei sect. Buiucani fiind ilegală şi neîntemeiată (cererea de apel se anexează).

La data de 31 octombrie 2015 a recepționat încheierea nr. ***** din 30 octombrie 2015 prin care s-a dispus continuarea procedurii de executare a documentului executoriu la solicitarea Creditorului ÎM OMF Microinvest SRL dat fiind faptul că la data de 08 octombrie 2014 Curtea de Apel a restituit apelul declarat deoarece a fost depus tardiv.

La 23 noiembrie 2015 a fost întocmit procesul - verbal de transmitere în posesia creditorului a imobilului ipotecat, respectiv s-a dispus evacuarea familiei *****.

La 12 februarie 2016 a fost întocmit contractul de vînzare-cumpărare, prin care ÎM OMF Microinvest SRL a vîndut lui ***** la preț de 665 000 lei apartamentul în litigiu.

Menționează faptul că nu este deacord cu prețul de vînzare - cumpărare a apartamentului, respectiv nici cu raportul de evaluare nr. ***** din 24 noiembrie 2015, efectuat de compania „Siascon Grup" SRL.

Potrivit art.869 alin.(4) Cod civil, neachitarea în termen a dobînzii totale sau parţiale acordă împrumutătorului dreptul de a cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobînzii aferente, inclusiv pe calea înaintării unei cereri de chemare în judecată.

În cazul punerii în întîrziere a împrumutatului printr-o cerere de chemare în judecată, dobînda nu poate fi cerută decît pentru suma restantă la data introducerii acţiunii, chiar dacă partea din datorie pînă în acel moment fusese plătită cu întîrziere".

În acest context, a prezentat următorul calcul:

Datoria la 13 august 2012, împrumut-25.230,81, dobîndă-401,30, penalitate 12,99, în total - 25.645,10 euro

Datoria la 14 decembrie 2015 împrumut-21.001,58, dobîndă-5.685,43, penalitate 18.650,00, în total -45.337,30euro

Diferența în perioada 13 august 2012-14 decembrie 2015 împrumut- - 4.229,23, dobîndă-5.284,13, penalitate 18.637,01, în total -19.692,20 euro

Astfel la data 13 august 2012, data primului certificat de creanţă, respectiv şi data punerii debitorului în întîrziere era de 25.645,10 Euro, iar la data 14 decembrie 2015 datoria deja era de 45.337.30 Euro, respectiv o diferența la dobîndă de 5.284,73 euro, iar la penalitate de 18.637,01 euro. Urmare pentru perioada 13 august 2012-14 decembrie 2015, pretenţiile faţă de ***** s-au majorat exact cu 23.921,14 euro, ceea ce este inadmisibil.

La 12 februarie 2016 a fost înstrăinat apartamentul litigios la suma de 29 199,95 euro, conform informației oferite de ÎM OMF Microinvest SRL, iar la 17 februarie 2016 ultimul emite încă un certificat de creanţă prin care se conturează o situație, prin care reiese precum că ***** urmează să achite suplimentar 16 137,35 euro cu titlu de penalitate şi 15 813,05 lei cu titlu de cheltuieli de executare şi taxă de stat.

Analizînd informaţia prezentată de ÎM OMF Microinvest SRL privind modalitatea de repartizare a banilor achitați în dumă de 29 199,95 euro, din contul vînzării- cumpărării apartamentului, după cum urmează: împrumut - 21 001,58 euro, Dobîndă - 5 685,43 euro, Penalitate 2 512,94 euro,

Astfel ÎM OMF Microinvest SRL a acordat cu împrumut o sumă de 29 000 euro, *****, inclusiv din vînzarea apartamentului a achitat 43 499,41 euro şi a mai rămas dator cu 16 137,35 Euro şi 15 813,05 lei, ceea ce este o situaţia absurdă.

Consideră reclamantul că conform horăririi nr.8 a Plenului CSJ dobîndă şi penalitatea urma a fi stopată încă la data de 13 august 2012.Iar din valoarea vînzării apartamentului 29 199,95 euro - 21 001,58 euro (împrumut la 17 octombrie 2014)- dobîndă 401,30 euro - penalitate 12,99 euro - 7 784,08 euro, suma care urma a fi restituită de ÎM OMF Microinvest SRL către *****, în urma vânzării apartamentului.

Totodată, indică cauzarea de către ÎM OMF Microinvest SRL a prejudiciului material, în cadrul procedurii de vînzare a imobilului (apartamentului) ipotecat, în scopul garantării executării obligațiilor de plată conform Contractului de împrumut cu destinație specială cu dobîndă nr. ***** din 06 septembrie 2012.

Mai indică reclamantul dezacordul privind prețul ipotecii, stabilit de evaluator la data de 24 noiembrie 2015. Din acest raport reiese, că în 4 ani valoarea de piață a apartamentului a scăzut cu 16.***** euro, sau cca 41%, deși evoluția prețurilor la apartamentele cu 2 odăi este absolut diferită de constatările evaluatorului.

Prețul cu care s-a vîndut apartamentul ipotecat către IM OMF Microinvest SRL, or, diferența la valoarea apartamentului din 24 august 2011 (data primei evaluări) pînă la data 24 noiembrie 2015 (a 2-lea raport de evaluare), este inexplicabilă la data de 24 august 2011-40.817 euro, la data de 24 noiembrie 2015-24.089 euro.

Mai indică reclamantul că, contractul de împrumut cu destinație specială cu dobîndă nr. ***** din 06 septembrie 2012 stabileşte, că dobînda se calculează în bază zilnică la soldul rămas al împrumutului, reieșind dintr-un an de 360 zile. în acest caz, respectiv plătesc o dobîndă mai mare, decît ar trebuie în mod legal.

Consideră că articolul 2.3. din Contractul de împrumut cu destinație specială cu dobîndă nr. ***** din 06 septembrie 2012 contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri, urmând a fi declarat nul, cu obligarea ÎM OMF Microinvest SRL de a recalcula datoria, deoarece graficul de rambursare a fost elaborat la un an de 360 zile, contrar art.263 CC RM, în acest context generând dobânzi mai mari, iar dobânzile mai mari generând şi penalități mai mari.

Consideră că ÎM OMF Microinvest SRL se face vinovat de toate acţiunile şi inacțiunile pe care le-a întreprins şi care puteau fi întreprinse în vederea executării prin prisma legii dreptul său de creditor ipotecar, însă ultimul nu a întreprins acţiunile necesare.

Anume ÎM OMF Microinvest SRL a tăinuit vânzarea obiectului litigios, iar ***** fiind informat de către vecini, precum că în apartament sunt persoane străine şi îi scot din casă toate lucrurile. Anume ÎM OMF Microinvest SRL a scos lucrurile din apartament şi le-a dus la un depozit, unde şi au fost depozitate, în loc să-l informeze pe ***** din timp că s-a vîdut apartamentul, urmînd să- şi ridice lucrurile personale.

Urmare a acestor acţiuni şi inacţiuni ÎM OMF Microinvest SRL a creat suferințe psihice tuturor membrilor familiei.

La data de 17 februarie 2016 cu nr. de intrare *****la cancelaria ÎM OMF Microinvest SRL a fost înregistrată pretenția prealabilă, iar la 17 martie .2016, cu nr. de ieșire ***** a fost refuzată satisfacerea pretenției prealabile.

Solicită reclamantul:

- stabilirea valoarea datoriei la data punerii debitorului în întîrziere, conform certificatului de creanţă din 13 august 2012 (împrumut - 25 230,81 euro, dobîndă -401,30 euro, penalitate -

12,99 euro), iar în total 25 645,10 euro, cu stoparea calculării dobînzii şi penalității începînd cu 13 august 2012.

- declararea nulităţii absolute a contractului de vînzare- cumpărare nr. ***** din 12 februarie 2016 semnat între ÎM OMF Microinvest SRL şi *****, c/p *****.

- declararea nulităţii absolute a raportului de evaluare nr. ***** din 24 noiembrie 2015 efectuat de compania „Siascon Grup" SRL.

- declararea nulității absolute a articolului 2.3 din Contractul de împrumut cu destinație specială cu dobîndă nr. ***** din 06 septembrie 2012, cu efectuarea unui recalcul a dobînzii şi penalității reieșind dintr-un an de 365 zile.

- încasarea cheltuielilor în partea ce ţine de contractul de locaţiune în mărime de 250 Euro lunar, începînd cu 25 noiembrie 2015.

- încasarea prejudiciului moral cauzat familie în sumă de 1 000 000 lei.

La data de 08 decembrie 2016 ÎM OMF Microinvest SRL a depus o cerere reconvențională împotriva lui ***** şi ***** privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii reconvențională ÎM OMF Microinvest SRL a indicat că, în conformitate cu contractul de împrumut nr.***** din 06 septembrie, ÎM OMF Microinvest SRL a acordat ***** un împrumut în sumă de 29000 euro cu scadență finală la 10 septembrie 2015, fiind aplicată o dobîndă anuală în mărime de 16,5% anual.

În calitate de garanție a executării obligațiilor pecuniare sus expuse, în conformitate cu pct. 2.4.4 din contractul ***** din 06 septembrie 2011, de către *****, în folosul ÎM OMF Microinvest SRL, a fost constituită fidejusiune.

Începând cu 10 decembrie 2012 pârâții au încetat sa mai achite obligaţiile pecuniare conform Contractului de împrumut, fapt pentru care a fost inițiată procedura de executare a dreptului de ipotecă, care în consecință s-a finalizat cu comercializarea bunului ipotecat prin semnarea la 12 februarie 2016 a contractului de vînzare-cumpărare.

Mijloacele bănești, primite în urma comercializării bunului ipotecat, au fost direcționate la stingerea integrală a corpului împrumutului - 21001,58 euro, o parte din dobînda calculată conform Contractului de împrumut - 5685,43 euro şi o parte din penalitate - 2512,94 euro.

Drept consecință a rămas nestinsă dobânda calculată conform Contractului de împrumut în sumă de 6653,21 euro şi o parte consistenta din penalitate. Dobânda nestinsă a fost calculată pentru perioada de 09 mai 2014 – 10 septembrie 2015 (data scadenței finale conform graficului de rambursare la Contractul de împrumut).

Totodată, stingerea tardivă a obligațiilor pecuniare devenite scadente a generat calcularea pentru corpul împrumutului restant a dobînzilor de întîrziere conform art.619 Cod Civil RM.

Astfel, pentru perioada de 10 decembrie 2013 – 29 ianuarie 2016 (data în care a parvenit prima rată din mijloacele bănești în cadrul procedurii de executare a dreptului de ipotecă) dobînda de întârziere constituie suma de 5271.15 euro.

Solicită ÎM OMF Microinvest SRL încasarea în mod solidar din contul ***** şi *****, a sumei de 6653,20 Euro, care reprezintă dobîndă restantă, calculată conform contractului de împrumut nr.***** din 06 septembrie 2011, a sumei de 5271.15 Euro, care reprezintă dobînda de întîrziere aplicată pentru neachitarea în termen a corpului împrumutului conform contractului de împrumut nr.***** din 06 septembrie 2011.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului *****, a susținut cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea integrală a acţiunii şi respingerea cererii reconvențională drept neîntemeiată.

Reprezentantul pîrîtului ÎM OMF Microinvest SRL, a solicitat respingerea acţiunii drept neîntemeiată şi admiterea cererii reconvenționlală.

Reprezentatul intervenientului accesoriu *****, a solicitat respingerea acţiunii drept neîntemeiată şi admiterea cererii reconvenționlală.

Pîrîtul „Siascon Grup" SRL şi intervenientul accesoriu ***** fiind înștiințat legal despre data ora şi locul şedinţei de judecată nu s-a prezentat , motivele neprezenții nefiind aduse la cunoștința instanţei de judecată, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Cererea de chemare în judecată înaintată de ** împotriva ÎM „OMF Microinvest" SRL, intervenient accesoriu ***** cu privire la declararea nulităţii actului juridic şi încasarea prejudiciului***

LEGISLAŢIA RELEVANTĂ.

Art.217 din Codul civil (în redacția legii în vigoarea de pînă la data de 01 martie 2019)

Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu.

Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţi a actului lovit de nulitate.

Acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă.

Art.219 alin. (1) şi (2) din Codul civil (în redacția legii în vigoarea de pînă la data de 01 martie 2019)

Actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conţinutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor.

Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilităţii de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestaţiei.

Art.220 alin. (1) din Codul (în redacția legii în vigoarea de pînă la data de 01 martie 2019)

Actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel.

MOTIVAREA INSTANŢEI DE JUDECATĂ

Din materialele cauzei s-a consta cu certitudine faptul că la data de 06 septembrie 2011 între ***** şi ÎM OMF Microinvest SRL a fost încheiat un contract de împrumut cu nr. ***** , prin care ***** a primit un împrumut sub formă de mijloace băneşti în sumă de 29 000 Euro, cu scadență finală la 10 septembrie 2015. (f.d.-135-136, Vol-1)

Pentru asigurarea restituirii împrumutului menţionat, a fost semnat contractul de ipotecă cu *****, *****, în calitate de debitori ipotecari, nr. *****. (f.d.-137-140, Vol-1)

La 14 august 2012, ÎM OMF Microinvest SRL a remis un preaviz de exercitare a dreptului de ipotecă cu nr. de ieșire *****.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani din data de 05 august 2014, nr. ***** a fost admisă cererea ÎM OMF Microinvest SRL privind exercitare a dreptului de ipotecă, a fost transmis în

mod silit imobilul ***** din ***** de la ***** şi ***** în posesia ÎM OMF Microinvest SRL pentru comercializare cu evacuarea persoanelor din acest imobil. (f.d.-128, Vol-1)

La 23 noiembrie 2015 a fost întocmit procesul - verbal de transmitere în posesia creditorului a imobilului ipotecat, respectiv s-a dispus evacuarea familiei *****.(f.d.-129, Vol-1)

La 12 februarie 2016 a fost întocmit contractul de vînzare-cumpărare, prin care ÎM OMF Microinvest SRL a vîndut lui ***** la preț de 665 000 lei apartamentul în litigiu. (f.d.-13-18, Vol-1)

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 15 decembrie 2021, valoarea de piață a imobilului ***** din ***** la situaţia anului 2015 constituie 710 000 lei. (f.d.-80-129, Vol-2)

Astfel, instanţa de judecată reține că cerințele reclamantului privind declararea nulităţii absolute a raportului de evaluare nr. ***** din 24 noiembrie 2015 efectuat de compania „Siascon Grup" SRL, drept neîntemeiată ori argumentele reclamantului privind subevaluarea bunului supus înstrăinării au fost combătute expres prin raportul e expertiză judiciară indicat supra.

Totodată instanţa de judecată reţine neîntemeiată şi cerința reclamantului privind declararea nulităţii absolute a contractului de vînzare- cumpărare nr. ***** din 12 februarie 2016 semnat între ÎM OMF Microinvest SRL şi *****, c/p *****, ori careva temeiuri privind nulitatea actului juridic dat, în cadrul examinării prezentei cauze nu au fost constate.

Astfel, odată, ce a fost reținută legalitatea contractului de vînzare- cumpărare nr. ***** din 12 februarie 2016 semnat între ÎM OMF Microinvest SRL şi *****, instanţa de judecată urmează să respingă şi cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor în partea ce ține de contractul de locaţiune în mărime de 250 euro lunar, începînd cu 25 noiembrie 2015, or pîrîtul nu este responsabil de suportarea cheltuielilor invocate.

Neîntemeiată este şi cerința reclamantului privind declararea nulităţii absolute a articolului 2.3 din Contractul de împrumut cu destinație specială cu dobîndă nr. ***** din 06 septembrie 2012, or temeiurile invocate de reclamant privind modul de calculul a dobînzii contractuale nu pot fi reținute pentru declararea nulităţii întregului articol din contract, circumstanţele date pot fi relevante la verificarea corectitudinii calculului dobînzii şi nu drept sancţiune a declarării nulităţii actului juridic.

LEGISLAŢIA RELEVANTĂ.

Art.867din Codul civil (în redacția legii în vigoarea de pînă la data de 01 martie 2019)

(1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

(2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Art.869 din Codul civil (în redacția legii în vigoarea de pînă la data de 01 martie 2019)

(1) În baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobînzi, care trebuie să se afle într-o relaţie rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei.

(2) Înţelegerea asupra dobînzii prin care se încalcă dispoziţia alin.(1) este nulă.

(3) Se plăteşte dobîndă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul încheierii contractului şi cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

(4) În cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobînda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobînzii aferente.

MOTIVAREA INSTANŢEI DE JUDECATĂ

Din materialele cauzei s-a consta cu certitudine faptul că la data de 06 septembrie 2011 între ***** şi ÎM OMF Microinvest SRL a fost încheiat un contract de împrumut cu nr. ***** , prin care ***** a primit un împrumut sub formă de mijloace băneşti în sumă de 29 000 Euro, cu scadență finală la 10 septembrie 2015. (f.d.-135-136, Vol-1)

Totodată din materialele cauzei s-a mai constat că ***** pînă la data de 10 septembrie 2015 nu a stins integral împrumutul primit de la ÎM OMF Microinvest SRL.

Prin urmare instanţa de judecată reţine cerința reclamantului privind stabilirea valoarea datoriei la data punerii debitorului în întîrziere, conform certificatului de creanţă din 13 august 2012 (împrumut - 25 230,81 euro, dobîndă -401,30 euro, penalitate - 12,99 euro), iar în total 25 645,10 euro, cu stoparea calculării dobînzii şi penalității începînd cu 13 august 2012, or potrivit normelor indicate supra , prevăd în mod expres dreptul pîrîtului de a solicita dobînda contractuală pe întreaga perioadă contractuală, cu excepţia situaţiei cînd împrumutul ar fi fost restituit anticipat, circumstanță care nu se regăsește în speță.

LEGISLAŢIA RELEVANTĂ.

Art.1422 din Codul civil (în redacția legii în vigoarea de pînă la data de 01 martie 2019)

(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc.

(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

(3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

MOTIVAREA INSTANŢEI DE JUDECATĂ

Astfel, la caz, instanţa de judecată reţine cerința reclamantului privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 1 000 000 lei, drept neîntemeiată ori în rezultatul examinării cauzei nu au fost constate întrunirea condiţiilor legale prevăzute de art.1422 din Codul civil, pentru a atrage obligaţia pîrîtului de reparare a prejudiciului pretins.

Cererea reconvențională înaintată de ÎM „OMF Microinvest" SRL împotriva lui ** şi ***** privind încasarea datoriei.***

LEGISLAŢIA RELEVANTĂ.

Art.867 din Codul civil (în redacția legii în vigoarea de pînă la data de 01 martie 2019)

(1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

(2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Art.868 din Codul civil (în redacția legii în vigoarea de pînă la data de 01 martie 2019)

În cazul în care împrumutătorul nu execută obligaţia de a da cu împrumut, împrumutatul poate cere doar repararea prejudiciului cauzat astfel.

Art.869 din Codul civil (în redacția legii în vigoarea de pînă la data de 01 martie 2019)

(1) În baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobînzi, care trebuie să se afle într-o relaţie rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei.

(2) Înţelegerea asupra dobînzii prin care se încalcă dispoziţia alin.(1) este nulă.

(3) Se plăteşte dobîndă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul încheierii contractului şi cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

(4) În cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobînda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobînzii aferente.

Art.872 din Codul civil (în redacția legii în vigoarea de pînă la data de 01 martie 2019)

(1) În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, împrumutătorul poate cere pentru întreaga sumă datorată o dobîndă în mărimea prevăzută la art.619 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

(2) Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu restituie în modul stabilit nici cel puţin o rată, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente.

(3) În cazul în care nu poate restitui bunul, împrumutatul trebuie să plătească valoarea acestuia calculată în funcţie de locul şi timpul executării obligaţiei.

Art.619 alin. (1) şi (2) din Codul civil (în redacția legii în vigoarea de pînă la data de 01 martie 2019)

(1) Obligaţiilor pecuniare li se aplică dobînzi pe perioada întîrzierii. Dobînda de întîrziere reprezintă 5% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

(2) În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobînda este de 9% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

MOTIVAREA INSTANŢEI DE JUDECATĂ

Astfel, la caz, instanţa de judecată reţine constate cu certitudine relația contractuală de împrumut încheiate între ÎM OMF Microinvest SRL şi ***** prin care ultimul a primit un împrumut de 29000,00 euro cu o scadență la data de 10 septembrie 2015

Din materialele cauzei s-a constat că ***** a admis o restanță la plata dobînzii contractuale care la data de 10 septembrie 2015 constituia suma de 6653,21 euro, iar careva probe ce ar confirma stingerea datoriei pretinse la materialele cauzei nu au fost prezentate, motiv din care instanţa de judecată a reținut cerința ÎM OMF Microinvest SRL privind încasarea dobînzii contractuale restantă în mărime de 6653,21 euro de la *****, drept întemeiată.

Totodată, instanţa de judecată reţine parţial întemeiată cerința reclamantului reconvenţional privind încasarea dobînzii de întîrziere calculată la împrumut restant în pentru perioada, de la momentul scadenții împrumutului şi pînă la stingerea efectivă a acestuia 06 septembrie 2015- 29 ianuarie 2016 în mărime de 2031,86 euro, în rest cerința se respinge drept neîntemeiată ori contravine art. 872 codul civil.

Cu referire la pretențiile privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța menționează că în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform prevederilor art.90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiștilor; cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului; cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată; cheltuielile de transport și de cazare suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță; cheltuielile de executare a actelor judiciare; cheltuielile de asistență juridică și alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.

Instanța reține că, ÎM „OMF Microinvest” SRL la înaintarea cererii reconvenționale a achitat taxa de stat de 7750,00 lei, însă odată ce cererea a fost admisă parţial , instanţa de judecată a reținut necesar încasarea din contul lui ***** şi ***** a taxei de stat în mărime de 5255,70 lei.

În conformitate cu art. art. 238-241CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva ÎM „OMF Microinvest” SRL, intervenient accesoriu ***** cu privire la declararea nulităţii actului juridic şi încasarea prejudiciului, drept neîntemeiată.

Se admite parţial cererea reconvenţională înaintată de ÎM „OMF Microinvest” SRL împotriva lui ***** şi ***** privind încasarea datoriei.

Se încasează în mod solidar din contul lui ***** şi ***** în beneficiul ÎM „OMF Microinvest” SRL a datoriei în baza contractului de împrumut nr. ***** din 06 septembrie 2011, dobînda contractuală restantă în mărime de 6653,21 euro (şase mii şase sute cincizeci şi trei euro şi 21 eurocenţi) şi dobînda de întîrziere în perioada 06 septembrie 2015- 29 ianuarie

2016 în mărime de 2031,86 euro (două mii treizeci şi unu euro şi 86 eurocenţi) şi taxa de stat în mărime de 5255,70 lei (cinci mii două sute cincizeci şi cinci lei şi 70 bani)

În rest cererea reconvențională se respinge drept neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Holban Vladislav