Dosar nr. 5r-1262/2025
(4-25042481-12-5r-31032025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Președintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea
în lipsa
părților

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către petiționarul Rucan Andrian împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 740093 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 04.02.2025 întocmit în privința lui Rucan Andrian în baza art. 354 alin. (1), Cod contravențional -

A C O N S T A T A T:

La data de 19 martie 2023 petiționarul Rucan Andrian a depus contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 740093 și deciziei agentului constatator privind sancțiunii contravenționale din 04.02.2025 și aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 354 alin. (1), Cod contravențional.

În argumentarea contestației petiționara Rucan Andrian a indicat că nu este deacord cu actul întocmit, deoarece nu a comis contravențiile prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional. Iar, procesul verbal cu privire la contravenție este întocmit cu încălcări procesuale.

Petiționarul Rucan Andrian în ședința de judecată nu s-au prezentat fiind citați legal despre data, locul și ora examinării cauzei și nu au comunicat motivul neprezentării sale și nu au solicitat amînarea examinării cauzei, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestora.

Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei și nu a comunicat motivul neprezentării sale și nu a solicitat amînarea examinării cauzei, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

S*tudiind materialele dosarului și verificând sub aspectul îndeplinirii* condițiilor de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în

care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Petiționarul şi–a realizat acest drept, prin contestarea deciziei asupra cauzei contravenționale în privinţa sa, în termenii stabiliţi.

În conformitate cu art. 384 Cod contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoștință de materialele din dosar, să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Concomitent, este necesar de remarcat că legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sau a deciziei asupra cauzei contravenționale într-o anumită formă ”ad validitatem” cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

La caz, instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 740093 prin care Rucan Andrian a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional și i-a fost aplicată sancțiunea în formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale echivalent cu 1000 lei.

Conform art. 443 Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 740093 din 04.02.2025, Rucan Andrian la data 02.12.2024 ora 14.00 aflîndu-se pe adresa mun.

Chișinău, str. Mircea cel Bătrîn, 34/5 contravenția de huliganism nu prea grav, prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Art. 354 alin. (1) Codul contravențional, prevede huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Potrivit art. 443 lit. d) Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție

Instanța relevă că potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nu este clar fapta care a fost comisă de petiționar, în privința căreia persoane ar fi întreprinse acțiuni de huliganism.

Or, procesul cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

În continuare, instanța reține că potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenient și calificarea acesteia, trebuie să fie clare și concrete.

În context, instanța de judecată notează că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 740093 din 04.02.2025 de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art. 443 Cod contravențional, or în actul contestat nu a fost descrisă fabula - acțiunile comise de către petiționar, persoana în privința căreia s-au întreprins acțiuni huliganice, circumstanţele în care s-ar fi comis contravenția.

Instanţa de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenţionale şi aplicare a sancţiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii urmate şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument, rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovaţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Totodată, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, instanţa apreciază că îşi găseşte aplicare un alt principiu de drept, şi anume principiul in dubio pro reo.

La fel, în cauza Telfner versus Austria, CEDO a statuat că, o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO, iar în cauza Anghel versus România, CEDO a accentuat că, sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

La cazul dedus judecății, prin prisma principiului prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate

în favoarea făptuitorului, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat careva probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui Rucan Andrian în comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional.

Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Or, procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 din 04.02.2025 întocmit în privinţa lui Rucan Andrian în baza art. 354 alin. (1), Cod contravențional nu este susținut de nici o probă care ar descrie fapta impitată petiționarului, nu a fost audiată nici o persoană în acest sens, pentru a stabili cu certitudine cercumstanțele care au avut loc pe șantierul de construcții a SRL ,,Ecosem Grup,, din str. Mircea cel Bătrîn, 34/5, mun. Chișinău.

Doar din contestația depusă de petiționar și raportul ofițerului de sector IP Ciocana s-a descris tabloul de la fața locului din 05.12.2024.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Din considerentele enunțate supra, instanța de judecată consideră oportun de a declara nul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 740093din 04.02.2025 întocmit în privința lui Rucan Andrian pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 354 alin. (1), Cod contravențional, ori conform art.443 Cod contravențional, actul întocmit a fost întocmit contrar acestei prevederi legale, care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 740093 din 04.02.2025 întocmit în privința lui Rucan Andrian.

În temeiul celor menționate şi având în vedere prevederile articolelor 448 alin.(2), 462 şi 441 alin. (1) lit. a), 445 din Codul contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Contestația depusă de către petiționarl Rucan Andrian împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 740093 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 04.02.2025 întocmit în privinţa Rucan Andrian în baza art. 354 alin. (1), Cod contravențional, se admite.

Se recunoaște nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 740093 din 04.02.2025 întocmit în privința lui Rucan Andrian pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1), Cod contravențional cu încetarea procesului contravenţional, pornit împotriva lui Rucan Andrian în baza art. art. 354 alin. (1), Cod contravenţional.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta