C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Cauza contravențională nr.4r-197/24

Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

02 aprilie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi
în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei: Ion Talpa
Judecători: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

judecând în ordine de recurs, recursul avocatului Sergiu Vasiliu în interesele contravenientului Costiș Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 12 februarie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința contravenientului Costiș Ion în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, -

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 995618 din 07.06.2023, întocmit de către agentului constatator din cadrul Direcției de patrulare Nord al INSP, Vrabii Cristian, cet. Costiș Ion la data 07.06.2023 ora 16:13, aflându-se pe str.Gagarin 50 m.Bălți, conducând automobilul de model ”Mercedes S350 CDI,, cu n/î JBR 220, a depășit limita de viteză cu 15 km/h, deplasându-se cu 65 km/h, ignorând în acest sens prevederile pct.47.1 al RCR.

Prin decizia agentului constatator din cadrul direcției de patrulare Nord al INSP, din 07.06.2023, cet. Costiș Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea art.236 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 12 u.c. echivalent a 600 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Ne fiind de acord cu soluția adoptată, la 20.06.2023 cet. Costiș Ion a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cât și deciziei de sancţionare.

În motivarea contestației a menționat că, nu este de acord cu întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 07.06.2023, deoarece este întocmit cu încălcarea regulilor procedurale de întocmire actelor normative, la fel, agentul constatator nu a prezentat careva probe pertinente și concludente ce ar confirma vinovăția contestatarului. Solicită admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 07.06.2023, încheiat în temeiul art.236 alin. (l) Cod Contravențional, anularea deciziei agentului constatator asupra cauzei

contravenționale din 07.06.2023 prin care s-a aplicat pedeapsa amenzii în mărime de 12 U.C. și a pedepsei complementare de 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 12 februarie 2024, s-a dispus respingerea Contestația depuse de Costiș Ion împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie și deciziei de sancționare din 07.06.2023. Procesul verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 995618 din 07.06.2023 cât și decizia agentului constatator din 07.06.2023, prin care Costiș Ion a fost sancționat în baza art. 236 al.(1) Cod contravențional – s-a menţinut fără modificări.

La data de 05.03.2024, hotărârea în cauză a fost atacată cu recurs în ordinea prevăzută de art. art. 465, 466 Cod contravențional de către avocatul Sergiu Vasiliu în interesele contravenientului Costiș Ion, cu solicitarea admiterii lui, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată, invocând repetat argumentele din contestația inițială referitor la pretinsele temeiuri de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenție, punând la îndoială corectitudinea faptei constatate de agentul constatator în conținutul p/v cu privire la contravenție și instanță în hotărârea adoptată.

La data de 13 martie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 471 alin. (1) Cod contravențional, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 12 februarie 2024, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Verificând împrejurările de fapt și aspectele de drept invocate de recurent, Colegiul constată depunerea recursului în termenul de atac prevăzut de art. 468-469 Cod contravențional și în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, va dispune respingerea cerințelor formulate de avocatul Sergiu Vasiliu în interesele contravenientului de Costiș Ion, păstrând neschimbată hotărârea adoptată pe caz, reieșind din următoarele considerente:

De drept, soluția adoptată se întemeiază pe prevederile art. 470 alin. (3) Cod contravențional în corespundere cu care, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cerințelor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără agravarea situației contravenientului.

În fapt, Colegiul ține să menționeze, că potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților (...), în vederea constatării contravenției,

examinarea și soluționarea cauzei în limita competenței (...), iar constatarea faptei contravenționale, în sensul art. 440 alin. (1) Cod contravențional, este activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției (...).

În susținerea acestei concluzii, Colegiul constată, examinarea publică, nemijlocită și contradictorie a cauzei de către instanța de fond cu respectarea prevederilor art. 452 alin. (1) Cod contravențional, prin verificarea în sensul art. 457 Cod contravențional a corectitudinii atragerii lui Costiș Ion la răspunderea contravențională de către organul extrajudiciar, în temeiul actelor procedurale întocmite conform normelor procesual – contravenționale, fapt ce denotă, că el a beneficiat de un control judiciar efectiv, fiind informat potrivit art. 463 alin. (1) Cod contravențional despre soluția adoptată, acordându-i-se dreptul la un recurs efectiv în sensul art. 13 a Convenției și o cercetare judecătorească amplă în sensul art. 458; 462 Cod contravențional.

În atare împrejurări, Colegiul reține, că la adoptarea soluției instanța s-a expus motivat asupra argumentelor formulate de contestator, dându-le o apreciere cuvenită în raport cu probele administrate pe caz, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, ce reflectă cu certitudine, că Costiș Ion data 07.06.2023 ora 16:13, aflându-se pe str.Gagarin 50 m.Bălți, conducând automobilul de model ”Mercedes S350 CDI,, cu n/î JBR 220, a depășit limita de viteză cu 15 km/h, deplasându-se cu 65 km/h, ignorând în acest sens prevederile pct.47.1 al RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(1) Cod Contravențional, motivare pe care instanţa de recurs o acceptă şi pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

De rând cu aceasta, Colegiul ține să menționeze, că p/v cu privire la contravenție, deși este inclus în conținutul art. 425 alin. (2) Cod contravențional în calitate de probă, el reprezintă și un act procesual prin care se identifică persoana și fapta contravențională comisă de ea, fiind utilizat în cumul cu alte probe pentru constatarea vinovăției, în speță fiind însoțit de înregistrarea foto, folosită în calitate de mijloc de probațiune și respectiv probă, ce atestă fapta imputată contravenientului.

În situația dictată, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție la capitolul „Mijloace tehnice” este indicat: Trucam LTT 20/20. În conformitate cu prevederile pct. 10 din Ordinul MAI nr. 266 din 01.08.2018 cu privire la aprobarea

procedurii de măsurare legală PML 10- 01:2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI20/20 „TruCAM", accesul la radare este permis doar persoanelor instruite, ce dețin Certificat de competență emis de responsabilii din cadrul Poliției atestați în calitate de formatori de către reprezentantul oficial al producătorului liderelor, însă la materialele dosarului contravențional nu este anexat nici-un certificat de competență care să demonstreze faptul că agentul constatator are competențele necesare pentru a folosi acest mijloc tehnic special, motive din care oricare din probe obținute cu acest dispozitiv urmează a fi declarate inadmisibile din motiv că au fost obținute contrar prevederilor legislației în vigoare.

La caz Colegiul indică că, vina contravenientului se probează prin planșa fotografică efectuată cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport de model „TruCam LTT 20/20" nr. TC005681, care a fost certificat și verificat conform „NML 10-3:2021" și admis pentru utilizare începând cu data de 26.12.2022 până la 14.12.2023, astfel se constată că la data constatării faptei aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport avea efectuată verificarea metrologica în termen.

Totodată, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014, cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „*Controlul traficului*" şi modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului", potrivit căruia mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

Aplicând aceste dispoziții normative la speță instanța de recurs apreciază că, agentul constatator a avut dreptul de a utiliza planșele fotografice efectuate cu mijlocul tehnic certificat la constatarea contravenției, iar în condițiile art. 425 alin. (2) și (5) din Codul contravențional, aceste planșe au fost admise corect de către instanța de fond în calitate de probe, fiind pertinente, concludente și utile.

Respectiv, instanța de fond corect a apreciat, că probele administrate pe caz, au fost suficiente, utile și pertinente pentru constatarea faptei contravenționale, determinând atragerea lui Costiș Ion la răspunderea contravențională pe art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, fapt pentru care, se reține netemeinicia argumentelor referitor la pretinsele erori ce ar fi fost admise la efectuarea măsurării vitezei deplasării automobilului, cât și la întocmirea actelor procedurale în acest sens, ce

de facto se conformă procedurii stabilite prin Ordinul MAI supra enunțată și prevederilor procesual-contravenționale, prevăzute la art. 425 alin. (2) Cod contravențional, datele fixate de către mijloacele tehnice de măsurare, fiind utilizate în calitate de probe pentru constatarea faptei contravenționale, ne căzând sub impedimentele prevăzute de alin. (6) a normei visate.

De rând cu aceasta, instanța de recurs concluzionează lipsa erorilor de drept procesuale, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, pe de altă parte Colegiul reține că, actul de sesizare a instanței de judecată, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate, prin urmare, Colegiul conchide că recursul formulat în sensul solicitat nu are efect juridic să răstoarne legalitatea verdictului judiciar emis de prima instanței.

Mai mult ca atât, instanța de recurs ține a sublinia faptul că, contravenientul Costiș Ion la data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, la pct.12) nu a invocat careva obiecții asupra celor încriminate, a fost adus la cunoștință cu drepturile și obligațiile sale în calitate de subiect activ al contravenției, fapt prin ce se constată că ultimul a înțeles norma încriminată cât și consecințele ei de rigoare, iar cele trasate în ordine de recurs urmând a fi apreciate ca fiind nefondate, având *per se* scopul de a se eschiva de răspunderea contravențională ce o poartă odată cu nașterea raportului juridic de conflict ce deopotrivă urmează a fi stins doar prin executarea obligațiilor impuse de către organul extrajudiciar.

Astfel, Colegiul conchide că, față de lucrul judecat de prima instanță se constată motivarea amplă și temeinică a soluției pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Ori, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

Prin urmare, Colegiul ţine să menţioneze că potrivit jurisprudenţei CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer

vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocare în speţă sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii în prima instanță, care au fost apreciate în modul corespunzător.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că recurentul în cadrul procedurii în recurs în susținerea poziție sale nu a prezentat careva alte date obiective plauzibile ce ar pune la cântar soluția instanței de fond în detrimentul ei, fapt pentru ce verdictul judiciar urmează a fi plasat la adăpost de orice critică neîntemeiată.

Nu în ultimul rând, Colegiul ține a menționa că, în susținerea poziției luate, recursul înainat în interesele contravenientului Costiș Ion nu conţine nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravenţional, pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată în lipsa unor argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului, circumstanţe care la caz nu se regăsesc.

În lumina celor expuse, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva soluției agentului constatator, fapt pentru care în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Sergiu Vasiliu în interesele contravenientului Costiș Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 12 februarie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința contravenientului Costiș Ion în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificării a hotărârii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Ion Talpa**
Judecători: **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki