Dosar nr. 1-118/2024;
1-24002982-48-1-04122024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 mai 2024 or. *****

Judecătoria Strășeni, sediul ***

Instanța de judecată compusă din:
Președintele sentinței, judecător Valeriu ARHIP
Grefieri Cătălina CHICU
Veronica GAVRILIȚĂ

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Ion CARP
Apărătorului Ion CHITOROGA
Inculpatului Gheorghe GHEMU

judecând în ședință de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ghemu Gheorghe Alexandru, născut la *****, idnp *****, originar și domiciliar în satul Vălcineț, raionul *****, *****

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al R. Moldova.

Termen de examinare a cauzei: 04.12.2024-16.05.2024

Procedura de citare a fost executată.

Acuzatorul de stat, procurorul Ion Carp a solicitat recunoașterea vinovăției lui Ghemu Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an.

Apărătorul inculpatului, avocatul Chitoroga Ion a solicitat instanței de judecată aplicarea în privința inculpatului Ghemu Gheorghe unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul Ghemu Gheorghe a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, menționând că regretă cele comise și a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cauza examinată conform procedurii prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

A c o n s t a t a t:

<u>Fapta prejudiciabilă constatată</u>.

1. Ghemu Gheorghe Alexandru la data de 04 decembrie 2023, în jurul orei 03:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică și fără a deține permis de conducere se deplasa cu automobilul de model ”Renault Master” cu n/î BWX 675 pe traseul R-1 și în or. *****, a fost stopat de angajații IP *****. Având suspiciuni că conducătorul auto se află sub influența băuturilor alcoolice, angajații poliției l-au supus testări alcoolscopice cu alcotestul ”Drager 6810” din dotare, în rezultat la ce la Ghemu Gheorghe a fost depistată concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,04 mg/l.

2. În acest fel Ghemu Gheorghe a încălcat prevederile pct. 10 subpct. 1) lit. a) din Regulamentul Circulaşiei Rutiere, şi art. 14 lit. a) din acelaşi Regulament, conform căruia persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permis de conducere categoria respectivă, să fie apt din punct de vedere psiho-fiziologic şi medical, deasemenea conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanţe contraindicate conducerii, se află sub influenţa preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacţiei, este bolnav, traumat sau se afle într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

3. Prin acțiunile sale intenționate Ghemu Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin.(4) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţiune săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

Procedura de examinarea a cauzei.

4. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, Ghemu Gheorghe, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște necondiționat săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicitând judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind conștient de efectele juridice ale acestei declarații semnate în prezența apărătorului, care a consemnat acest fapt.

5.Prin încheierea protocolară instanța de judecată a admis cererea inculpatului, prin care ultimul a declarat că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște şi asupra cărora nu are nici un fel de obiecții. Procurorul nu a fost împotriva examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Declarația inculpatului.

6.Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Ghemu Gheorghe a recunoscut vina pe deplin şi a explicat împrejurările comiterii infracțiunii imputate. Astfel acesta a declarat instanței că nu deține permis de conducere, însă posedă un automobil de model ”Renault Master” cu n/î BWX 675, care e înregistrat pe numele fratelui său. La data de 04 decembrie 2023 la domiciliu a consumat băuturi alcoolice, ulterior, în aceiași zi a urcat la volanul automobilului ”Renault Master” și s-a deplasat în or. ***** la stația peco ”Petrom”. În timp ce se deplasa prin or. ***** a fost stopat de angajații poliției care l-au supus testării alcoolscopice în rezultat la ce a fost depistată concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de peste 1 mg/l. Cu rezultatul alcotestului a fost de acord și nu l-a contestat. Sincer se căiește de fapta comisă și în cazul care v-a fi găsit vinovat solicită a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de

muncă neremunerată în folosul comunității.

Probele acuzării.

7.Vina inculpatului Ghemu Gheorghe se confirmă nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci şi prin probele administrate în faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat în ședința de judecată și cercetate în ședința de judecată, și anume:

-Declarațiile martorului Moraru Vasile, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că este angajat al IP ***** și la 04 decembrie 2023, se afla în serviciu de patrulare împreună cu colegii Preguza Gheorghe și Fistican Dumitru. În jurul orei 03:00, pe traseul R-l în regiunea or. *****, a stopat automobilul de model „ Renault Master„ cu n/î BWX 675,la volanul căruia s-a dovedit a fi cet. Ghemu Gheorghe. La solicitarea polițiștilor de a prezenta actele la control acesta a menționat că nu deținea permis de conducere. Fiind verificat şi în baza de date "eDATA", pe numele Ghemu Gheorghe nu a apărut nici o informaţie precum că ar fi avut perfectat permis de conducere. Deoarece de la conducătorul automobilului emana miros puternic de alcool, a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltesterul "Drager". În rezultatul alcotestului la Ghemu Gheorghe a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,04 mg/l. Astfel automobilul de model „Renault Master„ cu n/î BWX 675 a fost ridicat şi transportat la parcarea specială, iar materialele acumulate au fost transmise organului de urmărire penală , pentru a fi examinat prin ordinea art. 274 Cod procedură penală. /f.d. 22/.

- Declarațiile martorilor Fisticanu Dumitru și Preguzza Gheorghe, care fiind audiat la faza de urmărire penală au depus declarații similare cu cele ale lui Moraru Vasile /f.d. 16-21/

- ***Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 04 decembrie 2023***, potrivit căruia Ghemu Gheorghe la 04.12.2023 ora 03:45 a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „Renault Master„ cu n/î BWX 675în temeiul art.264^1 al.(3) CP RM /f.d.9/.

- ***Procesul - verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică*** din 04 decembrie 2023, potrivit căruia la Ghemu Gheorghe s-a constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat de 1.04 mg/l /f.d.8/.

- ***Rezultatul alcotestului cu aparatul "Drager"***, potrivit căruia la Ghemu Gheorghe a fost depistată concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1.04 mg/l /f.d.7/.

- ***Proces verbal de reținere și aducere a autovehiculului la parcarea specială*** din 04.12.2023/f.d.10/.

- ***Înregistrarea audio–video conținută pe suportul CD-R*** ce redă stoparea și testarea alcoolscopică a lui Ghemu Gheorghe.

Încadrarea juridică şi individualizarea pedepsei.

8. Conform art. 134^{12} Cod Penal RM prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, de substanțe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanțe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

9. Apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vina inculpatului Ghemu Gheorghe este pe deplin dovedită iar acțiunile lui corect au

fost încadrate în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deţine permis de conducere.

10. Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al RM.

11.Așa dar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

12. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

13. Inculpatul Ghemu Gheorghe a comis o infracțiune din categoria celor ușoare, fapta comisă atentează la securitatea circulației, ca parte componentă a securității şi ordinii publice, anterior a fost atras de două ori la răspundere penală, la evidența medicului psiholog sau necrolog nu se află, nu deține grad de invaliditate, are doi copii minori la întreținere.

14. În conformitate cu art. 76 cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală instanța de judecată nu a stabilit.

15. În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului instanța de judecată a stabilit, comiterea anterioară a două infracțiuni în domeniul transporturilor.

16. Sancțiunea art. 264[1] alin. (4) Codul penal al RM stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de la 200 până la 240 ore sau cu închisoare de până la 1 an.

17. La stabilirea categoriei de pedeapsă ce urmează a fi aplicată lui Ghemu Gheorghe instanța va ține cont de faptul că acesta a fost anterior atras de două ori la răspundere penală pentru infracțiuni în domeniul transporturilor respectiv pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 al.(1) și 264/1 al.(1) Cod penal, fiindu-i aplicate sancțiuni sub formă de amendă, acesta însă nu și-a făcut concluziile necesare și manifestând dispreț față de prevederile Regulamentului circulației rutiere și implicită față de siguranța traficului rutier, iarăși a urcat la volan în stare de ebrietate și fără a deține permis de conducere.

18. Respectiv instanța constată că sancțiunile mai blânde non privative de liberate nu și-au atins efectul și nu a fost de natură a preveni comiterea de către inculpat a unor noi infracțiuni. Astfel a fost confirmată practica judiciară prin care se demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

19. Instanţa notează că pedeapsa stabilită urmează să aibă un efect preventiv atât pentru inculpat cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar nerespectarea lor este contracarată şi pedepsită.

20. Având în vedere cele expuse instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului urmează a fi aplicată sancțiunea mai aspră prevăzută de legea penală sub formă de închisoare.

21. În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor

administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

22. Astfel, inculpatul Ghemu Gheorghe beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă închisoare, în temeiul art. 80^1 alin. (1) Cod penal. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Ghemu Gheorghe pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (4) Cod penal, determinate potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, constituie, prin prisma art. 70 al.(2) Cod penal constituie de la 3 luni la 7 luni.

23. La stabilirea termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de prezența circumstanțelor agravante, coroborate cu art. 78 Cod penal, de influența scopului pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului, criterii care impun aplicarea unei pedepse inculpatului în mărime d 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă

24.Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă*”.

25.Astfel în vederea bunei desfășurări a justiției instanța va aplica față de Ghemu Gheorghe măsura preventivă – arestul preventiv, care se menține până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată

Mijloacele materiale de probă.

26. Art. 385 alin.(1) pct. 13, art. 397 alin.(3) și art. 162 Cod de procedură penală, statuează că la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

27. Prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă și de anexare la cauza penală, s-a dispus recunoașterea drept corp delict a unui ”CD-R” cu insripția ”MediaRange”, cu capacitatea de 4,7 GB suportul înregistrării audio-video al documentării și testării alcoolscopice a lui Ghemu Gheorghe.

28. Astfel în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, CD-R-ul menționat urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, la solicitare, urmând a se remite persoanelor interesate, la etapa de punere în executare a sentinței.

Cheltuielile judiciare.

29. În cadrul ședinței de judecată de către participanții la proces nu a fost solicitată încasarea cărorva cheltuieli judiciare.

30.În temeiul celor expuse, în conformitate cu art - le 364^1, 384 – 389, 392 - 395 Cod de procedură penală RM instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște **Ghemu Gheorghe Alexandru** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la articolul 264^1 al.(4) Cod penal și conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal a-i stabili pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu executarea

pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei penale aplicate în privința lui Ghemu Gheorghe Alexandru urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței – 16 mai 2024 ora 09:20.

Se aplică lui Ghemu Gheorghe Alexandru măsura preventivă - arestul preventiv, care se menține până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței de judecată, luându-l sub arest imediat din sala de judecată.

Mijlocul material de probă ”CD-R” cu inscripția ”MediaRange”, cu capacitatea de 4,7 GB suportul înregistrării audio-video al documentării și testării alcoolscopice a lui Ghemu Gheorghe rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul *****).

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la data de 16 mai 2024.

Președintele ședinței,
Judecător **Valeriu ARHIP**