dosar nr.1-24074399-05-1r-09012025 Judecătoria Cahul judecător A.Sîrbu

D E C I Z I E
în numele Legii

28 februarie 2025 mun.Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului Natalia Bondarenco
judecătorii Serghei Pilipenco, Vitalie Movilă

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de avocatul Reșulschi Galina în interesele inculpatului Coroi Piotr, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 03 decembrie 2024, pronunțată în cauza penală în privinţa inculpatului

Coroi Piotr ***** născut la *****, cetăţean al R.Moldova, domiciliat în ***** cu studii medii incomplete, neangajat în muncă, celibatar, *****IDNP *****,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(4) Cod penal -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 03 decembrie 2024 s-a hotărât:

- Coroi Piotr se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă 3 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis; - termenul începerii executării pedepsei închisorii urmează a-l calcula din momentul reținerii;
- se aplică în privința lui Coroi Piotr măsura preventivă „arestarea preventivă” până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe;
- potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, corpul delict – un CD-R cu 2 înregistrări video din 09 iunie 2024, a-l păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.;
- mijloacele materiale de probă – procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 08.06.2024; tichetul „Drager” de la alcotestul 6820 seria nr.ARLB-0429, test număr 1452; decupajul de ecran din sistemul de date „eData Systems”, cu datele personale ale cet. Coroi Piotr; decupajul de ecran de pe site-ul „Carsalemd.su”, cu parametrii ATV-ului de model „Gherakl ATV 200S”; a le păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal;
- se admite solicitarea acuzatorului de stat și se încasează de la Coroi Piotr în beneficiul statului suma de 28,85 lei cu titlul de cheltuieli judiciare.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 11 decembrie 2024 a fost corectată eroarea din conținutul sentinței, fiind indicat că termenul începerii executării pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui Coroi Piotr urmează a-l calcula din data pronunțării sentinței 03.12.2024.

La judecarea cauzei prima instanță a reținut în culpa lui Coroi Piotr, că dânsul la data de la 08 iunie 2024, aproximativ la ora 23:56, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, fără a deține permis de conducere valabil, acționând în mod intenționat, contrar prevederilor pct.14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, conform cărora *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate*, și ale pct. 10) subpct.(2) lit.a) din același Regulament, conform cărora *persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus*, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la ghidonul ATV-ului de model „Gherakl 200", fără număr de înmatriculare, deplasându-se în raionul Cahul, pe traseul din apropierea satului Moscovei, unde a fost stopat de către angajații din cadrul Direcției de Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acesta a fost supus testării cu alcooltestul de model „Drager" la 09 iunie 2024, ora 00:06, stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de 0,77 mg/l, ceea ce în conformitate cu prevederile art.134^{12} alin.(3) Cod penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

Acțiunile inculpatului Coroi Piotr au fost încadrate ca fiind o faptă penală prevăzută de art.264^{1} alin.(4) Cod penal: *„conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere".*

Cauza penală în prima instanţă a fost examinată în procedură simplificată prevăzută de art.364^{1} Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

2. La 05 decembrie 2024 avocatul Reșulschi Galina a depus cerere de recurs în interesele inculpatului Coroi Piotr, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 03.12.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Coroi Piotr să-i fie stabilită pedeapsa neprivativă de libertate.

În argumentarea recursului s-a invocat că pedeapsa este prea aspră. Inculpatul a recunoscut vina, s-a căit în cele comise, antecedentele penale fiind stinse, ținând cont că infracțiunea este una ușoară, iar pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional.

În drept recursul este întemeiat pe prevederile art.447-448 Cod de procedură penală.

3. Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nimeni din participanți nu a invocat necesitatea

administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

La 26 februarie 2025 procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul a depus referință, solicitând respingerea recursului ca nefondat.

4. Completul de judecată, examinând materialele cauzei penale, conclude asupra respingerii recursului declarat de avocatul Reșulschi Galina în interesele inculpatului Coroi Piotr, și menținerii sentinței primei instanţe, din următoarele considerente.

Conform art.444 alin.(1) pct.9) Cod de procedură penală, ”*hotărîrile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: ... s-au aplicat pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal*”.

Art.447 Cod de procedură penală stipulează că, *„(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței”.*

Conform art.448 Cod de procedură penală, „*Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*”.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, ”*judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată dacă recursul este nefondat”.*

În ședința instanței de recurs s-a stabilit, că instanţa de fond a stabilit corect starea de fapt şi de drept, circumstanţele cauzei cu referire la latura penală, just a încadrat acțiunile inculpatului Coroi Piotr ca constituind o faptă penală prevăzută de art.264[1] alin.(4) Cod penal.

5. Cauza a fost examinată de prima instanță în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, așa cum inculpatul Coroi Piotr la 26.11.2024 a depus cererea autentică de examinare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală /f.d.104/, declarând că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, şi prin încheierea protocolară a Judecătoriei Cahul sediul central din 26.11.2024 a fost admisă cererea inculpatului și s-a dispus judecarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală /f.d.112.

Conform art.364[1] alin.(1),(2),(4),(10),(11) Cod de procedură penală, „(1) *Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,*

decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului. (4) *Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului. (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448*".

În corespundere cu art.80[1] alin.(1) Cod penal, „*În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*. (2) *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*".

Completul de judecată a constatat, că instanța de fond corect a examinat și acceptat cererea inculpatului Coroi Piotr privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerând că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului Coroi Piotr este stabilită și există suficiente date cu privire la persoana inculpatei pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer prevederile art.364[1] alin.(4) Cod de procedură penală. Instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, just a apreciat că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că fapta a avut loc și a fost săvârșită de către inculpatul Coroi Piotr în circumstanțele descrise mai sus. La momentul judecării cauzei şi pronunțării sentinței, instanța de fond corect a calificat infracțiunea pe art.264[1] alin.(4) Cod penal, conform indicilor „*conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere".*

6. Referitor la pedeapsa stabilită inculpatului, Completul de judecată a conchis că aceasta corect a fost individualizată de către instanţa de fond. Instanța de recurs menționează, că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt şi de drept, circumstanţele cauzei cu referire la latura penală, just a încadrat acțiunile inculpatului Coroi Piotr ca constituind o faptă penală prevăzută de art.264[1] alin.(4) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 3 luni, care se încadrează în limitele sancţiunii stabilite de această lege penală.

Conform art.75 alin.(1),(2) Cod penal, ”*persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) O* ***pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei***”.

Sancțiunea prescrisă la art.264^1 alin.(4) Cod penal /în red. în vigoare la data săvârșirii faptei/, prevede două forme alternative de pedeapsă: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau închisoare de până la 1 an.

Conform prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod de procedură penală inculpatul Coroi Piotr beneficiază de reducerea cu 1/4 a limitelor pedepsei, urmare a reducerii limitele pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității constituind 180 ore, iar limitele pedepsei cu închisoare – de la 3 luni până la 9 luni.

Infracțiunea săvârșită de Coroi Piotr, prin prisma prevederilor art.16 Cod penal, constituie o infracțiune ușoară, care, raportată la circumstanțele existente, atestă o apreciere justă de către instanța de fond a criteriilor de individualizare a pedepsei în privința inculpatului Coroi Piotr.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei aplicate inculpatului Coroi Piotr, instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării si reeducării vinovatului.

Instanța de fond nu a reținut careva circumstanțe agravante și nici careva circumstanțe atenuante.

Această situație constituie o eroare, atunci când circumstanțele cauzei reflectă existența circumstanțelor atenuante: recunoașterea vinovăției, prevăzută la art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal. Ca urmare, Completul de judecată consideră necesar de a reține prezența circumstanței atenuante - recunoașterea vinovăției (art.76 alin.(1) lit.f) CP). Cu toate acestea, constatarea acestei erori nu poate avea ca efect neapărat liberarea inculpatului de răspunderea penală sau atenuarea pedepsei, or pedeapsa aplicată lui Coroi Piotr este în limitele prevăzute de lege.

Cu referire la personalitatea inculpatului Coroi Piotr, acesta anterior a fost condamnat, a fost tras la răspundere contravențională și sancționat de 5 ori (dintre care două contravenții în domeniul circulației rutiere), fapt ce atestă că inculpatul nu a pornit calea corectării și nu a făcut concluzii din sancțiunile stabilite anterior pentru comiterea faptelor penale.

Astfel,

*****

Aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea cu închisoarea, cum ar fi munca neremunerată în folosul comunității, nu este posibilă, datorită faptului că acesta anterior a fost de mai multe ori condamnat pentru diferite fapte penale, însă pe calea corijării nu a pornit, fiind predispus să comită noi infracțiuni.

Astfel inculpatul Coroi Piotr prezintă calitățile unei persoane socialmente periculoase și incorigibile, fiind o persoană predispusă spre comiterea de noi infracțiunii, intenționat a urcat la volan în stare de ebrietate, cunoscând că nu deține permis de conducere, nu este angajat în muncă, nu a conștientizat caracterul social periculos al faptelor comise anterior și nu s-a opri de la continuarea activității infracționale. Respectiv, corect instanţa de fond a semnalat aceste temeri în hotărâre, ajungând la concluzia că doar aplicarea sancțiunii în formă de închisoare va contribui la corectarea şi reeducarea inculpatului Coroi Piotr. Prin urmare, aplicarea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu va duce la corectarea inculpatului și nu va restabili echitatea socială, având în vedere că pedepsele aplicate anterior nu și-au atins scopul și nu au schimbat atitudinea inculpatului față de valorile sociale ocrotite de legea penală.

În viziunea instanței de recurs, sentinţa adoptată este echitabilă, dat fiind că pedeapsă este proporțională faptei și vinovăției.

7. Instanța de recurs consideră absolut nefondate argumentele părții apărării, precum că instanța de judecată neîntemeiat i-a aplicat lui Coroi Piotr o pedeapsă prea aspră.

Completul de judecată menționează că, la stabilirea pedepsei instanța ține cont de scopul pedepsei înserat la art.61 Cod penal, în coroborare cu principiul individualizării pedepsei (art.75 Cod penal), inclusiv aprecierea obiectivă a personalității inculpatului prin prisma prevederilor legale. Or, unul dintre scopurile principale ale pedepsei este să prevină săvârșirea de noi infracțiuni. În schimb, daca în atitudinea infractorului persista conduita antisocială, dar si lipsa dorinței de a se reintegra social si de a deveni un membru valoros al societății, atunci el prezintă un pericol sporit, iar pentru a proteja valorile sociale instanța de judecata urmează să aplice o pedeapsă mai severă decât cele aplicate anterior.

Este necesar de remarcat, că infracțiunea dată prezintă un pericol social sporit, așa cum generează pericol de diminuare a securității traficului rutier în care sunt implicate multiple unități de transport, conducătorii cărora sunt justificați să creadă în nivelul înalt al securității traficului şi în eficacitatea măsurilor de protecţie a securităţii la trafic din partea statului.

Având în vedere cele expuse, Completul de judecată accentuează că reeducarea inculpatului în spiritul respectării valorilor apărate de legea penală nu este posibilă decât prin menținerea pedepsei cu închisoarea, care va asigura restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Doar pedeapsa cu închisoarea va fi pe măsură să curme tendința inculpatului Coroi Piotr de a recidiva iarăși.

Completul de judecată susține pedeapsa stabilită inculpatului Coroi Piotr ca fiind justă și corectă sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al necesității reeducării făptuitorului.

Subsidiar, se remarcă că prima instanță prin aplicarea corectă a dispozițiilor art.227 - 229 Cod de procedură penală, întemeiat a ajuns la concluzia de a încasa din contul inculpatului Coroi Piotr în beneficiul statutului, cheltuielile judiciare în sumă de 28,85, suportate la efectuarea testării alcoolscopice, cheltuieli care nu sunt contestate de către recurent.

Elucidând şi constatând cele descrise, analizând şi verificând argumentele părților, călăuzindu-se de prevederile art.447-448, 449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Completul de judecată -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Reșulschi Galina în interesele inculpatului Coroi Piotr.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 03 decembrie 2024, prin care Coroi Piotr a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264^1 alin.(4) Cod penal și condamnat la pedeapsă cu închisoare pe termen de 3 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Natalia Bondarenco

Judecătorii Serghei Pilipenco

Vitalie Movilă