Dosarul nr. 1-228/26 (nr. PIGD 1-26126113-28-1-15102026)

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

29 octombrie 2026 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Irina Dragulean
Grefier Iuliana Cobileanschi
cu participarea:
procurorului Olesea Dobrovolschi
avocatului Gabriela Moldovan

examinând în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 15 octombrie 2026 – 29 octombrie 2026, cauza penală de învinuire a lui:

-Pîntea Ion Vasile, cod personal *****, născut la *****, originar și locuitor al satului *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, căsătorit, fără persoane la întreținere, supus serviciului militar, cu *****, fără antecedente penale;

*copia rechizitoriului a primit la 14 octombrie 2026, drepturile și obligațiile i-au fost aduse la cunoștință, prin ordonanța procurorului în Procuratura Edineț, Oficiul Principal din 5 octombrie 2026, în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile; prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 7 octombrie 2026, în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, înregistrat sub nr. ***** pentru categoriile *****, până la adoptarea unei hotărâri pe caz;*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, cercetate nemijlocit și apreciate în ședința de judecată,

constată:

Inculpatul **Pîntea Ion Vasile** la 03.10.2026, în jurul orelor 07:00, deținând permisul de conducere nr. *****, pentru categoria *****, având scopul nerespectării interdicției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de

ebrietate, reglementată de prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009 care prevede că „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate”, deplasându-se cu mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, în satul *****, a fost stopat de către angajații IP Edineț pentru defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare.

Ca urmare, conducătorului mijlocului de transport, Pîntea Ion i s-a propus de a fi supus testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate cu analizatorul concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager Alcotest”, nr. 568, în urma cărui fapt, s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta este de 0,87 mg/l.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Pîntea Ion Vasile, asistat de apărătorul Gabriela Moldovan, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, declarând că recunoaște în totalitate faptele reținute în actul de învinuire și acceptă probele administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea altor probe.

În urma verificării autenticității cererii de examinare a cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală și după ce s-a convins că aceasta a fost formulată în mod liber, benevol și în cunoștință de cauză, cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, inculpatului fiindu-i explicate consecințele examinării cauzei potrivit acestei proceduri, instanța prin încheiere protocolară a admis cererea și a dispus examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală.

Inculpatul Pîntea Ion Vasile, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o pe deplin și a menționat că regretă de cele săvârșite, relatând că, la data de 3 octombrie 2026 aflându-se la lucru la stația de alimentare ”Vivami petrol” din sat. *****a servit 100gr. de rachiu și o bere. Dimineața la ora 7 s-a pornit spre casă cu automobilul personal de model „*****”, cu n/î *****. Lângă biserica din sat a fost stopat de un echipaj al poliției, deoarece nu-i ardea un sistem de iluminare. În timpul discuției angajatul poliției a suspectat miros de alcool și i-a fost propusă testarea cu aparatul ”Drager”. El a acceptat, iar rezultatul a fost de 0,87 mg/l concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat. I s-a propus și prelevarea probelor biologice de sânge, însă el a refuzat, fiind de acord cu rezultatul testului ”Dragher”. Dat fiind faptul că este la grupă, solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

Analizând declarațiile inculpatului ***Pîntea Ion Vasile***, depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În pofida faptului că ***Pîntea Ion Vasile*** a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin cumulul de probe acumulate și administrate la faza acțiunilor de urmărire penală, acceptate și recunoscute de inculpat și anume:

- *procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din data de 3 octombrie 2026,* potrivit căruia s-a stabilit că la data de 03.10.2026, ora 07:00, în satul *****a fost stopat pentru defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare, cet. Pîntea Ion, care conducea automobilul de model „*****”, cu n/î *****. În timpul documentării, s-a simțit miros de alcool din cavitatea bucală a lui Pîntea Ion și i s-a propus de a fi testat alcoolscopic cu aparatul „Drager”, rezultatul fiind de 0,87 mg/l alcool în aerul expirat (f. d. 5);

- *îndreptarea perfectată pe numele lui Pîntea Ion Vasile la data de 3 octombrie 2026* în vederea deplasării la instituția medicală pentru efectuarea examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei, iar pe partea verso fiind menționat refuzul inculpatului de la prelevarea probelor biologice de sânge (f. d. 8);

- *procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 3 octombrie 2026* (f. d. 9);

- *procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 3 octombrie 2026,* potrivit căruia, la data de 3.10.2026, ora 07:00, agentul constatator, Malear Serghei, având drept temei al verificării, mirosul de alcool din cavitatea bucală, conducătorul mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, Pîntea Ion, a fost supus testării alcoolscopice. În rezultat, s-a constatat că ultimul se afla în stare de ebrietate alcoolică, gradul de alcoolemie fiind de 0,87 mg/l alcool în aerul expirat (f. d. 10);

- *ordonanța de recunoaștere a mijloacelor materiale de probă din data de 3 octombrie 2026*, din care urmează că în calitate de mijloc material de probă a fost recunoscut tichetul „Drager” nr. 568 efectuat la 3.10.2026, rezultatul căruia a constituit 0,87 mg/l (f. d. 12);

- *procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 3 octombrie 2026,* potrivit căruia s-a dispus ridicarea permisului de conducere a mijloacelor de transport cu nr. ***** pentru categoria ***** eliberat pe numele cet. Pîntea Ion Vasile (f. d. 13);

- *plicul în care se conține permisul de conducere a mijloacelor de transport nr. ***** eliberat pentru categoria ***** pe numele lui Pîntea Ion Vasile* (f. d. 14);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 3 octombrie 2026,* potrivit căruia, examinării a fost supus permisul de conducere cu nr. ***** eliberat la data de *****, pe numele cet. Pîntea Ion. Permisul în cauză are dimensiunile 10,5 cm x 7,5cm, este confecționat dintr-un material asemănător cu plasticul. Pe permis în partea stângă este prezentă fotografia de identificare a cet. Pîntea Ion. Sub fotografia de identificare sunt prezente categoriile deținute de posesor *****. În partea dreaptă de la fotografia de identificare sunt tipărite datele de identitate ale cet. Pîntea Ion: a.n. 14.02.1963 MDA Edineț; data eliberării permisului - *****; termenul până când este valabil - 21.12.2028; eliberat de Agenția Servicii Publice IDNP: *****. În partea de jos a permisului este tipărită semnătura cet. Pîntea Ion (f. d. 15);

- *procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 3 octombrie 2026,* prin care s-a dispus ridicarea mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, ce aparține cet. Pîntea Ion și transportarea acestuia la parcarea special a SRL „Megasimetric” din mun. Edineț, str. Independenței 228/A (f. d. 16);

- *copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 3 octombrie 2026 cu seria și nr. MAI07 70839,* din care urmează că la aceiași dată Pîntea Ion Vasile a fost sancționat pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 228 alin. (1) și art. 231 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 17);

- procesul-verbal de audiere a martorului Pascali Veaceslav din 3 octombrie 2026, care a declarat că activează în calitate de SS în cadrul SP Edinet, Briceni, Ocnița, Dondușeni al DP Nord. La data de 03.10.2026, a fost implicat în serviciul de zi conform dislocării DP Nord, în raionul Briceni satul Corjeuți, împreună cu colegul Malear Serghei, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" cu n/î *****. La data de 03.10.2026 deplasându-se spre dislocarea menționată supra în jurul orelor 07:00, în satul *****, a observat un mijloc de transport de model „*****" cu n/î ***** care a fost stopat pentru defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare. Ulterior în urma documentării, s-a stabilit că la volanul automobilului menționat supra se afla cet. Pîntea Ion. În timpul verificării actelor și întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, conform art. 228 alin .(1) și art. 231 alin. (1) Cod contravențional, din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit miros de băuturi alcoolice. La scurt timp, lui cet. Pîntea Ion i-a fost propus de a fi testat cu aparatul alcoolscopic „Drager", ceea ce ultimul a acceptat. Rezultatul alcotestului, a fost de 0,87 mg/l alcool în aerul expirat. Totodată, de la prelevarea probelor biologice, Pîntea Ion, s-a refuzat, fiind de acord cu tichetul „Drager". Ca urmare, automobilul sus-menționat, a fost transportat la parcarea specială SRL „Mega Simetric" (f. d. 20-22);

- *procesul-verbal de audiere a martorului Malear Serghei din 03.10.2026,* care a declarat că activează în calitate de SS în cadrul SP Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni al DP Nord. La data de 03.10.2026, a fost implicat în serviciul de zi conform dislocării DP Nord, în raionul Briceni satul Corjeuți împreună cu colegul său Pascali Veaceslav, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" cu n/î *****. La data de 03.10.2026, deplasându-se spre dislocarea menționată supra în jurul orelor 07:00, în satul *****, a observat un mijloc de transport de model „*****" cu n/î ***** care a fost stopat pentru defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare. Ulterior, în urma documentării s-a stabilit că la volanul automobilului menționat supra se afla cet. Pîntea Ion. În timpul verificării actelor și întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, conform art. 228 alin. (1) și art. 231 alin. (1) Cod contravențional, din cavitatea bucală a acestuia s- a simțit miros de băuturi alcoolice. La scurt timp, lui Pîntea Ion i-a fost propus de a fi testat cu aparatul alcoolscopic „Drager" ceea ce ultimul a acceptat. Rezultatul alcotestului, a fost de 0,87 mg/l alcool în aerul expirat. Totodată, de la prelevarea probelor biologice, Pîntea Ion, s-a refuzat, fiind de acord cu tichetul „Drager". Ca urmare, automobilul sus-menționat, a fost transportat la parcarea specială SRL „Mega Simetric (f. d. 24-27);

- *ordonanța de ridicare din data de 03.10.2026 și procesul-verbal de ridicare din aceiași dată*, prin care s-a dispus ridicarea de la Malear Serghei a unui disc CD-R pe care sunt stocate 3 secvențe video ale circumstanțelor cauzei din 03.10.2026 (f. d. 28, 29);

- *procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 03.10.2026, potrivit căruia,* examinării a fost supus un CD-R disc de culoare albă de model „Alerus", ce conține 3 înregistrări video, ridicate conform ordonanței și procesului-verbal de ridicare

de la SS al SP Edineț-Briceni-Ocnița-Dondușeni al INSP, agent-șef adjunct, Malear Serghei.

Video 1 - În urma examinării s-a stabilit că înregistrarea are o durată de 01 minute, fiind realizată cu ajutorul unei camere video instalate pe partea frontală a unui automobil. În partea inferioară a imaginilor este afișată informația tehnică a camerei video „*****”, precum și data, ora și viteza de deplasare a automobilului. La începutul înregistrării, automobilul dotat cu camera video staționează înaintea trecerii pentru pietoni. Ulterior, se observă deplasarea unui automobil de model Volkswagen care se deplasează prin zona trecerii pentru pietoni, având defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare, după care a fost stopat.

Video 2 - În urma examinării s-a stabilit că înregistrarea are o durată de 00:48 secunde, unde se observă cum angajații poliției îi înmânează mușcucul persoanei de gen masculin, care ulterior s-a stabilit a fi cet. Pîntea Ion. Acesta îl desigilează, fixându-l în aparatul „Drager”, după care angajații poliței îi explică ultimului cum trebuie să efectueze suflarea. Pîntea Ion a avut o tentativă de a fi supus testării, însă fără succes, iar la a 2-a încercare, ultimul a îndeplinit cerințele angajaților poliției, rezultatul testului fiind de 0,87 mg/1.

Video 3 - În urma examinării s-a stabilit că înregistrarea video are o durată de 00:32 secunde, unde se observă cum angajații poliției i-au propus lui Pîntea Ion, de a fi recoltate probele biologice de sânge, la care ultimul a refuzat, fiind de acord cu tichetul „Drager” (f. d. 31);

- *ordonanța din data de 3 octombrie 2026,* potrivit căreia în calitate de mijloc material de probă a fost recunoscut un disc de tip CD-R ce conține 3 înregistrări video din data de 03.10.2026 (f. d. 32);

- *ordonanța din data de 5 octombrie 2026,* potrivit căreia s-a dispus eliberarea cet. Pîntea Ion Vasile a automobilului de model „*****” cu nr. de înmatriculare ***** (f. d. 55);

Mijloace materiale de probă:

- tichetul „Drager alcotest 6820” seria/nr. 0425, test nr. 568 din 03.10.2026, ora 07:06, rezultatul căruia a constituit 0,87 mg/l alcool în aerul expirat de către Pîntea Ion (f. d. 11);

- suport optic de tip CD-R, ce conține 3 înregistrări video ale documentării lui Pîntea Ion, din 03.10.2026 (f. d. 30).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului ***Pîntea Ion Vasile*** a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CEDO expuse în Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter contra Austriei, conform căreia Curtea a constatat, ”că contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a

prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată", instanța de judecată constată că inculpatului ***Pîntea Ion Vasile*** principiile sus-menționate i-au fost asigurate, de opțiunea ultimului fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, renunțând la dreptul său de a prezenta noi probe și de a combate probele acuzării.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului ***Pîntea Ion Vasile*** în săvârșirea faptei imputate.

În acest sens instanța reține prevederile art. 134^{12} Cod penal, care stabilește că, *prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.*

Relevanță la caz au și prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conform căruia „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere".

La rândul său, art. 33 alin. (3) lit. a) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007 prevede că conducătorul de vehicul este obligat să cunoască și să respecte Regulamentul circulației rutiere.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului ***Pîntea Ion Vasile***, iar acțiunile acestuia instanța le încadrează în prevederile art. 264^{1} alin. (1) Cod penal, individualizată prin: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l*, care la 03.10.2026, în jurul orelor 07:00, deținând permisul de conducere nr. *****, pentru categoria *****, având scopul nerespectării interdicției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, reglementată de prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009 care prevede că „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate", deplasându-se cu mijlocul de transport de model „*****", cu n/î *****, în satul *****, a fost stopat de către angajații IP Edineț pentru defecțiuni tehnice în sistemul de iluminare. Ca urmare, conducătorului mijlocului de transport, Pîntea Ion i s-a propus de a fi supus testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate cu analizatorul concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager Alcotest", nr. 568, în urma cărui fapt, s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta este de 0,87 mg/l.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpat, instanța reține prevederile art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, care stabilește că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce

se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios, atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite de Constituția RM și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului ***Pîntea Ion Vasile,*** instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului, care de către Administrația publică locală se caracterizează pozitiv (f. d. 52), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 53), anterior nu a fost judecat (f. d. 50), în perioada anului 2008-2026 a comis 11 contravenții, 10 dintre acestea fiind din domeniul circulației rutiere (f. d. 51), precum și de faptul că a recunoscut vina și se căiește de cele săvârșite.

Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanță ce atenuează răspunderea penală a inculpatului ***Pîntea Ion Vasile*** urmează a fi considerată săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Totodată, instanța reține că recunoașterea vinovăției de către inculpat, care a determinat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, nu poate fi valorificată suplimentar drept circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, întrucât aceiași împrejurare nu poate produce efecte juridice duble la individualizarea pedepsei.

Conform art. 77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului ***Pîntea Ion Vasile***, instanța nu a reținut.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul ***Pîntea Ion Vasile***, instanța de judecată, luând în considerație personalitatea inculpatului și criteriile enumerate supra, va aplica o pedeapsă echitabilă, legală și individualizată.

La fel, la individualizarea pedepsei inculpatului ***Pîntea Ion Vasile***, instanța de judecată va ține în mod obligatoriu cont și de faptul că examinarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, prevăzută de prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1-182, 239-240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324-335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest caz, componența de infracțiune imputată inculpatului ***Pîntea Ion Vasile*** prevăzută art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Drept urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța va aplica pedeapsa pentru infracțiunea săvârșită în limitele: amendă în mărime de la 1500 la 1875 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 2 ani și 3 luni, călăuzindu-se totodată de prevederile art. art. 61, 67 și 75 Cod penal, cu aplicarea sancțiunii complementare obligatorii, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

Conform art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, *documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.*

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, mijloacele materiale de probă și anume: tichetul „Drager alcotest 6820” seria/nr. 0425, test nr. 568 din 03.10.2026, ora 07:06, rezultatul căruia a constituit 0,87 mg/l alcool în aerul expirat de către Pîntea Ion (f. d. 11) și suport optic de tip CD-R, ce conține 3 înregistrări video ale documentării lui Pîntea Ion, din 03.10.2026 (f. d. 30), după definitivarea sentinței, a se păstra la cauza penală pe toată perioada păstrării acesteia.

În conformitate cu art. 21[1] alin. (3) Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de pînă la 10 zile, remit autorităților competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Subsecvent, potrivit pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice

Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”.

În cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice Agenția Servicii Publice hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză. Instituția Publică Agenția Servicii Publice, la exercitarea verificărilor necesare în aceste cazuri, consumă date cu privire la restricțiile aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule din sistemele informaționale ale Ministerului Afacerilor Interne.

Astfel, din motiv că, inculpatului urmează a-i fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, permisul de conducere cu numărul nr. *****, eliberat la *****, pentru categoria ***** pe numele cet. Pîntea Ion Vasile, la rămânerea definitivă a sentinței urmează a fi remis IP „Agenției Servicii Publice” pentru a fi anulat.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la faptul dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

De asemenea instanța de judecată ghidându-se de cerințele art. 175 Cod de procedură penală al RM, va dispune menținerea în vederea asigurării executării pedepsei numite, până la momentul definitivării prezentei sentințe, a măsurii preventive „ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport” cu nr. *****, categoria ***** eliberat la data de ***** pe numele lui Pântea Ion Vasile.

Totdată, instanța va dispune menținerea în vederea asigurării executării pedepsei numite, până la momentul definitivării prezentei sentințe, a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara aplicată prin ordonanța procurorului în Procuratura Edineț, Oficiul Principal din 5 octombrie 2026.

În conformitate cu art. 80^1 Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 402 Codul de procedură penală, instanța de judecată

condamnă:

Se recunoaște vinovat **Pîntea Ion Vasile**, născut la 14.02.1963, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui **Pîntea Ion Vasile** că, în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care prezenta sentință devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă, și anume: tichetul „Drager alcotest 6820” seria/nr. 0425, test nr. 568 din 03.10.2026 și suportul optic de tip CD-R, ce conține 3 înregistrări video ale documentării lui Pîntea Ion, din 03.10.2026, după definitivarea sentinței, a se păstra la cauza penală pe toată perioada păstrării acesteia.

Permisul de conducere cu nr. *****, categoria ***** eliberat la data de ***** pe numele lui Pântea Ion Vasile, care se păstrează la materialele cauzei penale, după devenirea definitivă a sentinței, a transmite IP ”Agenția Servicii Publice” pentru a fi anulat.

Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată în privința lui **Pîntea Ion Vasile**, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 7 octombrie 2026, a menține până la definitivarea sentinței.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aplicată prin ordonanța procurorului în Procuratura Edineț, Oficiul Principal din 5 octombrie 2026, a menține până la definitivarea sentinței.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul Irina Dragulean