Dosarul nr. 2c-83/2025;
2-25108375-48-2c-30072025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

01 decembrie 2025 mun. Străşeni

Judecătorul din Judecătoria Străşeni, sediul central Dorina Croitor, examinând în procedură scrisă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de SRL „Vladnicotrans" către SRL „Keycorp" privind încasarea datoriei, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată,

CONSTATAT:

ÎN FAPT

1. La 29 iulie 2025, SRL „Vladnicotrans" a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Keycorp" privind încasarea datoriei, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În susţinerea cererii a indicat că, la 17.08.2022 între SRL „Vladnicotrans"(reclamant) şi SRL „Keycorp" (pârât) a fost încheiat contractul-comandă privind transportul rutier de mărfuri nr. C001-07.08.2022.
3. În temeiul contractului adnotat, reclamantul SRL „Vladnicotrans"şi-a asumat obligaţia de a presta pârâtului SRL „Keycorp" servicii de transport a mărfurilor.
4. Pentru serviciile agreate, pârâtul SRL „Keycorp" şi-a sumat obligaţia faţă de reclamantul SRL „Vladnicotrans"să achite preţul de 1 000,00 EUR, prin transfer bancar, în termen de 3 zile de la ziua prezentării facturii în original la cursul B.N.M la ziua devamării.
5. Reclamantul SRL „Vladnicotrans" şi-a executat corespunzător obligaţiile asumate faţă de pârâtul SRL „Keycorp" prestând serviciile indicate în termenii şi condiţiile agreate. Aceste circumstanţe se confirmă prin factura fiscală seria nr. AAO 9815704 din 17.07.2022 (suma de 19 486,50 LEI) şi actul privind prestarea serviciilor de expediţie şi transport auto internaţional efectuate în perioada 17.08.2022-17.08.2022 nr. 5769-08.2022 din 17.08.2022, toate semnate şi ştampilate de ambele părţi litigante fapt ce serveşte drept dovadă a prestării în mod corespunzător a serviciilor agreate. Pârâtul SRL „Keycorp" a recunoscut că toate condiţiile contractului au fost îndeplinite neavând careva pretenţii faţă de reclamant.
6. în altă ordine de idei, la 18.08.2022 între SRL „Vladnicotrans"(reclamant) şi SRL „Keycorp" (pârât) a fost încheiat contractul-comandă privind transportul rutier de mărfuri nr. 5770-08.2022
7. În temeiul contractului adnotat, reclamantul SRL „Vladnicotrans" şi-a asumat obligaţia de a presta pârâtului SRL „Keycorp" servicii de transport a mărfurilor.
8. Pentru serviciile agreate, pârâtul SRL „Keycorp" şi-a sumat obligaţia faţă de reclamantul "SRL „Vladnicotrans" să achite preţul de 1 200,00 EUR, prin transfer bancar, în termen de 3 zile de la ziua prezentării facturii în original la cursul B.N.M la ziua devamării.
9. Reclamantul SRL „Vladnicotrans" şi-a executat corespunzător obligaţiile asumate faţă de pârâtul SRL „Keycorp" prestând serviciile indicate în termenii şi condiţiile agreate. Aceste circumstanţe se confirmă prin factura fiscală seria nr. AAO 9815707 din 18.07.2022 (suma de 23 472,24 LEI) şi actul privind prestarea serviciilor de expediţie şi transport auto

internaţional efectuate în perioada 18.08.2022-18.08.2022 nr. 5770-08.2022 din 18.08.2022, toate semnate şi ştampilate de ambele părţi litigante fapt ce serveşte drept dovadă a prestării în mod corespunzător a serviciilor agreate. Pârâtul SRL „Keycorp" a recunoscut că toate condiţiile contractului au fost îndeplinite neavând careva pretenţii faţă de reclamant.

10. Astfel, reieşind şi probele anexate, atestă în mod indubitabil că reclamantul SRL „Vladnicotrans" a manifestat diligenţa necesară obligaţiilor asumate faţă de pârâtul SRL „Keycorp"
11. Însă, cu părere de rău, pârâtul SRL „Keycorp" nu a manifestat aceeaşi diligenţă faţă de obligaţiile sale.
12. Precum reiese din actul de verificare al decontărilor reciproce între companii la ziua de astăzi pârâtul SRL „Keycorp" nu a achitat integral preţul serviciilor prestate în temeiul contractelor şi actelor aferente nominalizate ante, înregistrând o datorie contractuală de bază în mărime de 12 958,74 LEI (fără prejudiciul cauzat sub forma dobânzilor legale de întârziere şi cheltuielile suportate).
13. Deşi reclamantul SRL „Vladnicotrans" s-a adresat anterior către pârâtul SRL „Keycorp" cu notificări privind executarea obligaţiilor de plată a datoriilor în temeiul acestui contract, recepţionate de pârât, datoriile nu au fost stinse integral.
14. În vederea soluţionării amiabile a litigiului, la 10.06.2025 reclamantul, prin intermediul reprezentantului său, avocatului Călin Bobuţac, a expediat în adresa pârâtului SRL „Keycorp" o notificare cu privire la achitarea datoriei şi a sumelor restante la acel moment.
15. Prin notificarea adnotată, reclamantul a solicitat pârâtului achitarea integrală a datoriei contractuală în mărime de 12 958,74 LEI şi a cheltuielilor de asistenţă şi reprezentare juridică în mărime de 3 000 LEI (la care reclamantul şi-a asumat obligaţia să le achite în temeiul contractului încheiat cu avocatul Călin Bobuţac), în total a sumei de 15 958,74 LEI în termen de 5 zile din momentul recepţionării notificării la datele bancare indicate în contractele semnate de părţi. A menţionat că, reclamantul şi-a rezervat dreptul de a solicita încasarea dobânzilor legale de întârziere şi a tuturor cheltuielilor de judecată.
16. Notificarea a fost expediată prin poştă cu aviz de recepţie. Notificarea a fost recepţionată de pârât la 16.06.2025, fapt confirmat prin aviz de recepţie
17. La 23.06.2025 pârâtul SRL „Keycorp" a expediat un răspuns către reclamant prin care a recunoscut existenţa datoriilor şi a solicitat un termen de 12-14 zile. De asemenea, în cadrul discuţiilor telefonice, pârâtul şi-a asumat obligaţia să compenseze şi cheltuielile de asistenţă juridică pe care reclamantul s-a obligat să le suporte.
18. Însă, pârâtul nu şi-a executat corespunzător obligaţiile contractuale prin stingerea în mod integral a datoriei contractuale şi a sumelor aferente.
19. Astfel, la 24.07.2025, datoria totală acumulată de către pârât constituie suma de 22 132,30 lei (fără cheltuielile de judecată), compusă din: - datoria contractuală (restant) - 12 958,74 lei; - dobânzi legale de întârziere - 9173,56 lei.
20. Faptul neexecutării obligaţiilor de plată a acestor datorii a constituit temei de adresare a reclamantului în instanţa de judecată cu prezenta acţiune civilă.
21. Solicită încasarea din contul pârâtului SRL „Keycorp" în beneficiul reclamantului SRL „Vladnicotrans" a datoriei contractuale în mărime de 12958,74 lei, dobânzii legale de întârziere în mărime de 9 173,56 lei, în total a sumei de 22132,30 lei, în temeiul contractelor-comandă privind transportul rutier de mărfuri nr. C001-07.08.2022 din

17.08.2022 şi nr. 5770-08.2022 din 18.08.2022, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.

ASPECTE GENERALE ŞI DE PROCEDURĂ

22. Prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea în cauză a fost repartizată judecătorului Dorina Croitor la data de 30 iulie 2025.
23. La 04 august 2025, prin încheierea judecătorului Dorina Croitor (f.d.46) cererea sus nominalizată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, expediind pârâtului copia încheierii în cauză cu copia cererii de chemare în judecată şi toate actele anexe, la adresa indicată de reclamant, solicitând pârâtului SRL „Keycorp" depunerea referinţei în termen de 30 zile din momentul recepţionării copiei cererii.
24. La 12 august 2025 pârâtul SRL „Keycorp" a depus prin intermediul SEDP a Judecătoriei Străşeni referinţă în care a menţionat că, în luna iulie 2022, SRL „Keycorp" a contractat de la SRL „Vladnicotrans" un camion de tip prelată pentru transportul de şrot de floarea-soarelui pe ruta Ucraina - Moldova - România.
25. Serviciile de transport au fost prestate în mod necorespunzător, fapt ce a cauzat deteriorarea mărfii (saci rupţi, marfă în stare neconformă), confirmat prin demersul transmis de beneficiarul final S.C. "AGRINOVA TOTAL 2020" SRL (România).
26. Ca urmare, clientul lor a refuzat achitarea sumei de 5.500 EUR, generând un prejudiciu direct companiei SRL „Keycorp".
27. Documentul CMR nr. 016431 aferent transportului nu conţine ştampila de recepţie finală a destinatarului, S.C. "AGRINOVA TOTAL 2020" SRL ceea ce dovedeşte nefinalizarea corespunzătoare a serviciului de către SRL „Vladnicotrans".
28. Prejudiciul total cauzat companiei SRL „Keycorp" din cauza companiei SRL „Vladnicotrans" este de 105.620,35 lei MD (echivalent 5.500 EUR la cursul BNM din 25.08.2022).
29. Indică că suma de 12.958,74 lei MD solicitată de SRL „Vladnicotrans" nu a fost achitată la timp dintr-o eroare contabilă, cauzată de schimbarea contabilului şi a adresei de oficiu, fără rea-credinţă.
30. La 16.06.2025 au recepţionat notificarea reclamantului şi au confirmat în scris de intenţia de plată imediată.
31. La 28.07.2025, au discutat cu administratorul SRL „Vladnicotrans" şi au convenit că plata o să fie efectuată în +-2 zile lucrătoare, aspect confirmat verbal cu administratorul Companiei.
32. Ulterior, avocatul Călin Bobuţac i-a contactat telefonic în mod agresiv, folosind un limbaj vulgar şi solicitând suplimentar aproximativ suma +- 5.000 lei pentru servicii juridice, plus penalităţi.
33. La acel moment, avocatura din Republica Moldova se afla în grevă totală.
34. Consideră acest comportament ca fiind contrar normelor de etică şi disciplină profesională, motiv pentru care a formulat o sesizare către organele competente.
35. Conchide că cererea reclamantului este neîntemeiată în parte, întrucât serviciile prestate au fost executate defectuos, cauzând prejudicii directe pârâtului SRL „Keycorp".
36. În conformitate cu art. 19 şi art. 197 Cod civil RM, creditorul are dreptul la repararea integrală a prejudiciului suferit din culpa debitorului.

37. Documentele anexate dovedesc atât prejudicial material, cât şi neexecutarea corespunzătoare a serviciilor de transportare. Informează că sunt multe companii din MD care nu sunt satisfăcuţi de serviciile SRL „Vladnicotrans”.
38. Solicită respingerea cererii de chemare în judecată formulată de SRL „Vladnicotrans”, cu admiterea cererii reconvenţionale şi obligarea SRL „Vladnicotrans” la plata sumei de 105.620,35 lei MD, reprezentând prejudicial cauzat SRL „Keycorp”.
39. La 20 august 2025 reclamantul „Vladnicotrans” SRL a depus prin intermediul SEDP a Judecătoriei Străşeni cerere de concretizare a pretenţiilor din acţiune, în care a menţionat că având în vedere că pe parcursul procesului, de la depunerea acţiunii şi până în prezent, reclamantul a suportat cheltuieli de judecată formate din cheltuieli de asistenţă juridică, iar pârâtul a restituit datoria contractuală, prin prezenta, reclamantul consideră necesar să depună această cerere de concretizare a pretenţiilor cu privire la următoarele.
40. Astfel, pârâtul a achitat datoria contractuală în mărime de 12 958,74 LEI la data de 29.07.2025, fapt ce se atestă prin Ordinul de plată nr.147 din 29.07.2025
41. Menţionează că, prin achitarea efectuată, pe lângă acţiunile de recunoaştere a datoriei şi a dobânzii legale de întârziere efectuate prin răspunsul din 23.05.2025, pârâtul din nou a recunoscut faptul că a cauzat reclamantului un prejudiciu sub forma dobânzii legale de întârziere pentru toată perioada în care nu a achitat în termen serviciile prestate.
42. Deci, în prezent, reclamantul nu solicită încasarea datoriei contractuale ci a dobânzilor legale de întârziere.
43. Reclamantul a fost reprezentat în procedură extrajudiciară şi judiciară de către cabinetul avocatului „Călin Bobuţac” şi cheltuielile suportate au fost reale, necesare şi rezonabile precum şi conforme practicilor şi recomandărilor în domeniu.
44. La 10.06.2025, între C.A. Călin Bobuţac”, în calitate de avocat şi SRL „Vladnicotrans”, în calitate de client a fost încheiat Acordul Adiţional nr. 17 la Contractul de asistenţă şi reprezentare juridică nr. CACB/VNT/ABON din 02.06.202A, pentru reprezentarea drepturilor şi intereselor acestuia în litigiul dat, la etapa extrajudiciară.
45. Părţile au agreat în pct. 3.1) din Acordul Adiţional adnotat, serviciile de asistenţă şi reprezentare juridică ce urmează a fi prestate SRL „Vladnicotrans”
46. Conform pct. 4.1 din Acordul Adiţional adnotat, între C.A. Călin Bobuţac” şi SRL „Vladnicotrans” a fost negociat şi stabilit un onorariu în mărime de 3000,00 LEI pentru reprezentarea drepturilor şi intereselor acestuia la etapa extrajudiciară. Părţile au agreat că, SRL „Vladnicotrans” îşi asumă obligaţia de a achita onorariul agreat în termen de până la finalizarea procedurii extrajudiciare.
47. În continuare, la 23.07.2025, între C.A. Călin Bobuţac”, în calitate de avocat şi SRL „Vladnicotrans”, în calitate de client a fost încheiat Acordul Adiţional nr. 17/1 (contract) la Contractul de asistenţă şi reprezentare juridică nr. CACB/VNT/ABON din 02.06.2020, pentru reprezentarea drepturilor şi intereselor acestuia în litigiul dat, la etapa judiciară.
48. Părţile au agreat în pct. 3.1) din Acordul Adiţional adnotat, serviciile de asistenţă şi reprezentare juridică ce urmează a fi prestate SRL „Vladnicotrans”
49. Conform pct. 4.1 din Acordul Adiţional adnotat, între C.A. ”Călin Bobuţac” şi SRL „Vladnicotrans” a fost negociat şi stabilit un onorariu în mărime de 2000,00 LEI pentru reprezentarea drepturilor şi intereselor acestuia la etapa judiciară. Părţile au agreat că, SRL „Vladnicotrans” îşi asumă obligaţia de a achita onorariul agreat în termen de până la finalizarea etapei de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

50. Astfel, la acel moment, 23.07.2025, SRL „Vladnicotrans” şi-a asumat obligaţia de a achita avocatului un onorariu total în mărime de 5 000,00 LEI pentru reprezentarea intereselor acestuia în litigiul dat.
51. În acest sens, SRL „Vladnicotrans” a achitat serviciile agreate, fapt ce se confirmă prin Ordinul de plată nr.745 din 15.08.2025. De asemenea, între părţi au fost semnate facturile fiscale din 15.05.2025
52. Cabinetul Avocatului „Călin Bobuţac” au efectuat un şir de măsuri pentru a soluţiona litigiul pe cale amiabilă precum şi pe cale judiciară (consultaţie cu beneficiul asistenţei juridice, întocmirea şi expedierea notificării, negocieri cu debitorul, întocmirea cererii de chemare în judecată, depunerea acţiunii, monitorizarea procesului etc.).
53. Astfel, cheltuielile de asistenţă juridică suportate de reclamant au fost necesare realizării revendicărilor în repararea drepturilor încălcate şi înfăptuirii actului de justiţie.
54. La stabilirea cheltuielilor de consultanţă şi asistenţă juridică de către părţi, au fost luate în consideraţie prevederile Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică aprobată de Consiliul Uniunii Avocaţilor din RM prin Decizia nr. 2 din 30.03.2015.
55. Prin urmare, având în vedere faptul că reclamantul a fost nevoit să se adreseze în procedură judiciară ca urmare a neexecutării obligaţiilor contractuale de către pârât, cel din urmă urmează să suporte toate cheltuielile de judecată suportate de către reclamant în legătură cu prezentul litigiu.
56. Solicită încasarea din contul pârâtului SRL „Keycorp”, în beneficiul SRL „Vladnicotrans”, a dobânzii legale de întârziere în mărime de 9 173,56 LEI, în temeiul Contractelor-comandă privind transportul rutier de mărfuri nr. C001-07.08.2022 din 17.08.2022 şi nr. 5770-08.2022 din 18.08.2022 precum şi a facturilor fiscale aferente; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acţiunii în mărime de 935,25 LEI, taxei de timbru în mărime de 200,00 LEI, a cheltuielilor de asistenţă şi reprezentare juridică în mărime de 5 000,00 LEI, în total a sumei de 6 135,25 LEI.
57. La 22 august 2025 pârâtul SRL „Keycorp” a depus prin intermediul SEDP a Judecătoriei Străşeni a depus referinţa la cererea de concretizare a pretenţiilor în care a menţionat că confirmă că datoria faţă de reclamanta SRL „Vladnicotrans” a fost achitată integral, conform înţelegerii avute cu administratorul acesteia la care a confirmat cu dumnealui că plata va fi vineri cel târziu luni seara.
58. Ei recunosc faptul că a existat întârziere la plată, însă aceasta a fost justificată şi deja explicată prin referinţa depusă anterior de către ei. Întârzierea nu poate fi calificată ca rea-credinţă.
59. Consideră că prezenta acţiune are un caracter abuziv, fiind promovată mai mult ca urmare a interesului personal al avocatului reclamantei, dl. Călin Bobuţac, decât a unei pretenţii reale, întrucât obligaţia de plată a fost deja executată. Dl. Călin Bobuţac prin intermediul unui apel telefonic cu ei, au observat că este un avocat agresiv şi cu vorbe necenzurate şi ridicarea vocii ca ei să facă plata cum vrea el.
60. Menţionează că, dimpotrivă compania lor a suportat pierderi financiare în valoare de circa 5.000 EUR din cauza întârzierilor şi lipsei de cooperare din partea reclamantei.
61. Din informaţiile de care dispun ei, societatea din România („AGRINOVA 2000” S.R.L.) se află în procedură de insolvenţă, fapt ce ridică riscul pentru ei de unde acum ei să scoată bani restanţi de către ei.

62. Solicită scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

63. Articolul 82 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.”
64. Articolul 90 din Cod de procedură civilă prevede următoarele:
„Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pârâtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.”
65. Articolul 94 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, prevede că:
„Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. (2) În cazul mai multor reclamanţi sau pâraţi, aceştia sânt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sânt responsabili de cheltuielile lui.”
66. Articolul 96 alin. (1-1[1]) din Codul de procedură civilă prevede următoarele: „Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.”
67. Articolul 118 alin.(1) şi (3) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:
„Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.”
68. Articolul 121 din Codul de procedură civilă, prevede că:
„Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.”
69. Articolul 130 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele: „Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.”

70. Articolul 239 din Codul de procedură civilă, prevede că:
„Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.”
71. Articolul 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele: „La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.”
72. Articolul 276/2 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede că:
„Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.”
73. Articolul 276/3 alin.(1)-(2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:
„Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.”
74. Articolul 276/4 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:
„Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.
75. Art. 9 alin.(1-2) din Codul civil prevede următoarele:
„Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sunt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări ştiinţifice, creării de opere literare, de artă, în urma invenţiilor şi altor rezultate ale activităţii intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.”
76. Art. 10 alin. (1) Cod civil al RM, prevede următoarele:
„Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară”. Buna credinţă conform prevederilor art. 11 Cod civil - Este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.(2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să

acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament."

77. Art. 774 alin. (1) din Cod Civil prevede următoarele:
„În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face".

78. Art. 776 alin. (1) din Cod Civil prevede următoarele:
„Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii".

79. Art. 858 alin. (2) din Cod Civil prevede următoarele:
„Obligaţia trebuie să fie îndeplinită în modul corespunzător, la locul şi timpul stabilit".

80. Art. 901 alin. (5) din Cod Civil prevede următoarele:
„Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei".

81. Art.934 din Codul civil prevede următoarele:
„Creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. (2) Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecinţa directă şi necesară a neexecutării. (3) Prejudiciul reparat prin despăgubiri cuprinde şi prejudiciul viitor care, în mod rezonabil, s-ar fi produs. (4) Prejudiciul cuprinde prejudiciul patrimonial şi nepatrimonial (moral). (5) Debitorul răspunde pentru fapta reprezentantului său şi a persoanelor cărora lea încredinţat executarea obligaţiei în aceeaşi măsură ca pentru propria faptă."

82. Art.936 din Codul civil prevede următoarele:
„Despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligaţiei reprezintă suma de bani care va pune creditorul, pe cît este posibil, în situaţia în care s-ar fi aflat dacă obligaţia s-ar fi executat în mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate şi reducerea valorii bunului) şi profitul ratat de creditor. (2) Creditorului îi revine sarcina de a demonstra mărimea prejudiciului pentru care cere despăgubiri."

83. Art. 942 Cod civil prevede următoarele:
„În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere

despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art.874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere. (6) Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută."

84. Art. 992 din Cod Civil prevede următoarele:
„Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic".

MOTIVAREA INSTANŢEI

85. Audiind poziţia părţilor şi studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată întemeiată, şi necesar de a fi admisă integral, din următoarele considerente.
86. Astfel, instanţa reţine că, la 17.08.2022 şi 18.08.2022, între SRL „Vladnicotrans", în calitate de prestator, şi SRL „Keycorp", în calitate de beneficiar, au fost încheiate contractele-comandă privind transportul rutier de mărfuri nr. C001-07.08.2022 şi nr. 5770-08.2022, prin care reclamantul şi-a asumat obligaţia de a presta servicii de transport, iar pârâtul – obligaţia de a achita contravaloarea serviciilor în termen de 3 zile de la prezentarea facturilor, la cursul BNM.
87. Din materialele cauzei rezultă că reclamantul şi-a executat integral şi corespunzător obligaţiile contractuale, fapt confirmat prin facturile fiscale şi actele de prestare a serviciilor, semnate şi ştampilate de ambele părţi, fără obiecţii din partea pârâtului. Aceste acte constituie dovadă deplină a prestării serviciilor şi a acceptării acestora de către beneficiar.
88. Instanţa constată că pârâtul nu a achitat la termen contravaloarea serviciilor prestate, acumulând o datorie contractuală în mărime de 12958,74 lei, fapt recunoscut expres de acesta atât prin notificările extrajudiciare, cât şi prin răspunsul din 23.06.2025.
89. Ulterior sesizării instanţei, pârâtul a achitat datoria de bază la data de 29.07.2025, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 147, astfel încât obiectul litigiului a rămas limitat la dobânda legală de întârziere şi cheltuielile de judecată.
90. Instanţa reţine suplimentar că achitarea datoriei principale după sesizarea instanţei nu înlătură caracterul ilicit al întârzierii la executarea obligaţiei şi nu exonerează debitorul de obligaţia de a achita dobânda legală aferentă perioadei de întârziere, întrucât aceasta are natura juridică a unei reparaţii minime şi obiective pentru lipsirea creditorului de folosinţa sumei datorate.
91. Totodată, instanţa apreciază că recunoaşterea explicită a datoriei şi a întârzierii la plată de către pârâtul SRL „Keycorp", materializată prin corespondenţa extrajudiciară şi prin executarea parţială ulterioară a obligaţiei, constituie o confirmare a temeiniciei pretenţiilor reclamantului SRL „Vladnicotrans" şi exclude existenţa unui litigiu serios asupra fondului obligaţiei principale.
92. Instanţa constată că dobânda legală de întârziere calculată de reclamantul SRL „Vladnicotrans" în mărime de 9 173,56 lei este justificată, proporţională şi corect determinată, iar pârâtul SRL „Keycorp" nu a prezentat un calcul alternativ sau probe care să infirme cuantumul acesteia.

93. Instanţa mai constată că pârâtul SRL „Keycorp” nu a recurs la mecanismele legale de suspendare a plăţii, compensare sau reducere a preţului pentru pretinse neconformităţi ale serviciilor, în termenele şi condiţiile prevăzute de lege, acceptând tacit şi expres serviciile prestate, ceea ce atrage incidenţa principiului forţei obligatorii a contractului.
94. Referitor la apărările pârâtului SRL „Keycorp” privind pretinsa executare necorespunzătoare a serviciilor şi existenţa unui prejudiciu în mărime de 105 620,35 lei, instanţa constată că SRL „Keycorp” nu a depus careva acţiuni reconvenţionale în cadrul prezentului proces civil, pentru a fi obiect de examinare.
95. Instanţa reţine, totodată, că pârâtul SRL „Keycorp” a recunoscut existenţa datoriei şi întârzierea la plată, solicitând termene suplimentare pentru executare, ceea ce exclude invocarea ulterioară a unor pretinse neexecutări esenţiale ale contractului.
96. Afirmaţiile privind comportamentul avocatului reclamantului SRL „Vladnicotrans” nu au relevanţă juridică pentru soluţionarea litigiului civil dedus judecăţii şi nu pot exonera pârâtul SRL „Keycorp” de răspunderea contractuală pentru neexecutarea obligaţiei de plată la termen.
97. Totodată, referitor la argumentul pârâtului SRL „Keycorp” precum că acţiunea este una abuzivă, instanţa reţine că exercitarea dreptului la acţiune de către reclamant nu poate fi calificată ca fiind abuzivă, întrucât aceasta a fost determinată exclusiv de neexecutarea la termen a obligaţiilor contractuale de către pârât. Simplul fapt al achitării datoriei principale ulterior sesizării instanţei nu poate transforma acţiunea iniţial întemeiată într-una abuzivă, atât timp cât, la momentul introducerii cererii, dreptul material al reclamantului SRL „Vladnicotrans” era cert, exigibil şi neachitat.
98. În jurisprudenţa constantă a instanţelor naţionale, inclusiv a Curţii Supreme de Justiţie, s-a statuat că nu constituie abuz de drept exercitarea unei acţiuni judiciare atunci când aceasta urmăreşte valorificarea unui drept recunoscut de lege, iar conduita ulterioară a debitorului confirmă existenţa obligaţiei şi a întârzierii la executare.
99. Cu referire la pretenţia reclamantului privind încasarea în beneficiul său de la pârât a cheltuielilor de judecată, instanţa menţionează la înaintarea acţiunii civile a fost achitată taxa de stat în cuantum de 935,25 lei şi taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin notele de plată nr. 673472166965 şi nr. 574472165995 din 25 iulie 2025 (f.d.10-13).
100. Astfel, în corespundere cu prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat şi taxa de timbru vor fi dispuse spre încasare în beneficiul SRL „Vladnicotrans” de la SRL „Keycorp”.
101. Cu referire la cheltuielile de asistenţă juridică, pornind de la practica şi jurisprudenţa dezvoltată de CEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).
102. Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa

(cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei de judecată.

103. Totodată, în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.
104. Instanţa de judecată reţine că reclamantul a prezentat instanţei mandatul nr. 2134074 din 24.07.2025 (f.d.8), şi ordinul de plată nr. 745 din 15.08.2025 unde se reflectă calculul onorariului avocatului pentru acţiunea în cauză în vederea reprezentării intereselor lui SRL „Vladnicotrans" în sumă de 5000 lei (f.d.83).
105. Ţinând cont de complexitatea cauzei, de numărul de acte procesuale întocmite de avocatul reclamantului, de complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, instanţa de judecată consideră drept reale, necesare şi rezonabile cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 5000 lei.
106. Sintetizând cele expuse mai sus şi examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanţa reiterează că acţiunea reclamantului SRL „Vladnicotrans" este întemeiată şi urmează a fi admisă integral.
107. Conform art. 82, art. 94, art. 238-241, art. 276^2 -276^4 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A admite acţiunea.

A încasa din contul pârâtului SRL „Keycorp" cu sediul în r-l Străşeni s. Cojuşna str. Mihai Viteazul 2/1, c/f 1021600045450 în beneficiul SRL „Vladnicotrans" mun. Chişinău str. Mihai Eminescu 28 ap.6, c/f 1012600014021, a dobânda de întârziere în mărime de 9173 (nouă mii o sută şaptezeci şi trei) lei 56 bani, cheltuielile de judecată suportate la plata taxei de stat în mărime de 935 (nouă sute treizeci şi cinci) lei 25 bani, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, cheltuieli pentru asistenţa juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei, **în total suma de 15308 (cincisprezece mii trei sute opt) lei 81 bani.**

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanţilor la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanţa judecătorească şi se publică pe pagina web – „https://jst.instante.justice.md".

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Străşeni (sediul central).

Judecător **Dorina Croitor**