Dosarul nr. 4r-5045/25 / 4-25057422-02-4r-09122025/

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Judecător Svetlana Bîcu

D E C I Z I E
în numele Legii

06 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
în componența:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de David Valentina împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 noiembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională asupra contestației depusă de David Valentina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 09 aprilie 2025, în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 29.04.2025-04.11.2025;
în procedura instanței de recurs din 09.12.2025-06.07.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 09 aprilie 2025, ora 14:00, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni, Cenuşa Victoria, a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 379718, prin care David Valentina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod

contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională cu amendă în mărime de 500,00 unităţi convenţionale (25 000,00 lei).

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 09 aprilie 2025 pe semnele contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, la 22 aprilie 2025 contravenienta David Valentina a depus contestaţie.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 noiembrie 2025, instanța a hotărât:

Se respinge contestaţia depusă de către David Valentina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 379718 din 09.04.2025, prin care ultima a fost supusă răspunderii contravenţionale conform art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, întocmit de către agentul constatator - din cadrul Inspectoratului de poliţie Ialoveni, Cenuşa Victoria, ca fiind neîntemeiată.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 379718 şi decizia agentului constatator - din cadrul Inspectoratului de poliţie Ialoveni, Cenuşa Victoria, din 09.04.2025, prin care David Valentina a fost recunoscută vinovată şi sancţionată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 500,00 unităţi convenţionale (25 000,00 lei).

4. La 04 decembrie 2025, David Valentina, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 noiembrie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii respective și pronunțarea unei noi soluții de admitere a contestației.

5. În motivarea recursului, susține că instanța de fond a acordat procesului-verbal o valoare probantă prestabilită și a acceptat necondiționat concluziile agentului constatator, transferând în mod nepermis asupra sa obligația de a-și demonstra nevinovăția. Concluziile instanței potrivit cărora recurenta nu a prezentat explicații plauzibile sau probe pentru combaterea acuzației sunt considerate contrare principiului potrivit căruia sarcina demonstrării vinovăției revine autorității acuzatoare.

6. Potrivit recursului, acuzația s-a întemeiat în principal pe procesul-verbal, pe asocierea unui număr de telefon cu recurenta, pe existența unei aplicații bancare și pe materiale provenite dintr-o altă cauză penală. Aceste date nu demonstrează că recurenta a utilizat efectiv telefonul sau aplicația, că a primit sau a retras mijloace bănești și nici că respectivele sume i-au fost transmise în scopul influențării exercitării dreptului electoral.

7. Se invocă faptul că autoritățile nu au stabilit sursa banilor, persoana de la care ar fi provenit aceștia, data și împrejurările transmiterii, suma concretă, modalitatea primirii și destinația electorală. Totodată, nu s-ar fi verificat dacă recurenta a participat la scrutin, cum și-a exercitat votul și dacă pretinsa transmitere a mijloacelor financiare a influențat

conduita sa electorală.

8. Recurenta afirmă că nu au fost demonstrate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. Nu a fost probată acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a unor bunuri ori avantaje care nu i se cuveneau, scopul special al determinării exercitării sau neexercitării unui drept electoral și nici intenția directă cerută pentru existența laturii subiective.

9. Se contestă și legalitatea procesului-verbal, întrucât acesta nu ar individualiza suficient fapta și nu ar indica în mod precis de la cine, când și în ce circumstanțe ar fi fost primite mijloacele financiare. Potrivit recurentei, lipsa circumstanțelor esențiale ale comiterii faptei afectează dreptul la apărare și atrage nulitatea procesului-verbal.

10. Se mai susține că agentul constatator nu a desfășurat o investigație completă, obiectivă și imparțială, limitându-se la întocmirea formală a procesului-verbal și la unele probe indirecte. La rândul său, instanța nu ar fi administrat probe suplimentare, nu ar fi audiat persoanele relevante și nu ar fi înlăturat dubiile existente, interpretându-le în defavoarea recurentei.

11. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.*

12. Conform art. 471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

13. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

14. Potrivit art. 448 Cod contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

15. Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei

16. Totodată, conform art. 425 Cod contravențional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

17. Potrivit art. 440 Cod contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

18. În context factologic, instanța de recurs reține, că La 09 aprilie 2025, ora 14:00,

agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Ialoveni, Cenuşa Victoria, a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 379718, prin care David Valentina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională cu amendă în mărime de 500,00 unităţi convenţionale (25 000,00 lei).

19. Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 09 aprilie 2025 pe semnele contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, la 22 aprilie 2025 contravenienta David Valentina a depus contestaţie.

20. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 noiembrie 2025, instanța a hotărât:

Se respinge contestaţia depusă de către David Valentina *împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 379718 din 09.04.2025, prin care ultima a fost supusă răspunderii contravenţionale conform art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, întocmit de către agentul constatator - din cadrul Inspectoratului de poliţie Ialoveni, Cenuşa Victoria, ca fiind neîntemeiată.*

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 379718 şi decizia agentului constatator - din cadrul Inspectoratului de poliţie Ialoveni, Cenuşa Victoria, din 09.04.2025, prin care David Valentina a fost recunoscută vinovată şi sancţionată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 500,00 unităţi convenţionale (25 000,00 lei).

21. Instanța a reținut, că procesul-verbal conține toate elementele obligatorii prevăzute de lege. Fapta, locul și perioada săvârșirii acesteia au fost considerate suficient individualizate, fiind indicat că David Valentina, în perioada electorală din toamna anului 2024, în satul Cărbuna, ar fi primit mijloace financiare prin aplicația mobilă a băncii „PSB” pentru susținerea unui partid politic. Menționarea perioadei electorale a fost apreciată în coroborare cu descifrarea mesajelor SMS recepționate pe numărul său de telefon, iar în consecință, instanța nu a identificat vicii care să atragă nulitatea procesului-verbal.

22. Cu privire la temeinicia acuzației, instanța a reținut că vinovăția nu rezultă numai din procesul-verbal, ci dintr-un ansamblu de probe: procesele-verbale întocmite în cauză, încheierile și mandatele judecătorești privind autorizarea măsurilor speciale de investigație, raportul de analiză informațional-criminală, rapoartele organelor de investigație, informația operatorului de telefonie potrivit căreia numărul indicat îi aparține Valentinei David și descifrarea mesajelor SMS provenite de la identificatorul „PSB”.

23. Instanța a apreciat că aceste materiale sunt rezultatul unor măsuri ample de

investigare a fenomenului coruperii electorale și că, examinate împreună, confirmă acceptarea și recepționarea unor mijloace bănești în perioada electorală. Prin urmare, s-a considerat întrunită latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

24. Argumentele contestatarei potrivit cărora nu deținea aplicația „PSB", nu primise bani și nu transmisese date bancare au fost apreciate drept declarative, deoarece nu au fost susținute prin probe capabile să răstoarne situația de fapt constatată de agentul constatator. Instanța a considerat că prezumția de legalitate și veridicitate a procesului-verbal nu a fost înlăturată.

25. Analizând circumstanțele de fapt și de drept în raport cu probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul penal consideră că instanța de fond pripit și eronat a ajuns la concluzia soluției pronunțate, din considerentele ce succed.

26. Colegiul penal atestă, că contravenientului Cristea Iulia i se impută comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

27. În conformitate cu art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional, (în vigoare la data incriminării) constituie contravenţie și se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale: *pretinderea, acceptarea sau primirea*, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

28. Colegiul ține să noteze că obiectul juridic al contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

29. Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se manifestă alternativ prin cel puțin una din faptele de: *pretindere, primire sau acceptare*, de către un alegător, a unor serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin.

30. Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului, (adică pentru a determina alegătorul cum să voteze sau să nu voteze).

31. Totodată, Colegiul reține că, pentru a fi întrunită latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47[1] Cod contravențional, este suficientă constatarea uneia dintre acțiunile prejudiciabile - *pretinderea, primirea sau acceptarea*.

32. În sensul prevederii art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, ***pretinderea*** presupune

cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenţii vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului.

33. În cazul pretinderii, iniţiativa întotdeauna aparţine alegătorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înţeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

34. Prin „***acceptare***" se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului.

35. În ipoteza acceptării, iniţiativa aparţine corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoielnic acordul alegătorului de a primi remunerația ilicită. Acceptarea poate presupune şi nerespingerea remunerației ilicite.

36. Pentru existenţa contravenției este suficient ca alegătorul să accepte oferta chiar dacă remunerația ilicită nu a fost determinată, în sensul că nu s-a precizat, în concret, în ce se va consta aceasta.

37. În sensul prevederii art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, ***primirea*** se exprimă în luarea de către alegător în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. Primirea implică darea din partea corupătorului. Iată de ce, spre deosebire de modalitatea de pretindere, în cazul modalităţii de primire iniţiativa aparţine corupătorului.

38. Primirea trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune o relativă concomitenţă între acceptarea propunerii şi primire sau, altfel spus, inexistenţa, între aceste două momente, a unui interval de timp care să permită acceptării să devină ea însăşi relevantă juridic.

39. Ca urmare în cazul contravenției, săvîrşite prin primire - acțiunile făptuitorului se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. Acceptarea şi primirea nu se pot produce decît în acelaşi timp. În lipsa unei asemenea concomitenţe, ne vom afla în prezenţa modalităţii "aceptarea" sau a modalității "acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora".

40. În speță potrivit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06379718 din 09 aprilie 2025, lui David Valentinta i se incriminează că, *„**a primit** mijloace financiare prin intermediul aplicației mobile a băncii promsveazibank PSB bank în perioada electorală a anului 2024 toamna pentru susținerea Partidului Politic ȘOR […]".*

41. La caz, Colegiul penal apreciază ca fiind neîntemeiate concluziile instanței de fond, că materialul probator prezentat de către agentul constatator, dovedește circumstanțele de fapt incriminate. Colegiul apreciază că deși agentul constatator indică în procesul verbal cu privire la contravenție că contravenienta David Valentinta *ar fi primit transferuri bănești de pe telefonul mobil*, la materialele cauzei nu se atestă nici o probă confirmativă în acest sens. Astfel nefiind confirmată nici sub un aspect conjunctura în care persoana *ar fi primit transferuri bănești, în sensul dispoziției art.47[1] Cod contravențional.* Or, în sensul prevederii art. 471 alin.(1) Cod contravențional, ***primirea*** se exprimă în luarea de către alegător în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. În cazul contravenției, săvîrşite prin primire - acțiunile făptuitorului se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. Acceptarea şi primirea nu se pot produce decît în acelaşi timp. În lipsa unei asemenea concomitenţe, ne vom afla în prezenţa modalităţii ”*aceptarea*” sau a modalității ”*acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora*”.

42. În această ordine de idei, Colegiul penal reține că asocierea numărului de telefon cu Valentina David, existența unei aplicații bancare și recepționarea unor mesaje cu identificatorul „PSB” constituie doar indicii, care nu demonstrează prin ele însele *primirea* unor mijloace financiare în sensul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. Or, pentru confirmarea primirii era necesară prezentarea conținutului sms, extraselor bancare, a datelor despre cont, suma, data transferului, expeditorul, beneficiarul etc. Or, asemenea probe primare lipsesc din materialele cauzei. La caz, nu s-a stabilit dacă mesajele se refereau la transferuri financiare, astfel încât concluzia privind primirea mijloacelor financiare se întemeiază pe presupuneri.

43. Prima instanță a transferat nejustificat sarcina probei asupra contestatarei, reproșându-i că nu a prezentat dovezi capabile să combată procesul-verbal. Or, persoana acuzată nu este obligată să își demonstreze nevinovăția, sarcina probării faptei, autorului și vinovăției revenind autorității acuzatoare.

44. Procesul-verbal nu are o valoare probantă prestabilită și nu poate suplini lipsa probelor privind primirea mijloacelor financiare. Dubiile existente trebuiau înlăturate printr-o cercetare judecătorească efectivă, iar nu interpretate în defavoarea recurentei.

45. Aceste lacune nu pot fi înlăturate în recurs prin simpla reapreciere a materialelor existente, fiind necesară administrarea și cercetarea nemijlocită a unor probe suplimentare, cu respectarea contradictorialității și a egalității armelor.

46. Remiterea cauzei la rejudecare nu prejudecă vinovăția sau nevinovăția Valentinei David, ci este determinată de caracterul incomplet al cercetării judiciare și de necesitatea clarificării unor împrejurări esențiale, invocate supra.

47. Din considerentele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite

recursul declarat, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

48. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de contravenienta David Valentina.

Casează hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 noiembrie 2025 și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc