Dosar nr. 2-19295/2022
2-22128449-12-2-01092022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

examinînd în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de Maleţcaia Elena și Rojic Andrei împotriva SRL ”Elinartproiect” în procedura de realizare a planului privind încasarea datoriei de 35 000 lei, a prejudiciului moral de 200 000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

Maleţcaia Elena și Rojic Andrei au intentat acțiune împotriva SRL ”Elinartproiect” în procedura de realizare a planului privind încasarea datoriei de 35 000 lei, a prejudiciului moral de 200 000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că în fapt, reclamanţii, soţii Maleţcaia Elena şi Rojic Andrei la data de 13.04.2021 au semnat cu pîrîtul SRL ”Elinartproiect,, contractul de vînzare-cumpărare a imobilului în construcţie, autentificat şi înregistrat sub *****

Relevă că conform condiţiilor contractului nominalizat, vînzătorul/pîrîtul SRL ”Elinartproiect” s-a obligat să construească şi să vîndă, iar reclamanţii să achite şi să cumpere bunul imobil, ***** situat în num. Chişinău ***** cu o suprafaţă de circa***** Drept urmare a semnării Contractului, pe numele reclamanţilor a fost înregistrat dreptul de proprietate provizoriu asupra bunului imobil în construcţie. în ordinea prevederilor art.1172 Cod Civil. Ulterior, după darea în exploatare a bunului imobil, urma să fie stabilită suprafaţa reală a apartamentului. Iniţial costul unui metru pătrata fost stabilit de pîrît în valoare de 580 euro.

Astfel, relevă că reclamanţii au investit în bunul imobil, *****, situat în mun. Chişinău str. *****suma de 65 650 (şasezeci şi cinci mii şase sute cincizeci) euro şi 35 000 (treizeci şi cinei mii) lei, fapt confirmat atît prin dispoziţiile de încasare a numerarului, cît şi prin transferurile efectuate la contul de decontări ale pîrîtului.

Deasemenea, în conformitate cu prevederile p. 4.1. a Contractului, procesul de construire şi dare în exploatare a bunului imobil, cu perfectarea actelor necesare urma să

fie efectuat nu mai tîrziu de data de 03.06.2021, condiţie care nu a fost respectată de pîrît pînă în prezent.

Menţionează că la data de 20.06.2022 pîrîtului i-a fost înmânată sub semnătură notificarea şi cererea din partea reclamanţilor cu privire la rezoluţiunea contractul de vînzare-cumpărare a imobilului în construcţie şi cererea de restituire a sumelor investite, iar în asemenea circumstanţe, avînd în vedere încălcările grave a obligaţiilor contractuale admise de pîrît reclamanţii, la data de 22.06.2022 au declarat rezoluțiune contractul de vînzare-cumpărare a imobilului în construcţie, înregistrat sub nr. 1-573, acest fapt fiind confirmat prin Acordul de rezoluțiune din 23.06.2022 semnat de ambele părţi.

Afirmă că conform prevederilor p.2. a acordului de rezoluţiune părţile au confirmat sumele investite în valoare de 65 650 euro şi 35 000 lei. Deasemenea pîrîtul sa obligat în decurs de 60 zile calendaristice să restitue reclamanţilor sumele sus menţionate.

Relevă că în susţinerea şi argumentarea poziţiei sale reclamanţii au invocat prevederile p. 8.4. şi p.8.5. a contractului, care stipulează, că cumpărătorul v-a avea dreptul să rezoluţioneze contractul în cazul în care vânzătorul va încălca termenul prevăzut în p. 4.1. cu mai mult de 6 luni, cît şi prevederile art. art. 915-917 şi 1084 Cod Civil care indică temeiurile rezoluţiunii pentru neexecutare.

Afirmă că în conformitae cu prevederile p 8.4. şi .8.5. a contractului, acordul de rezoluţiune semnat de părţi urmează a fi autentificat notarial, reclamanţii au insistat asupra autentificării notariale a acordului de rezoluţiune însă au primit refuz din partea pîrîtului.

Astfel relevă că pînă în prezent pîrîtul nu a restituit reclamanţilor sumele datorate, cotrar prevederilor contractuale şi obligaţiilor stabilite în Acordul de Rezoluţiune din 23.06.2022.

Declară că potrivit art. 775 Cod Civil (CC al RM): debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu buna-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pc durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei". De asemenea în conformitate cu prevederile art. 776 CC RM Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii".

Deasemenea, în conformitate cu prevederile art. 858 al CC RM: „obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu buna-credinţă. la locul şi în momentul stabilit".

Susține că în conformitate cu prevederile art. 901 CC RM, (1) Atunci cînd fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate. în condiţiile legii şi. după caz. ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligaţiei;

d) să recurgă la rezoluţiunea contractului:

e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare:

Indică că conform prevederilor art. 925 CC RM : (1) Prin efectul rezoluţiunii se sting obligaţiile nestinse rezultate din contract sau partea relevantă a acestor obligaţii. (2) Cu toate acestea, rezoluţiunea nu afectează stipulaţiile contractului privitoare la soluţionarea litigiilor sau alte clauze care sînt destinate aplicării chiar şi după rezoluţiune.

Astfel susține că pîrîtului i-a fost calculată dobînda de întîrziere în valoare de 1830 (una mie opt sute treizeci), 11 euro din suma de 65 650 euro si respectiv 975,68 lei din suma de 35 000 lei.

Totodată, avînd în vedere cele relatate supra estimează prejudiciul moral pentru ambii reclamanţi la suma de 200 000 lei.

Astfel necătînd la multiple încercări ale reclamanţilor (inclusiv telefonice) în vederea determinării pîrîtului pe cale amiabilă să soluţioneze litigiul, nu au dus la nimic. Pîrîtul în continuare, manifestîndu-şi comportamentul de rea-credinţă prin inacţiunile sale pînă la momentul actual rămîne dator reclamanţilor o perioadă îndelungată, suma datoriei fiind considerabilă, fapt care condiţionează reclamanţii să se adreseze în instanţa de judecată întru perceperea forţată a datoriei.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanții au depus cerere de concretizare a pretențiilor.

Astfel au indicat reclamanții în fapt că la data de 30.08.2022, au înaintat în instanţa de judecată o cerere împotriva pîrîtului SRL „Elinartproiect” cu privire la încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamanţilor a datoriei în sumă de 65 650 (şasezeci şi cinci mii şase sute cincizeci) euro, conform cursului oficial a BNM la data efectuării plăţii şi 35 000 (treizeci şi cinci mii) lei, încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamanţilor a dobînzii de întîrziere în valoare de 1830 (una mie opt sute treizeci), 11 euro, conform cursului oficial a BNM la data efectuării plăţii, din suma de 65 650 euro şi respectiv 975,68 lei din suma de 35 000 lei, încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamanţilor a prejudiciului moral în sumă de 200 000 lei, taxei de stat în sumă de 12 500 lei şi a cheltuielelor de asistenţă juridică în valoare de 30 000 lei.

Susține că la data de 03.10.2022, în temeiul hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Centra) nr. 2i-309/22, pîrîtul SRL ”Elinartproiect„ a fost declarat insolvabil.

La data de 25.10.2022, reclamanţii, soţii Maleţcaia Elena şi Rojic Andrei au inaintat instanţei de insolvabilitate cererea de validare a creanţei. Prin care au solicitat, validarea creanţei soţilor Maleţcaia Elena şi Rojic Andrei faţă de SRL „Elinartproiect” în sumă de 65650 (şasezeci şi cinci mii şase sute cincizeci) euro şi 35 000 (treizeci şi cinci mii) lei, de rang garantat, cu valorificarea acesteia în cadrul procesului de insolvabilitate. Validarea creanţei soţilor Maleţcaia Elena şi Rojic Andrei faţă de SRL „Elinartproiect” în sumă de 1830 (una mie opt sute treizeci),11 euro, în calitate de dobîndă de întîrziere şi a prejudiciului moral în valoare de 200 000 lei de rangul VI chirografar.

Instanţa de judecată a validat parţial creanţele creditorilor Maleţcaia Elena şi Rojic Andrei, cu includerea lor în tabelul definitiv a creanţelor cum urmează: creanţa în sumă de 49 880 euro, echivalentul sumei de 951 550,78 lei, de rang garantat, ceranţa în sumă de 15770 euro, echivalentul sumei de 300 841, 14 de rangul V chirografar, creanţa în sumă de 1830,11 euro, echivalentul sumei de 34 910,54 lei, de rangul VI.

În rezultat, solicită Maleţcaia Elena și Rojic Andrei împotriva SRL ”Elinartproiect” în procedura de realizare a planului privind încasarea datoriei de 35000 lei, a prejudiciului moral de 200 000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată avocatul reclamanților reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În rest, în ședința de judecată nu s-au prezentat ceilalți participanți fiind citați legal.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, instanța ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 din Codul de procedură civilă,

(1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

(2) Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanţa judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea cauzei în fond, instanţa audiază din nou pledoariile participanţilor la proces.

(3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum şi argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26). Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecțiile formulate de reclamant şi pîrît.

Conform prevederilor art. 118 din Codul de procedură civilă,

(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

(2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite.

(3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă,

Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședință de judecată din explicațiile părților și înscrisurilor anexate la dosar s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-309/22 din 03.10.2022 s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de debitorul SRL ”Elinartproiect”, fiind desemnată în calitate de administrator al insolvabilităţii dna. Bostan Tatiana.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-309/22 din 14.03.2023, s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „Elinartproiect” din 24 februarie 2022 cu privire la intentarea procedurii de restructurare, s-a intentat procedura de restructurare în privinţa S.R.L. ”Elinartproiect”, s-a instituit imediat moratoriu asupra executării silite a obligaţiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepţia creanţelor privind plata salariilor şi a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătăţii angajaţilor sau cu excepţia creanţelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanţelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum şi a creanţelor pecuniare şi fiscale a căror scadenţă a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare şi s-a stabilit debitorului termenul de propunere a planului procedurii de restructurare a S.R.L. „Elinartproiect„ - 30 de zile de la data emiterii prezentei încheieri.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-309/22 din 21.06.2023 s-a confirmat planul procedurii de restructurare a SRL „Elinartproiect” acceptat de adunarea creditorilor, conform procesului verbal din 30 mai 2023, s-a încetat procedura de restructurare şi se aplica planul procedurii de restructurare faţă de SRL „Elinartproiect”, s-a confirmat în funcţia de administrator al procesului de insolvabilitate al SRL „Elinartproiect”, administratorul autorizat Bostan Tatiana, s-a restabilit debitorul în dreptul de administrare a masei debitoare a SRL „Elinartproiect” în conformitate cu planul confirmat, sub supravegherea administratorului insolvabilităţii Bostan Tatiana.

Respectiv, din hotărârile şi încheierile emise de către instanţa de insolvabilitate în privinţa debitorului - pârât SRL „Elinartproiect” menţionate supra, reies expres următoarele circumstanţe de fapt importante pentru soluţionarea justă a cauze civilă şi anume: circumstanţa cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul - pârât SRL „Elinartproiect” la data de 03.10.2022, circumstanţa referitoare la intentarea procedurii de restructurare în privinţa S.R.L. ”Elinartproiect” şi instituirii imediate al moratoriului asupra executării silite a obligaţiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare, la data de 14.03.2023 şi circumstanţa cu privire la confirmarea planului procedurii de restructurare a SRL „Elinartproiect” şi aplicarea planul procedurii de restructurare faţă de SRL „Elinartproiect”, la data de 21.06.2023.

În corespundere cu prevederile ***Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012***

Articolul 184. Efectele aplicării procedurii de restructurare

(1) Odată cu aplicarea de către instanţa de insolvabilitate a procedurii de restructurare, se instituie imediat moratoriu asupra executării silite a obligaţiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepţia creanţelor privind plata salariilor şi a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătăţii angajaţilor sau cu excepţia creanţelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanţelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum şi a creanţelor pecuniare şi fiscale a căror scadenţă a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare. Creditorii garantaţi pot cere urmărirea silită a bunurilor grevate cu garanţii în modul prevăzut la art.81 alin.(4).

(2) În perioada derulării procedurii de restructurare, calcularea dobânzilor aferente creanţelor garantate are loc în modul prevăzut la art.81 alin.(5).

(3) Efectele prevăzute la art.73, 74 şi 80 se aplică în modul corespunzător, cu excepţiile stabilite în prezentul articol.

Articolul 190. Conţinutul planului procedurii de restructurare

(2) Planul procedurii de restructurare va cuprinde, în mod obligatoriu, un program de stingere a creanţelor sub forma unui tabel de creanţe, cuantumul sumelor pe care debitorul se obligă să le stingă şi/sau să le plătească creditorilor, prin raportare la tabelul definitiv de creanţe şi la fluxurile de mijloace băneşti aferente planului, precum şi termenele la care debitorul urmează să stingă şi/sau să plătească aceste sume.

Articolul 208. Efectele confirmării planului procedurii de restructurare

(1) După confirmarea planului procedurii de restructurare, activitatea debitorului se restructurează în modul corespunzător. Creanţele şi drepturile creditorilor şi ale celorlalte părţi interesate sînt modificate conform prevederilor planului.

(2) Debitorul este obligat să efectueze fără întîrziere schimbările de structură preconizate în planul procedurii de restructurare.

(3) În cazul intrării în procedura falimentului ca urmare a eşuării planului procedurii de restructurare sau în cazul unei executări silite, planul confirmat se consideră drept o hotărîre definitivă şi irevocabilă împotriva debitorului. Această prevedere se aplică şi în cazul executării silite împotriva unui terţ care şi-a asumat, de rînd cu debitorul, obligaţia executării necondiţionate a planului. Pentru executare silită, calitatea de titlu executoriu o va avea hotărîrea judecătorească de confirmare a planului.

(4) Creditorii conservă drepturile lor, pentru întreaga valoare a creanţelor, împotriva codebitorilor, a garanţilor gajişti şi ipotecari şi a fidejusorilor debitorului, chiar dacă au votat pentru acceptarea planului procedurii de restructurare.

(5) Remuneraţia administratorului insolvabilităţii şi a persoanelor antrenate în procedura de insolvabilitate prin acordul comitetului creditorilor, precum şi alte cheltuieli administrative vor fi achitate la momentul prevăzut de lege, cu excepţia cazurilor în care părţile interesate ar accepta în scris alte termene de plată. Planul procedurii de restructurare trebuie să prevadă modul de asigurare a acestei plăţi. Plata va putea fi făcută trimestrial, pe bază de acte legale.

Prin urmare se atestă că reclamanții în calitate de creditori au depus în instanţa de insolvabilitate cerere de validare a creanţelor faţă de pârâtul SRL „Elinartproiect”, prin care au solicitat validarea creanţei reclamanților faţă de SRL „Elinartproiect” în sumă de 65650,00 Euro şi 35000,00 lei, de rang garantat, cu valorificarea acesteia în cadrul procesului de insolvabilitate şi validarea creanţei reclamanților faţă de SRL „Elinartproiect” în sumă de 1830,11 Euro, în calitate de dobândă de întârziere şi a prejudiciului moral în valoare de 200000,00 lei de rangul VI.

Totodată în cadrul şedinţei de judecată privind validarea creanţelor creditorilor faţă de patrimoniul debitorului SRL „Elinartproiect” din 26.05.2023, potrivit tabelului definitiv al creanţelor creditorilor SRL ”Elinartproiect„ pentru şedinţa de validare, întocmit de către administratorul insolvabilităţii la data de 15.12.2023, creanţele reclamanților înaintate spre validare, au fost admise de către administratorul insolvabilităţii spre validare în tabelul definitiv al creanţelor, după cum urmează: suma de 49.880,00 Euro, echivalentul a 951.550,78 MDL ca creanţe garantate, suma de 15.770,00 Euro, echivalentul a 300841,14 lei ca creanţe chirografare de rangul V şi suma de 1.830,00 Euro, echivalentul a 34910,54 lei ca creanţe chirografare de rangul VI, iar judecătorul din cadrul instanţei de insolvabilitate, investit cu examinarea cauzei de insolvabilitate a aplicat semnătura la rubrica creanţelor validate a reclamanților.

Astfel se reține că creanţele reclamanților faţă de patrimoniul debitorului - pârâtului SRL ”Elinartproiect”, se realizează şi se execută doar în strictă conformitate cu prevederile planului procedurii de restructurare şi doar în cadrul procesului de insolvabilitate, intentat faţă de debitorul SRL ”Elinartproiect”, în conformitate cu prevederile Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

Instanța reiterează că reclamanţii Maleţcaia Elena și Rojic Andrei, în calitate de creditori au depus în instanţa de insolvabilitate cerere de validare a creanţelor faţă de pârâtul SRL ”Elinartproiect”, prin care au solicitat validarea creanţei reclamanților în sumă de 65,650,00 Euro şi 35.000,00 lei, de rang garantat, cu valorificarea acesteia în cadrul procesului de insolvabilitate şi validarea creanţei reclamanților faţă de SRL „Elinartproiect” în sumă de 1830,11 Euro, în calitate de dobândă de întârziere şi a prejudiciului moral în valoare de 200000 lei de rangul VI.

Se atestă că în cadrul şedinţei de judecată privind validarea creanţelor creditorilor faţă de patrimoniul debitorului SRL ”Elinartproiect” din 26.05.2023, potrivit tabelului definitiv al creanţelor creditorilor SRL ”Elinartproiect” pentru şedinţa de validare, întocmit de către administratorul insolvabilităţii la data de 15.12.2023, creanţele creditorilor (reclamanților) înaintate spre validare, au fost admise de către administratorul insolvabilităţii spre validare în tabelul definitiv al creanţelor, după cum urmează: suma de 49.880,00 Euro, echivalentul a 951.550,78 MDL ca creanţe garantate, suma de 15.770,00 Euro, echivalentul a 300.841,14 MDL ca creanţe chirografare de rangul V şi suma de 1.830,00 Euro, echivalentul a 34.910,54 MDL ca creanţe chirografare de rangul VI, iar judecătorul din cadrul instanţei de insolvabilitate, investit cu examinarea cauzei de insolvabilitate a aplicat semnătura la rubrica creanţelor validate a creditorilor Maleţcaia Elena și Rojic Andrei.

Drept urmare a celor expuse supra, constatăm şi atragem atenţia instanţei de judecată asupra faptului că, creanţele creditorilor - reclamanţi Maleţcaia Elena și Rojic Andrei faţă de patrimoniul debitorului - pârât SRL ”Elinartproiect”, se realizează şi se execută doar în strictă conformitate cu prevederile planului procedurii de restructurare şi doar în cadrul procesului de insolvabilitate, intentat faţă de debitorul SRL ”Elinartproiect”, prin urmare pretenția reclamanţilor de încasare a sumei datoriei în mărime de 35.000,00 lei este neîntemeiată legal.

Se reține totodată că la materialele dosarului civil, reclamanţii nu au anexat nici o probă, acte primare, precum ordine sau dispoziţii de plată cu bonuri fiscale, prin care ar demonstra achitarea de către aceştia a sumei datoriei în mărime de 35 000 lei, în beneficiul pârâtului SRL „Elinartproiect”.

Or, conform art. 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Totodată acordul de rezoluţiune din 23.06.2022, anexat de către reclamanţi la dosarul civil, nu demonstrează şi nu probează suportarea şi achitarea de către reclamanţi a sumei datoriei care se solicită de a fi încasată, în mărime de 35.000,00 lei, atâta timp cât, la dosar nu au fost anexate careva documente primare, precum ordine de plată, dispoziţii de încasare cu bonuri fiscale de către reclamanţi.

Referitor la pretenția reclamanților privind încasarea prejudiciului moral, instanța o consideră neîntemeiată și pasibilă de respingere din următoarele considerente.

Astfel, la examinarea cerinței privind compensarea prejudiciului moral instanța conchide că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit.

Prin prisma art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Instanța reține că, obligaţia de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral o exercită partea vătămată, de aceea în cerere despre compensarea prejudiciului moral trebuie să indice de către cine, în ce circumstanţe şi în baza a căror acţiuni (inacţiuni) i-au fost cauzate suferinţele morale (psihice) sau fizice, prin care se manifestă acestea.

Astfel la determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţii vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt.

Prin urmare raportînd norma indicată supra și ținînd cont de faptul că reclamanții nu au probat cauzarea din partea pîrîtului a unor suferințe psihice sau lezarea unor alte

drepturi nepatrimoniale ce urmează a fi compensate în bani, instanța va respinge pretenția reclamantului cu privire la repararea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiată.

Totodată avînd în vedere netemeinicia acțiunii, instanța avînd la bază prevederile art. 94 Cod de Procedură Civilă va respinge și pretenția cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

în conformitate cu articolele 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de Maleţcaia Elena și Rojic Andrei împotriva SRL ”Elinartproiect” în procedura de realizare a planului privind încasarea datoriei de 35 000 lei, a prejudiciului moral de 200 000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii