**Dosarul nr. 2-3142/2025**
2-25026264-12-2-27022025

# H O T Ă R Â R E
***În Numele Legii***

Pronunțat public la 22 decembrie 2025 în mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Victor Sandu
Grefier Diana Blîndu
*Cu participarea:*
Reprezentantul reclamantului Petrachi Denis, avocat Teodor Guțu
Reprezentantului pârâtului Inspectoratul General al Poliției și intervenientului accesoriu Inspectoratul Național Securitate Publică, Matcovschi Anastasia
*În lipsa:*
Reclamantului Petrachi Denis
Intervenientului accesoriu Cojocari Andrei

În sediul instanței, în ședință publică în procedură contencioasă a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Petrachi Denis împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenienți accesorii Inspectoratul Național Securitate Publică și Cojocari Andrei cu privire la repararea prejudiciului material şi moral, compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 24 februarie 2025, Petrachi Denis a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenient accesoriu Inspectoratul Național Securitate Publică cu privire la repararea prejudiciului material şi moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul menționează că, la 13 aprilie 2021, ora 12:51 agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, subofițerul superior Cojocari Andrei a întocmit în privința sa decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. *****prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. $76^1$ Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 96 unități convenționale, egală cu 4800 lei, pe motivul că acesta când presta servicii de taxi, aflându-se la volanul automobilului de model „Dacia” cu n/î *****, în timpul conducerii acestuia în mun. Chișinău, str. G. Cojbuc 1, când în automobilul său se aflau mai multe persoane, 4 la număr, nu purta mască de protecție, prin ce a ignorat prevederile dispoziției nr. 1 din 01 aprilie 2021 a CNESP.

De asemenea, susține că, nefiind de acord cu ilegalitățile comise de agentul constatator la întocmirea deciziei de sancționare, a fost nevoit să se adreseze la un avocat

care i-a întocmit contestația asupra deciziei de sancționare și care i-a explicat că drepturile sale au fost încălcate grav de către agentul constatator. Astfel, la 27 aprilie 2021, prin intermediul avocatului, a depus contestație împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Reclamantul precizează că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 noiembrie 2021 s-a admis contestația depusă împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria *****din 13 aprilie 2021, emisă de agentul constatator al INSP al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. $76^1$ Cod contravențional și s-a dispus anularea acesteia din motivul ilegalității ei, iar în temeiul art. $451^4$ alin. (2) pct. 2) lit. a) Cod contravențional a fost încetat procesul contravențional inițiat în privința sa.

Petrachi Denis menționează că, agentul constatator nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei la rejudecare. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2022 s-a respins ca nefondat recursul declarat de agentul constatator și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 noiembrie 2021.

Reclamantul afirmă că, în perioada 24 aprilie 2021 – 23 februarie 2022 a fost reprezentat de avocatul Teodor Guțu, atât în ședința de judecată, cât și în afara acesteia.

De asemenea, reclamantul susține că, prin inițierea nefondată a procesului contravențional, a fost impus în situația de a suporta cheltuieli de judecată, și anume cheltuieli de asistență juridică suportate pentru acordarea asistenței juridice în dosarul nr. 5r-2355/2021, conform bonului de plată seria EN nr. 835845 din 25 aprilie 2021 în mărime de 2200 lei. La fel, a beneficiat de asistență juridică în instanța de recurs, dosarul 4r-3648/21, care conform bonului de plată seria EN nr. 835847 din 20 februarie 2022 au constituit suma de 2000 lei. În total, cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în cauza contravențională au constituit 4200 lei.

Reclamantul Petrachi Denis a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea din contul pârâtului Inspectoratul General al Poliției în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate în dosarul contravențional nr. 5r-2355/2021 și nr. 4r-3648/21 în mărime de 4200 lei și a cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză.

*Ulterior, la 02 aprilie 2025, intervenientul accesoriu Inspectoratul Național Securitate Publică a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de Petrachi Denis prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată* (f.d. 28 – 37).

În susținerea referinței menționează că, repunerea în drepturi a persoanei se efectuează în cazuri exhaustive, și anume, dacă prin hotărâre definitivă, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional este declarată nevinovată și/sau răspunderea sa contravențională este înlăturată. În speță, reclamantul nu se află în nici una din cazurile date. În primul rând nu există o hotărâre definitivă prin care reclamantul să fi fost nevinovat, or, procesul – verbal contravențional a fost anulat de către instanța de judecată, fiind anulată și decizia agentului constatator, în temeiul art. 441 și art. 448 din Codul contravențional, motivând lipsa faptului contravenției. În cel de-al doilea caz, instanța de judecată care a examinat contestația nu a constatat nici un caz enumerat la art. 19 din Codul contravențional.

De asemenea, susține că, din hotărârea menționată de reclamant în cererea de chemare în judecată nu se constată condiția obligatorie stipulată de prevederile art. 384 alin. ($3^1$) din Codul contravențional, și anume nu a fost constatat caracterul ilicit al acțiunilor sau al

inacțiunilor autorității competente să constatate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională. Mai mult, agentul constatator la momentul depistării comiterii unei fapte care poate fi calificată drept contravenție, este obligat nemijlocit să întreprindă toate măsurile prevăzute de Codul contravențional. Din acest motiv, acestea nici într-un caz nu pot fi calificate drept acțiuni ilegale, deoarece îndeplinirea cu exactitate a atribuțiilor de serviciu este o îndatorire directă.

Totodată, afirmă că, în ipoteza în care ar fi fost cauzat un anumit prejudiciu acesta urmează a fi încasat de la agentul constatator, or, anume acesta are atribuția de constatare a contravenției și/sau de sancționare, și în nici într-un caz Inspectoratul Național de Securitate Publică. Astfel, consideră că, reclamantul nu poate pretinde de la INSP prejudiciul cauzat în rezultatul atragerii la răspundere contravențională, în condițiile în care acesta nu este pârâtul corespunzător, or potrivit art. 5 alin. (1) al Legii nr. 1545, organul care reprezintă statul în instanța de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiției.

Reprezentantul intervenientului accesoriu susține că, reclamantul nu a demonstrat cumularea tuturor condițiilor generale pentru antrenarea răspunderii Inspectoratului Național de Securitate Publică în prezenta speță, ceea ce exclude răspundere acestuia și necesitatea reparării presupusului prejudiciu, care survine doar drept consecință a faptei ilicite comisă de autorul acesteia, situație care în speță nu se atestă.

*În aceeași zi, 02 aprilie 2025, pârâtul Inspectoratul General al Poliției a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de Petrachi Denis prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată* (f.d. 40 – 49).

În susținerea referinței menționează că, repunerea în drepturi a persoanei se efectuează în cazuri exhaustive, și anume, dacă prin hotărâre definitivă, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional este declarată nevinovată și/sau răspunderea sa contravențională este înlăturată. În speță, reclamantul nu se află în nici una din cazurile date. În primul rând nu există o hotărâre definitivă prin care reclamantul să fi fost nevinovat, or, procesul – verbal contravențional a fost anulat de către instanța de judecată, fiind anulată și decizia agentului constatator, în temeiul art. 441 și art. 448 din Codul contravențional, motivând lipsa faptului contravenției. În cel de-al doilea caz, instanța de judecată care a examinat contestația nu a constatat nici un caz enumerat la art. 19 din Codul contravențional.

De asemenea, susține că, din hotărârea menționată de reclamant în cererea de chemare în judecată nu se constată condiția obligatorie stipulată de prevederile art. 384 alin. ($3^1$) din Codul contravențional, și anume nu a fost constatat caracterul ilicit al acțiunilor sau al inacțiunilor autorității competente să constatate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională. Mai mult, agentul constatator la momentul depistării comiterii unei fapte care poate fi calificată drept contravenție, este obligat nemijlocit să întreprindă toate măsurile prevăzute de Codul contravențional. Din acest motiv, acestea nici într-un caz nu pot fi calificate drept acțiuni ilegale, deoarece îndeplinirea cu exactitate a atribuțiilor de serviciu este o îndatorire directă.

Totodată, afirmă că, în ipoteza în care ar fi fost cauzat un anumit prejudiciu acesta urmează a fi încasat de la agentul constatator, or, anume acesta are atribuția de constatare a contravenției și/sau de sancționare, și în nici într-un caz pârâtul Inspectoratul General al Poliției. Astfel, consideră că, reclamantul nu poate pretinde de la Inspectoratul General al Poliției prejudiciul cauzat în rezultatul atragerii la răspundere contravențională, în condițiile în care acesta nu este pârâtul corespunzător, or potrivit art. 5 alin. (1) al Legii nr. 1545,

organul care reprezintă statul în instanța de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiției.

Reprezentantul pârâtului susține că, reclamantul nu a demonstrat cumularea tuturor condițiilor generale pentru antrenarea răspunderii Inspectoratului General al Poliției în prezenta speță, ceea ce exclude răspundere acestuia și necesitatea reparării presupusului prejudiciu, care survine doar drept consecință a faptei ilicite comisă de autorul acesteia, situație care în speță nu se atestă.

*Ulterior, la 05 iunie 2025, reclamantul Petrachi Denis a depus cerere privind concretizarea cerințelor din cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului Inspectoratul General al Poliției în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate în cauza contravențională în mărime de 4200 lei, prejudiciului moral în mărime de 4800 lei și cheltuielilor suportate pentru achitarea taxei de timbru și taxei de stat (f.d. 69 – 70).*

În susținerea cererii de concretizare, menționează suplimentar că, prin inițierea nefondată a procesului contravențional i-a fost cauzat un prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 4800 lei. Prejudiciul moral s-a manifestat prin atentarea la onoarea și demnitatea sa, fiindu-i cauzate frustrări, neliniște sufletească, dureri și dereglări psihice urmate de nervozitate.

*În ședința de judecată avocatul Teodor Guțu în interesele reclamantului Petrachi Denis, a susținut cererea de chemare în judecată inițială și cea concretizată și a solicitat admiterea integrală a acesteia.*

*În ședința de judecată reprezentantului pârâtului Inspectoratul General al Poliției și intervenientului accesoriu Inspectoratul Național Securitate Publică, Matcovschi Anastasia nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.*

*Intervenientul accesoriu Cojocari Andrei atras în proces prin încheierea instanței din 03 septembrie 2025 (f.d. 73 – 74), fiind înștiințat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în absența sa.*

***Audiind explicațiile participanților, apreciind probele administrate la dosar și raportându-le la circumstanțele concrete ale cauzei, instanța consideră necesar să admită parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Petrachi Denis, din următoarele considerente.***

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea.

Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului,

pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se pronunța asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (*cauza Garcia Ruiz c. Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26*).

În temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 383 alin. (2) din Codul contravențional, victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în procesul contravenţional în ordinea procedurii civile, cu excepţia cazurilor cînd nu există divergenţe asupra întinderii acestora.

Totodată, conform art. 384 alin. (2) lit. u) din Codul contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să ceară și să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.

Conform art. 384 alin. ($3^1$) din Codul contravențional, dreptul prevăzut la alin.(2) lit.u) se oferă doar în cazul în care prin hotărîre judecătorească definitivă s-a constatat caracterul ilicit al acțiunilor sau al inacțiunilor autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.

Potrivit art. 441 alin. (2) din Codul contravențional, încetarea procesului contravențional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit.

Din sensul normelor de drept citate rezultă indubitabil că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional are dreptul de a cere despăgubiri pentru prejudiciul moral și material cauzat, în cazul în care, prin hotărâre judecătorească definitivă, s-a constatat caracterul ilicit al acțiunilor sau inacțiunilor autorității competente.

Totodată, din materialele cauzei s-a constatat că, la 13 aprilie 2021, agentul constatator din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, Andrei Cojocari, a emis asupra cauzei contravenționale decizia seria/nr. D01201964, prin care făptuitorul Petrachi Denis, în baza art. $76^1$ Cod Contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 96 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4800 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 13 arpilie 2021, ora 12:50, în mun. Chișinău, str. G. Coșbuc, 1, conducătorul auto Petrachi Denis, aflându-se la volanul automobilului de model „Dacia”, care presta servicii de taxi,

nu purta masca de protecție în timpul conducerii, unde în automobil se aflau mai multe persoane, 4 la număr.

La 27 aprilie 2021, Petrachi Denis a depus contestația împotriva procesului – verbal și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale seria/nr. *****din 13 aprilie 2021, prin care a solicitat admiterea contestației; anularea procesului – verbal cu privire la contravenție nr. 8866465344622257 și deciziei agentului constatator de sancționare din 13 aprilie 2021, întocmite în privința sa, în baza art. 76[1] Cod contravențional; pronunțarea unei hotărâri prin care să fie dispusă încetarea procesului contravențional intentat în privința sa, din motivul lipsei faptului contravenției (f.d. 11 – 12).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 noiembrie 2021 s-a admis contestația depusă de Petrachi Denis împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. *****din 13 aprilie 2021, emisă de către INSP a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 76[1] Cod contravențional; s-a anulat decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. *****din 13 aprilie 2021, emisă de către INSP a Inspectoratului General al Poliției, prin care Petrachi Denis a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 76[1] Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 96 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4800 lei (f.d. 13 – 17).

Astfel, subofițerul superior al Secției asigurare ordine publică al DP Centru a INSP IGP al MAI, agent superior Cojocari Andrei nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 noiembrie 2021, a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2022 s-a respins ca nefondat recursul declarat de subofițerul superior al Secției asigurare ordine publică al DP Centru a INSP IGP al MAI, agent superior Cojocari Andrei și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 noiembrie 2021 prin care s-a admis contestația depusă de Petrachi Denis împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. *****din 13 aprilie 2021, emisă de către INSP a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 76[1] Cod contravențional; s-a anulat decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. *****din 13 aprilie 2021, emisă de către INSP a Inspectoratului General al Poliției, prin care Petrachi Denis a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 76[1] Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 96 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4800 lei (f.d. 18 – 22).

După cum rezultă din materialele dosarului, în cadrul procesului contravențional și ulterior, în vederea exercitării acțiunii civile, reclamantul Petrachi Denis a fost reprezentat de către avocatul Teodor Guțu, conform mandatului seria MA nr. 1308274 din 27 aprilie 2021 și mandatului seria MA nr. 1308296 din 19 februarie 2025 (f.d. 2).

Pentru serviciile de asistență juridică prestate în procedura contravențională, reclamantul a achitat suma de 2200 lei conform contractului de asistență juridică nr. 06 din 25 aprilie 2021 și bonului de plată seria EN nr. 835845 din 25 aprilie 2021 și suma de

2000 lei conform contractului de asistență juridică nr. 02 din 20 februarie 2022 și bonului de plată seria EN nr. 835847 din 20 februarie 2022 (f.d. 4 – 5).

Totodată, instanța reține că reclamantul a solicitat despăgubire și pentru prejudiciul moral suferit ca urmare a atragerii ilegale la răspundere contravențională - fapt ce a adus atingere principiului prezumției de nevinovăție, consfințit de art. 21 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 din CEDO.

Conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului (*Oztürk c. Germaniei, Anghel c. României*), noțiunea de „materie penală", în sensul CEDO, are un caracter autonom, iar procedura contravențională poate fi asimilată unei proceduri penale atunci când sancțiunea urmărește nu doar restabilirea dreptului, ci și pedepsirea și descurajarea, iar norma încălcată are un caracter general.

În aceste condiții, având în vedere că prin hotărârea judecătorească din 03 noiembrie 2021 menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2022 și devenită definitivă la 23 februarie 2022 s-a constatat că decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă cu încălcarea prevederilor imperative prevăzute la art. $451^1$ și art. $451^2$ din Codul contravențional, s-a încetat procesul contravențional, cu achitarea cet. Petrachi Denis, ceea ce echivalează cu repunerea în drepturi a reclamantului, instanța de judecată conchide că sunt îndeplinite condițiile legale prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. d) și art. 6 lit. a), b) din Legea nr. 154 din 25 februarie 1998, precum și de art. 384 alin. (2) lit. u) și alin. ($3^1$) din Codul contravențional, pentru a acorda despăgubiri atât pentru prejudiciul material, cât și pentru cel moral.

Totodată, instanța de judecată apreciază critic argumentele pârâtului precum că prin hotărârea judecătorească din 03 noiembrie 2021 nu a fost constatat caracterul ilicit al acțiunilor sau al inacțiunilor autorității competente să constatate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională. Or, din materialele cauzei rezultă că caracterul ilicit al acțiunilor/inacțiunilor a fost demonstrat prin hotărârea definitivă a instanței de judecată din 03 noiembrie 2021, unde s-a stabilit că decizia asupra cauzei contravenționale a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legale imperative, fapt ce echivalează cu o conduită ilicită în sensul articolului 384 alin. ($3^1$) din Codul contravențional.

Cu privire la prejudiciul material, instanța reține că cheltuielile de asistență juridică în procesul contravențional în mărime de 4200 lei sunt dovedite documentar și sunt parțial rezonabile în raport cu complexitatea cauzei, durata procedurii (aprilie 2021 – februarie 2022), munca depusă de avocat și rezultatul obținut (anularea actului ilicit).

Respectiv, faptul că Petrachi Denis nu a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată în cadrul procesului contravențional, nu poate fi privit ca o circumstanță care exclude răspunderea autorității competente care constată contravenția, de a compensa cheltuielile de judecată, suportate de reclamant, în cadrul dosarului contravențional.

Totuși, ținând cont de principiul echității (art. 6 CEDO), precum și de practica națională și internațională în materie de compensare a prejudiciului, instanța consideră că cuantumul total solicitat 4800 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 4200 lei cu titlu de prejudiciu material este disproporționat față de gravitatea încălcării și de impactul real asupra reclamantului.

În temeiul art. 2006 alin. (1) din Codul civil, autoritatea publică răspunde pentru prejudiciul cauzat de acțiunile sau inacțiunile ilicite ale funcționarilor săi împuterniciți, atunci când acestea au săvârșit acte în exercițiul atribuțiilor lor, chiar dacă au depășit limitele acestora.

Potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012, Inspectoratul General al Poliţiei este unitatea centrală de administrare şi control a Poliţiei, cu statut de persoană juridică şi cu competenţă pe tot teritoriul Republicii Moldova.

Conform pct. pct. 2 și 3 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 547 din 12 noiembrie 2019, Inspectoratul General al Poliţiei (în continuare – Inspectorat) este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condiţiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menţinerii, asigurării şi restabilirii ordinii şi securităţii publice, protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale persoanei şi comunităţii, prevenirea, investigarea şi descoperirea infracţiunilor şi a contravenţiilor, înfăptuirea justiţiei, asistenţă populaţiei şi autorităţilor administraţiei publice locale. Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare şi control al Poliţiei, cu statut de persoană juridică de drept public, avînd competenţă pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chişinău, dispune de ştampilă cu imaginea Stemei de Stat şi denumirea în limba de stat, precum şi de cont trezorerial şi alte atribute specifice, în modul stabilit.

Potrivit pct. 8 subpct. 5 și pct. 9 subpct. 6 lit. j) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 547 din 12 noiembrie 2019, în vederea realizării misiunii sale, Inspectoratul asigură executarea următoarelor funcţii de bază: consolidarea capacităţilor manageriale ale subdiviziunilor Poliţiei prin monitorizarea respectării legislaţiei, implementării politicilor elaborate de către Ministerul Afacerilor Interne şi controlul modului de aplicare a acestora de către toate structurile din subordine în domeniile lor de responsabilitate, precum şi controlul modului de distribuire şi utilizare a resurselor administrative, umane, financiare şi logistice. În conformitate cu domeniile de activitate şi funcţiile de bază stabilite de prezentul Regulament, Inspectoratul asigură exercitarea de către Poliţie a următoarelor atribuţii: în domeniul organizării activităţii Poliţiei: asigură gestionarea alocaţiilor bugetare şi administrarea patrimoniului public în conformitate cu principiile bunei guvernări.

În conformitate cu pct. pct. 19 și 24 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 547 din 12 noiembrie 2019, Poliţia se organizează în subdiviziuni teritoriale – entităţi ale Poliţiei, de competenţă teritorială – corespunzător împărţirii administrativ-teritoriale, cu sau fără personalitate juridică, aflate în subordinea Inspectoratului, care sînt amplasate şi îşi desfăşoară activitatea pe teritoriul unităţii administrativ-teritoriale. Între subdiviziunile Inspectoratului se stabilesc relaţii de subordonare şi de cooperare. Relaţiile de subordonare reflectă transmiterea sarcinilor şi raportarea modului de realizare a acestora pe poziţie ierarhică. Relaţiile de cooperare se stabilesc în raport cu funcţiile stabilite de

prezentul Regulament şi de regulamentele de activitate ale subdiviziunilor subordonate Inspectoratului.

Având în vedere că agentul constatator Cojocari Andrei a acționat în calitate de reprezentant al Inspectoratului Național de Securitate Publică - instituție subordonată Inspectoratului General al Poliției, iar acesta din urmă este persoana juridică centrală cu competență pe întreg teritoriul țării, răspunderea patrimonială pentru prejudiciul cauzat revine Inspectoratului General al Poliției, potrivit art. 13 alin. (1) din Legea nr. 1545/1998.

Prin urmare, instanța respinge ca nefondate argumentele pârâtului și intervenientului accesoriu Inspectoratul Național de Securitate Publică, precum că prejudiciul urmează a fi încasat de la agentul constatator Cojocari Andrei, or acesta a acționat întru exercitarea atribuțiilor de serviciu, în calitate de funcționar al instituției subordonate Inspectoratului General al Poliției.

Conform art. 1998 alin.(1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Instanța de judecată reține că prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor).

Ținând cont de circumstanțele cauzei, precum și a principiului proporționalității din CEDO, instanța decide acordarea unei despăgubiri echitabile, nu integrale.

Prin urmare, în conformitate cu art. 13 alin. (1) din Legea nr. 1545 (potrivit căreia răspunderea patrimonială pentru prejudiciul cauzat în procese contravenționale revine Inspectoratului General al Poliției, ca organ central cu personalitate juridică), instanța va admite parțial prezenta cerere de chemare în judecată.

Astfel, în baza art. 3 alin. (1) lit. d) şi art. 6 lit. a), b) din Legea nr. 1545, ținând cont de natura atingerii aduse dreptului la prezumția de nevinovăție, de durata stării de incertitudine procedurală și de impactul public al sancționării se stabilește suma de 2000 lei (două mii lei) cu titlu de prejudiciu moral care urmează a fi încasat în beneficiul lui Petrachi Denis de la Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne.

Totodată, urmează a fi compensată și suma de 4000 lei (patru mii lei) cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate de către Petrachi Denis în cauza contravențională nr. 5r-2355/2021 și nr. 4r-3648/21, reduse proporțional în baza analizei echității, având în vedere că suma inițială de 4200 lei include și componente generice.

În rest cererea de chemare în judecată înaintată de Petrachi Denis împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la repararea prejudiciului material şi moral, în mărime ce depășește cuantumul acordat reclamantului în prezentul proces, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la cheltuielile de judecată în prezenta cauză civilă, instanța reține că, potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă

partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1) și ($1^1$) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, pe marginea prezentei cauze civile, reclamantul Petrachi Denis a suportate cheltuieli suplimentare pentru asistență juridică în sumă de 4000 lei (patru mii lei). Astfel, instanța consideră că suma de 4000 lei achitată de reclamant pentru asistența juridică prestată în prezenta cauza civilă de către avocatul Teodor Guțu este una reală, necesară și rezonabilă în comparație cu serviciile prestate și complexitatea cauzei, din care motiv va compensa integral cheltuielile de asistență juridică suportate.

Totodată, având în vedere că reclamantul Petrachi Denis în prezentul litigiu au avut câștig de cauză, instanța va dispune și încasarea sumei de 200 lei (două sute lei) achitată de reclamant cu titu de taxă de timbru, conform ordinului de încasare a numerarului din 24 februarie 2025 (f.d. 3).

În conformitate cu art. art. 94, 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată, -

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Petrachi Denis împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenienți accesorii Inspectoratul Național Securitate Publică și Cojocari Andrei cu privire la repararea prejudiciului material şi moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în beneficiul lui Petrachi Denis, a.n. *****, de la Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, IDNO: 1013601000495, cu sediul în mun.Chişinău, str. Tiraspol 11/1, suma de 4000 lei (patru mii lei) cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate de către Petrachi Denis în cauza contravențională nr. 5r-2355/2021 și nr. 4r-3648/21, suma de 4000 lei (patru mii lei) cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică în prezenta cauză, suma de 2000 lei (două mii lei) cu titlu de prejudiciu moral, și suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru.

În rest cererea de chemare în judecată înaintată de Petrachi Denis împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la repararea prejudiciului material şi moral, în mărime ce depășește cuantumul acordat reclamantului în prezentul proces, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Victor Sandu**