Dosarul nr. electronic 4-25172026-28-4-10122025
Dosarul nr. manual 4-111/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 februarie 2026 or. Ocnița

Judecătoria Edineţ, sediul***** Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța

În lipsa:
agentului constatator OSS al SP Nr. 1(Ocnița) al IP*****comisar Palii Irina și a făptuitorului Bogomolov Sergiu, citat legal,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Bogomolov Sergiu, născut la***** cod personal *****domiciliat în sat. ***** raionul*****neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 342 și art. 342 Cod Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 13 februarie 2025 ora 04:15, Bogomolov Sergiu a chemat fals serviciul specializat 112 (poliția), declarând că la domiciliu are conflict cu persoane necunoscute, fapt neconfirmat, de fapt avea tulburări datorită întrebuințării abuzive de băuturi alcoolice.

Tot el, la data de 28 iulie 2025 în jurul orelor 20:12, în sat. ***** raionul*****a chemat serviciul 112 (poliția) fără necesitate, declarînd că a fost agresat, fapt ce nu s-a confirmat, apelul fiind efectuat intenționat fals.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Palii Irina nu s-a prezentat și nu a anunțat instanța despre motivul neprezenței.

Făptuitorul, Bogomolov Sergiu, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, instanța considerînd posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanţii la procesul contravenţional, verificînd procesul-verbal cu privire la contravenţie, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor şi cercetînd materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată constată că vinovăţia făptuitorului Bogomolov Sergiu este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 342 Cod Contravenţional – *" chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate".*

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod Contravenţional, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; ***munca neremunerată în folosul comunităţii***; arestul contravenţional.

Prin urmare, sancțiunea art. 342 Cod Contravențional prevede pedeapsa cu ***muncă neremunerată*** şi instanţa este competentă să judece cauza dată.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, *atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.*

Conform art. 7 din Codul Contravențional *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională*.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 514650 (5812 0317 9025 1266) din 08 decembrie 2025, se atestă faptul, că Bogomolov Sergiu la data de 13 februarie 2025 ora 04:15, a chemat fals serviciul specializat 112 (poliția), declarând că la domiciliu are conflict cu persoane necunoscute, fapt neconfirmat, de fapt avea tulburări datorită întrebuințării abuzive de băuturi alcoolice (Dosar nr. 4-111/2025; f. d. 21).

La fel și conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 514981 (4163 9292 7953 6060) din 11 decembrie 2025 se atestă faptul că, la data 28 iulie 2025 în jurul orelor 20:12, în sat. ***** raionul*****a chemat serviciul 112 (poliția) fără necesitate, declarînd că a fost agresat, fapt ce nu s-a confirmat, apelul fiind efectuat intenționat fals (Dosar nr. 4-117/2025; f. d. 20).

Vinovăţia făptuitorului se confirmă prin probele cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

Dosarul contravențional nr. 4-111/2025

- informația telefonică parvenită la IP Ocnița la data de 13.02.2025 și înregistrată cu nr. R-2/261 din care rezultă că, la data de 13.02.2025 în jurul orelor 04:00, în sat. ***** raionul*****la domiciliu Bogomolov Sergiu a avut conflict cu persoane necunoscute (f. d. 4);

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor date de către Popovici Felicia la data de 13.02.2025 din care rezultă că, locuiește împreună cu familia. Bogomolov Sergiu este fiul ei. Referitor la cele întîmplate a menționat că de o perioadă de timp fiul ei se comportă straniu, vorbește cu cineva și vede persoane pe care ea nu le vede. La evidența medicului psihiatru fiul ei nu se află (f. d. 5);

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor date de către Chistruga Elena la data de 14.02.2025 din care rezultă că, locuiește împreună cu concubinul Chistruga Radu. Ca vecin îl are pe Bogomolov Sergiu, care deseori vine la ei în ospeție și servesc băuturi spirtoase. De o bucată de timp sergiu nu mai servea băuturi spirtoase, însă avea un comportament straniu deoarece vorbea singur cu el și vedea chipuri de oameni. La data de 12.02.2025 Sergiu a venit la ei în ospeție și le-a spus să-i dea un taz cu apă pentru a se spăla deoarece îl mănîncă viermii. Ulterior a intrat în casă, a stat puțin cu ei și a plecat într-o direcție necunoscută (f. d. 7);

- raport privind înregistrarea contravenției din 28 februarie 2025 din care rezultă că, la data de 13 februarie 2025 ora 04:15, Bogomolov Sergiu a chemat fals serviciul specializat 112

(poliția), declarând că la domiciliu are conflict cu persoane necunoscute, fapt neconfirmat, de fapt avea tulburări datorită întrebuințării abuzive de băuturi alcoolice (f. d. 10);

Dosarul contravențional nr. 4-117/2025

- informația telefonică parvenită la IP Ocnița la data de 28.07.2025 și înregistrată cu nr. R-7/1640 de la apelantul Cucoș Radu din care rezultă că, la data de 28.07.2025 în jurul orelor 19:50 în sat. ***** raionul*****a fost agresat de doi consăteni (f. d. 4);

- proces-verbal privind constatarea stării de ebrietate alcoolică din 28.07.2025 și tichetul ”Drager” din care rezultă că în aerul expirat de Bogomolov Sergiu s-a depistat 1,85 mg/L alcool (f. d. 6);

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor date de către Bogomolov Sergiu la data de 29.07.2025 din care rezultă că, la data de 28.07.2025 la el în ospeție a venit vecinul Chistruga radu cu care au servit băuturi alcoolice, după care între ei s-a iscat o ceartă și ei au început să se îmbrîncească. Ca rezultat el a căzut și s-a lovit cu capul de gard. Apoi, fără să-și dea seama a telefonat la serviciul ”112” (f. d. 8);

- raport privind înregistrarea contravenției din 05 august 2025 din care rezultă că, la data de 28 iulie 2025 în jurul orelor 20:12, în sat. ***** raionul*****Bogomolov Sergiu a chemat serviciul 112 (poliția) fără necesitate, declarînd că a fost agresat, fapt ce nu s-a confirmat, apelul fiind efectuat intenționat fals (f. d. 11);

- și prin altele materialele cauzei.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Bogomolov Sergiu a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoană care, a chemat intenţionat fals serviciului poliţiei, iar procesele-verbale cu privire la contravenție nu poate fi puse în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui Bogomolov Sergiu de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 342 Cod Contravențional. Or, procesele-verbale cu privire la contravenții au fost întocmite în prezența făptuitorului, care la rândul său nu a recurs la garanția specificată de art. 448 Cod Contravenţional, în cazul în care s-ar fi împotrivit faptei contravenționale identificate de către agentul constatator.

În ceea ce privește aplicarea sancțiunii contravenționale fată de făptuitorul Bogomolov Sergiu instanţa de judecată reține prevederile art. 41 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod. Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională.

Drept circumstanță atenuantă în conformitate cu art. 42 Codul contravențional, instanța nu a stabilit, iar ca circumstanță agravantă, în conformitate cu art. 43 Cod contravențional, săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a comis fapte similare.

Referitor la gravitatea contravențiilor prevăzute de art. 342 Cod Contravențional săvârșite de către făptuitorul Bogomolov Sergiu, instanţa de judecată conform art. 28 Cod Contravențional, atestă că contravenția, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravențiilor însemnate, or, sancțiunea articolului 342 Cod

Contravențional prevede pedeapsa cu *cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

Totodată, în temeiul art. 44 Codul contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Concomitent, instanța statuează că executarea sancțiunii nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea făptuitorului, or pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Codului contravențional şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în normele din partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune făptuitorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea contravenției săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin fapta acestuia.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale sancțiunii aplicabile, cum ar fi corectarea persoanei şi prevenirea comiterii de noi fapte atât de către cel vinovat, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea persoanei şi nici pentru prevenirea săvârșirii altor fapte contravenționale.

A contrario, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit şi repercusiuni în starea psihică a persoanei vinovate.

La fel, la adoptarea sancțiunii aplicabile se vor lua în considerare şi criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 41 – 43 din Codul contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de caracteristica persoanei, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele atenuante și agravante, care nu se atestă la materialele cauzei.

La aplicarea sancţiunii instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul contravenţiei; împrejurările comiterii faptei; personalitatea contravenientului, care a sfidat normele de convieţuire socială şi ordinea de drept într-o manieră obraznică, în prezenţa părinților, săvîrşind fapta în stare de ebrietate, dînd dovadă de o totală indiferenţă şi vădită desconsideraţie faţă de capacitatea organelor de drept de a apăra ordinea şi securitatea publică.

Mai mult la materialele cauzei a fost anexată revendicarea în privința acestuia din care instanța constată că acesta a fost atras la răspundere penală.

Reieşind din materialele cauzei şi natura faptei comise, precum şi ţinînd cont de personalitatea negativă a contravenientului, instanţa stabileşte în cazul examinat prezenţa circumstanţelor excepţionale, care justifică aplicarea în privinţa contravenientului a sancţiunii contravenţionale arestul, această sancţiune fiind proporţională în raport cu gravitatea delictului şi pericolul social pe care îl prezintă persoana contravenientului, deoarece în cazurile unor încălcări de acest gen, pentru a nu fi pierdută încrederea cetăţenilor în autoritatea organelor

menite să apere ordinea de drept, reacţia instituţiilor judiciare trebuie sa fie promptă, fermă, exigentă, pentru a da un semnal în acest sens societăţii că astfel de manifestări nu pot fi lăsate nesancţionate corespunzător.

Cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Bogomolov Sergiu de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 342 Cod contravențional și art. 342 Cod contravențional, este dovedită, instanța consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravențiilor săvârșite, astfel ca sancțiunile ce urmează să i se aplice pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 342 Cod contravențional, și art. 342Cod Contravențional, să fie sub formă de amendă, iar sancțiunea definitivă în conformitate cu prevederile art. 44 alin.(2) Cod contravențional, a o stabili pentru concurs de contravenții prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

În baza celor expuse, conform art. art. 342, 458, 460, 462 şi 468 Cod Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Bogomolov Sergiu în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 342 Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională după cum urmează

- în temeiul art. 342 Cod contravențional - 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.
- în temeiul art. 342 Cod contravențional - 35 (treizeci și cinci) unități convenționale, ce constituie 1750 (una mie șapte sute cincizeci) lei.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă i se aplică lui Bogomolov Segiu sancțiune contravențională definitivă sub formă de 35 (treizeci și cinci) unități convenționale ce constituie 1750 (una mie șapte sute cincizeci) lei.

Se explică lui Bogomolov Sergiu că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicarea sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Vameș**