

Dosarul nr. 1-2082/2024
1-24095513-12-1-23082024

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

27 ianuarie 2026
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător
Grefier

Lilia Lupașco
Mariana Harabagiu, Ariana Cernei

Cu participarea:

Procurorului/acuzatorului de stat
Avocatului/apărătorului inculpaților
Inculpatului
Inculpatului

Daniela Buinovski
Adrian Berezovschi
Șavga Filip *****
Oala Alexandru *****

În lipsa:

Avocatului/apărătorului inculpaților Oleg Cojocari

a examinat în ședință de judecată publică în ordinea procedurii generale, cauza penală pe învinuire a lui:

Șavga Filip *****, ***** , -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal, și a lui:

Oala Alexandru *****, ***** , -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal.

*La data de 23.08.2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost sesizată cu examinarea cauzei penale pe învinuirea inculpaților Șavga Filip ***** și Oala Alexandru ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal.*

Cauza penală nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, spre examinare Judecătorului Lilia Lupașco la data de 23.08.2024.

Cauza penală nominalizată a fost examinată de judecătorul Lilia Lupașco în perioada 23 august 2024 – 27 ianuarie 2026, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces, și asigurarea tuturor drepturilor procesuale prevăzute de lege inculpaților aflați în stare de libertate.

În baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța

A c o n s t a t a t :

Potrivit rechizitoriului, ***Șavga Filip ********, a fost învinuit de faptul că, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

La 20 februarie 2024, în Registrul nr. 2 al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, cu nr. 100, a fost înregistrată sesizarea reprezentantului companiei S.R.L. „IT Matrix”, pe faptul acțiunilor pretins ilegale ale lui ***** și factorilor de decizie ai companiei S.R.L. „Esence World”, manifestate prin neonorarea obligațiunilor contractuale și cauzarea de daune materiale companiei S.R.L. „IT Matrix”, sesizare care i-a fost repartizată spre examinare ofițerului superior de investigații al Secției investigații infracțiuni economice a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Șavga Filip *****.

În continuare, la 18 martie 2024, aproximativ la ora 14:00, Șavga Filip ***** a*****, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, fiind investit, în conformitate cu fișa de post, cu atribuții de a înregistra în modul stabilit sesizările despre infracțiuni, îndeplinind la timp acțiunile de prevenire, curmare și descoperire a infracțiunilor, precum și de a examina materialele și sesizările, fiind în exercițiul funcției, aflându-se în biroul de serviciu din incinta Direcției de Poliție a mun. Chișinău, situată pe ***** mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu colegul de serviciu, ***** Oala Alexandru ***** acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în scopul îndeplinirii, în interesul lui ***** a unor acțiuni în exercitarea funcției, și anume a emite o decizie de încetare a examinării materialului ***** au pretins de la ***** mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 10000,00 euro, echivalentul a 192250,00 lei, conform ratelor oficiale de curs valutar la data respectivă, comunicându-i totodată lui ***** că, în caz contrar, dacă nu este de acord să ofere suma dată, materialul respectiv va fi expediat pentru înregistrare și examinare în adresa organului de urmărire penală.

Astfel, Șavga Filip ** a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal – coruperea pasivă, adică, pretinderea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiunii săvârșite de două persoane.***

Totodată, potrivit rechizitoriului, ***Oala Alexandru ********, a fost învinuit de faptul că, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

La 20 februarie 2024, în Registrul nr. 2 al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, cu nr. 100, a fost înregistrată sesizarea reprezentantului companiei S.R.L. „IT Matrix”, pe faptul acțiunilor pretins ilegale ale lui ***** și factorilor de decizie ai companiei S.R.L. „Esence World”, manifestate prin neonorarea obligațiunilor contractuale și cauzarea de daune materiale companiei S.R.L. „IT Matrix”, sesizare care i-a fost repartizată spre examinare ofițerului superior de investigații al Secției investigații infracțiuni economice a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Șavga Filip *****.

În continuare, la 18 martie 2024, aproximativ la ora 14:00, Oala Alexandru ***** a*****, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, fiind investit, în conformitate cu fișa de post, cu atribuții de a înregistra în modul stabilit sesizările despre infracțiuni, îndeplinind la timp acțiunile de prevenire,

curmare și descoperire a infracțiunilor, precum și de a examina materialele și sesizările, fiind în exercițiul funcției, aflându-se în biroul de serviciu din incinta Direcției de Poliție a mun. Chișinău, situată pe *****, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu colegul de serviciu, *****, Șavga Filip *****, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în scopul îndeplinirii, în interesul lui *****, a unor acțiuni în exercitarea funcției, și anume a emite o decizie de încetare a examinării materialului *****, au pretins de la *****, mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 10000,00 euro, echivalentul a 192250,00 lei, conform ratelor oficiale de curs valutar la data respectivă, comunicându-i totodată lui ***** că în caz contrar, dacă nu este de acord să ofere suma dată, materialul respectiv va fi expediat pentru înregistrare și examinare în adresa organului de urmărire penală.

Astfel, Oala Alexandru **, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal – coruperea pasivă, adică, pretinderea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiunii săvârșite de două persoane.***

În ședință de judecată, prin ordonanțele de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 10.12.2025, acuzatorul de stat a dispus: a modifica și a-i pune sub înviuire pe ***Șavga Filip ******** și ***Oala Alexandru ********, incriminându-le comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal – ***coruperea pasivă, adică, pretinderea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.***

Totodată, fiind audiat în ședință de judecată publică, ***inculpatul Șavga Filip ********, vina sa în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o. Careva surse financiare de la martorul ***** nu a pretins. În continuare a declarat că el *****. ***** împreună cu colegul Oala Alexandru *****. La începutul anului 2024, a primit o plângere care a fost înregistrată în REI-2 al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, din partea S.R.L. „IT Matrix”, pe faptele pretins ilegale ale cet. *****, care la acel moment administra compania S.R.L. „Esence World”, unde acesta urma să efectueze anumite lucrări în domeniul IT, însă nu și-a onorat obligațiunile pe deplin. În cadrul examinării materialului, a fost telefonat cet. *****, care a fost citat în cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, pentru a i se aduce la cunoștință materialul. Acesta s-a prezentat în cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, el (inculpatul) i-a adus la cunoștință materialul, la fel i s-au adus la cunoștință drepturile sale procesuale precum și dreptul la apărare. ***** nu a dorit să dea declarații la acel moment, comunicând că va da explicații în prezența apărătorului. Peste o perioadă de timp, *****, s-a prezentat repetat la Direcția de Poliție a mun. Chișinău, însă fără avocat, necătând că a fost informat prin „Viber” să-și angajeze un avocat și să se prezinte cu acesta. La momentul efectuării explicațiilor, în procesul discuțiilor cu *****u, acesta a explicat că a executat tot lucrul și nu înțelege de ce S.R.L. „IT Matrix” au depus plângere pe el. El (inculpatul) i-a comunicat că acesta (*****) la fel

poate să contacteze reprezentanții companiei S.R.L. „IT Matrix” pentru a comunica cu ei și să soluționeze problema apărută pe cale amiabilă. Ulterior, ***** l-a telefonat cu propunerea de a se întâlni. El (inculpatul) fiind ocupat, a refuzat și i-a sugerat să se prezinte în cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău împreună cu apărătorul său pentru a putea fi chestionat. Acesta (*****) nu s-a mai prezentat, după care materialul a fost expediat după competență la IP Centru, unde a fost pornită cauza penală în baza prevederilor art. 190 Cod penal. Ulterior, a fost telefonat (inculpatul) de către ofițerul de urmărire penală din cadrul CNA, comunicându-i că ***** a depus o plângere pe acțiunile sale și cele ale colegului său Oala Alexandru *****.

La întrebările avocatului, inculpatul a declarat că, *****, la solicitarea de a se întâlni, nu a indicat un loc concret, dar el (inculpatul), nevăzând necesitatea întâlnirii lor, l-a refuzat. Cu *****, în tot timpul, s-au întâlnit de două ori în biroul de serviciu, în cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău. Din cele două ori, la întâlnire în birou, ***** niciodată nu s-a prezentat cu avocatul. În discuția sa (a inculpatului) cu *****, niciodată nu a fost vorba despre bani. Au fost doar discuții referitoare la faptul că are posibilitatea să-l telefoneze și să soluționeze problema pe cale amiabilă. Oala Alexandru *****, în discuțiile lui cu *****, nu era implicat, deoarece materialul spre examinare se afla la dânsul (la inculpatul Șavga Filip *****).

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că, pentru examinarea materialului din REI-2, de obicei are două săptămâni, dar este la discreția șefului, însă uneori poate fi prelungit termenul de examinare până la un an. În cadrul acestui material, el a audiat și persoana care a depus plângerea – pe Gheorghița Igor. L-a audiat în calitate de martor. Pe ***** nu l-a audiat, deoarece acesta nu a vrut să dea declarații. A audiat două persoane și a remis materialul la IP Centru pentru ca să examineze cauza prin prisma comiterii infracțiunii de escrocherie. Dat fiind faptul că firma lui ***** avea ca activitate vânzarea parfumurilor, însă a primit bani pentru servicii IT și din cauza că acesta trebuia să efectueze serviciile în exclusivitate, însă în realitate serviciile a efectuat o altă persoană, toate acestea l-au determinat să constate că este o escrocherie. A constatat că firma lui *****, prin baza de date, avea ca gen de activitate – vânzarea parfumurilor. Acest lucru l-a constatat până să poarte discuții cu ***** Pe ***** l-a întrebat din ce cauză genul de activitate prevede vânzarea parfumurilor, dar de fapt sunt servicii în domeniul IT, la care ***** a răspuns că nu vede o problemă în aceasta. În plângere, petiționarul s-a plâns pe faptul că ***** urma să presteze servicii în domeniul IT pentru activitatea unei parcuri și că ultimul nu a executat integral lucrarea pentru care a primit o sumă mare de bani și ca suma primită de către ***** era una prea mare, după părerea petiționarului, pentru lucrul prestat. A studiat contractul încheiat între petiționar și ***** Este acel care petiționarul i l-a prezentat. La general, contractul prevedea prestări servicii în domeniul IT și anume, elaborarea planului de activitate printr-o aplicație în care erau indicate clauzele contractuale de confidențialitate, prin care o anumită lucrare din acest plan urma să o facă personal *****, dar el i-a transmis-o unei alte persoane. A constatat că ***** a încasat 20 000,00 euro. Suma pentru prestarea întregului plan de activitate, care urma să fie executat de *****, prevederea 20 000,00

euro, pe care petiționarul l-a achitat integral, de aceea nici nu era mulțumit de prestarea serviciilor. Petiționarul nu avea pretenții la termenul executării lucrării, doar la volumul de lucru. ***** s-a prezentat cu o mapă cu mai multe documente la care făcea referire că a executat lucrările, însă nu i le-a prezentat și nu i-a permis să facă copii de pe ele. Nici el nici Oala Alexandru *****, la părinții lui ***** acasă nu au fost. Poate ar fi fost alți colegi. Nu a solicitat pe cineva din colegi să plece la domiciliul lui *****. A purtat discuții telefonice cu *****, acesta l-a telefonat. El (inculpatul) nu cunoștea că acesta (*****) va înscrie discuțiile telefonice. De la ***** nu a solicitat careva bani pentru soluționarea problemei. Nu i-a arătat și nu i-a prezentat lui ***** careva cifre pe ecranul telefonului, care să fi evaluat o sumă de bani și nici colegul său Oala Alexandru *****. Nici cum nu poate explica înregistrările audio anexate la materialele din dosar. La întrebările de concretizare ale instanței, inculpatul a declarat că, ***** are numărul lui de telefon din moment în care el (inculpatul) l-a telefonat de pe numărul său de telefon. Nu poate explica nici într-un mod banii în sumă de 10 000,00 euro, indicați în dosar, anume în raportul de constatare. La momentul de față, nu mai activează, deoarece este suspendat din funcție în legătura cu acest dosar.

Fiind audiat în ședință de judecată publică, *inculpatul Oala Alexandru ******, nu a recunoscut vina în cele ce i se incriminează. Ce ține de cazul dat, a auzit de domnul dat, Gorodinschii, pentru că activau în același birou cu colegul Șavga Filip. Își amintește de *****, pentru că era vizat într-un material. Ține minte că Șavga Filip ***** la încetat. De multe ori colegul său Șavga Filip îi spunea să se prezinte cu un apărător, să-i explice pentru ce este nevoie de audiere. Detaliile materialului le-a cunoscut, dar, după procedură: trebuiau audiate ambele părți, de văzut dacă este componența de infracțiune și de trimis după competență. Precum că s-au solicitat bani, a aflat atunci când a fost telefonat de ofițerul CNA, ceea ce i s-a părut straniu. Nu înțelegea despre ce este vorba. A mai confirmat că nu s-au solicitat careva sume de bani, deoarece ei sunt obligați să se comporte frumos. Crede că ***** a vrut să fie acest dosar pentru ca să-și ușureze situația, așa cum mai este un dosar penal intentat pe dînsul. El (inculpatul) nu are ideie unde locuiește ***** și nici nu a avut de unde să știe unde el locuiește.

La întrebările de concretizare ale instanței, inculpatul a declarat că, el în continuare activează tot acolo.

La întrebările avocatului, inculpatul a declarat că, careva tangențe cu acest material nu a avut, nici nu l-a văzut. Nu își amintește dacă a intervenit vreodată în discuția lui Șavga Filip ***** și *****. Nu practica acest lucru, de a interveni.

La întrebările procurorului, inculpatul a declarat că, el l-a văzut pe ***** o dată sau de două ori. Dar discuții pe marginea plângerii soluționate, nu își amintește dacă au avut. Poate s-a implicat atunci când i s-a spus să vină cu apărător. Nu a avut niciodată discuții telefonice cu acesta.

Martorul *****, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că, se ocupă cu arhitectura, este arhitect-designer după profesie. Pe inculpații prezenți în sală îi cunoaște. Aproximativ doi ani în urmă, la el s-au adresat clienții pentru elaborarea proiectului de automatizare a parcărilor într-un sistem unic. Elaborarea proiectului este destinat pentru

unirea tuturor parcarilor din zonă într-un sistem unic, on-line, de la idee și până la finalizarea proiectului la cheie. La el s-a adresat compania S.R.L. „IT Matrix”, pentru elaborarea proiectului on-line, împreună cu logotipul și pentru elaborarea programului. Proiectul era divizat în două părți: prima parte consta în elaborarea tehnică pe acte, iar a doua parte – elaborarea programului. Ei s-au înțeles, au încheiat un contract, l-au semnat și au început proiectul. După ce el (firma sa) a finalizat prima parte a proiectului – documentația tehnică, spre sfârșitul proiectului, compania S.R.L. „IT Matrix”, i-a comunicat că nu vor trece la partea a doua a proiectului din careva motive proprii. Documentația elaborată a transmis-o companiei solicitante în formatul electronic, cât și în formatul fizic (documentele propriu zise), la întâlnirea care a avut-o personal cu Gheorghiță Igor, care reprezenta firma solicitantă. Atunci, Gheorghiță Igor, i-a solicitat să revizuiască plata pentru prima parte a contractului deja executată, în perioada de 5 luni de zile de către: el (martorul), directorul tehnic, designer, web developer (programator), web developer pentru aplicație. Gheorghiță Igor l-a rugat să revizuiască costul contractului, al lucrărilor efectuate, pe ore. Atunci el (martorul) i-a comunicat că este imposibil, deoarece, la începutul proiectului, s-au înțeles cu web developerii că el (martorul) va achita serviciile lor pentru rezultat și nu pe ore. Totodată, i-a mai comunicat (martorul) că nu a notat nici munca sa și nici munca altor lucrători care au participat la prima parte a proiectului pe ore. Dl Gheorghiță Igor a avut câteva tentative de a revizui costul proiectului. De mai multe ori i-a explicat (martorul) că este imposibil, deoarece, la încheierea contractului, s-au înțeles că plata este pentru rezultat dar nu pe ore. A fost telefonat de către Șavga Filip *****, care s-a prezentat a fi ofițer de poliție economică și i-a solicitat să se prezinte la instituția lor, de pe *****. A întrebat în legătură cu ce este citat, la care dânsul i-a comunicat că există o plângere din partea companiei S.R.L. „IT Matrix”, conținutul căreia îl va explica în momentul prezentării la poliția economică. A doua sau a treia zi, s-a prezentat pe *****. La intrare a fost întâmpinat de către Șavga Filip ***** și condus în birou. Intrând în birou, acolo se mai afla și Oala Alexandru *****. A făcut cunoștință și cu Oala Alexandru *****. I se pare că Șavga Filip ***** i-a comunicat conținutul plângerii, precum că S.R.L. „IT Matrix”, s-a plâns pe faptul că nu a primit documentația solicitată și executată de către ei (firma martorului). A concretizat că, S.R.L. „IT Matrix”, la semnarea contractului, a achitat suma de 20 000,00 euro, în lei moldovenești, la cursul BNM la data încheierea contractului. Și Șavga Filip ***** i-a comunicat că S.R.L. „IT Matrix”, solicită restituirea sumei de 20000,00 euro achitată, deoarece, nu au primit careva documente tehnice prevăzute în contract. El (martorul) a explicat colaboratorilor poliției economice că, din partea sa el a executat obligațiunile contractuale și i-a prezentat probele în acest sens, și anume: având un grup în aplicația „WhatsApp” cu Gheorghiță Igor, i-a arătat probele în vederea expedierii documentației executate atât prin aplicația „WhatsApp”, cât și expedierea în formatul electronic la poșta electronică a companiei S.R.L. „IT Matrix” și documentația în formatul fizic. Ambii colaboratori, Șavga Filip ***** cât și Oala Alexandru *****, au început a spune că serviciile executate costă prea mult. Le-a comunicat că, pentru a constata prețul pentru lucrările executate, ei urmează să aibă studii specializate în domeniu respectiv și le-a

sugerat ideea că ei nu sunt specialiști în domeniul dat. Le-a sugerat polițiștilor să contacteze alte companii pe piață, ce execută lucrări asemănătoare, care vor putea face un calcul matematic și prezenta oferta pentru lucrările solicitate. După care el (martorul) a plecat. Peste aproximativ trei zile, a fost contactat din nou de Șavga Filip ***** și i-a fost solicitat să vină din nou pe *****. A întrebat în legătură de ce este invitat repetat și dacă are nevoie de avocat, la care Șavga Filip ***** i-a comunicat că poate veni cu avocat, la dorință. Atunci el le-a comunicat că, în două-trei zile nu se va putea prezenta, o să poată să se prezinte un pic mai târziu, căci era ocupat. Atunci, într-o seară, pe la orele 20:00, după orele de muncă, din cuvintele vecinilor, a aflat că Șavga Filip ***** împreună cu Oala Alexandru ***** au venit la părinții săi acasă pe ***** și negăsind pe nimeni acasă, au început să meargă pe la vecini să întrebe despre locatarii din apartament și despre el (martor) personal. A fost contactat de tatăl său, care i-a comunicat că vecinul de la etajul întâi, i-a spus că a venit Șavga Filip ***** și Oala Alexandru ***** și au întrebat despre el (martor), dacă el (martorul) locuiește acolo sau nu. Și atunci a mai fost o dată telefonat de Șavga Filip ***** după care s-a prezentat a doua oară la instituția poliției economice. La a doua întâlnire s-a petrecut aceeași chestie, și anume Oala Alexandru ***** și Șavga Filip ***** i-au spus că trebuie de restituit banii, pentru că serviciile prestate nu sunt calitative și nu costă prețul încasat. A doua oară s-a prezentat la fel fără avocat, dar le-a comunicat polițiștilor că, dacă va mai fi chemat încă o dată, se va prezenta cu avocat. S-a adresat cu problema dată unui avocat, care i-a comunicat că, în cazul în care partea contractantă nu este de acord cu prețul lucrărilor executate, sau dacă serviciile prestate nu sunt calitative, compania S.R.L. „IT Matrix”, urmează să se adreseze în instanța de judecată. Avocatul i-a comunicat că este un litigiu ușor, iar în cazul în care va fi o cerere de chemare în judecată în instanță, cu ușurință vor prezenta acte confirmative și probe în vederea serviciilor prestate și prețul încasat. A mai concretizat că, S.R.L. „IT Matrix” solicita restituirea sumei de 17 000,00 euro, din cele 20000,00 euro achitate, cu ceea ce el nu a fost de acord, având în vedere timpul lucrărilor executate (timp de 5 luni), persoanele care au contribuit la elaborarea documentației tehnice (5 persoane). Astfel, consideră că suma achitată este una rezonabilă. La fel a concretizat și faptul că, atunci când s-a prezentat la a doua întâlnire la poliția economică, iarăși polițiștii i-au menționat că a încasat o sumă prea mare pentru serviciile prestate, și atunci i se pare că Șavga Filip ***** i-a propus că pot soluționa această chestiune. Șavga Filip ***** a luat telefonul și a introdus suma de „10000” prin intermediul aplicației calculator, și i-a prezentat-o lui (martorului). La care el (martorul) a întrebat ce reprezintă această sumă – lei moldovenești, dolari S.U.A. sau euro, însă Șavga Filip ***** nu mi-a răspuns nimic, însă din reacția lui, pe față, a înțeles că nu merge vorba despre lei. Deoarece compania S.R.L. „IT Matrix” solicita de la el suma de 17000,00 euro, a dedus (martorul) că Șavga Filip ***** a solicitat de la el suma de 10000,00 euro. Atunci el (martorul) a răspuns că nu înțelege ce și cum, că are nevoie de o consultație cu avocatul, după care va da răspuns. Și-a luat rămas bun și a plecat. La a doua întâlnire, Oala Alexandru ***** la fel încerca să-l influențeze, spunând că – serviciile prestate de el nu sunt calitative, că costă mult mai puțin decât suma încasată de el și că el nu prezintă

nimic pe plan profesional, deoarece i-a comunicat că a mai executat asemenea lucrări și la alte companii și că are și el (martorul) cunoștințe. La ce Oala Alexandru ***** nu a luat nimic în considerație și a spus că el (martorul) nu cunoaște nimic și nu prezintă nimic. El (martorul) i-a comunicat polițiștilor că este cunoscut și cu alte companii mari, cărora le-a prestat servicii, una dintre care este compania „999.md”, proprietarul căruia este Voloșin Dmitrii. La care Oala Alexandru ***** i-a spus că l-ar fi contactat pe Voloșin Dmitrii, și că Voloșin Dmitrii nu-l cunoaște pe el (pe martor). Atunci el (martorul) i-a arătat în telefon, prin intermediul aplicației „Telegram”, conversația cu Voloșin Dmitrii. În așa mod i-a demonstrat că ei comunicau. După aceasta el (martorul) și-a luat rămas bun și a plecat. Ulterior, a fost iarăși contactat de către dl Șavga Filip *****, din câte-și amintește prin aplicația „Viber”, prin care au dus discuții de mai multe ori. Ce anume discutau, deja nu mai ține minte. Ulterior, s-a consultat cu avocatul, care i-a comunicat că urmează să depună o plângere la CNA. După care a și depus o plângere la CNA.

La întrebările procurorului, martorul a concretizat că, de fiecare dată când se prezenta la polițiștii Șavga Filip ***** și Oala Alexandru *****, discuția sa cu ei o înregistra pe aplicația „Dictofon”, din telefonul său personal. Iar aceste discuții le-a prezentat ulterior OUP, la depunerea plângerii. A mai concretizat că, din partea inculpaților nu i-au fost solicitate alte sume pe hârtie sau alt suport, decât solicitarea de către Șavga Filip ***** – pe ecranul telefonului său.

La întrebările avocatului inculpaților – Adrian Berezovschi, martorul a declarat că, contractul a fost încheiat între două companii – S.R.L. „IT Matrix” și compania care îi aparține lui – S.R.L. „Esence World”. La acea etapă nu s-a discutat referitor la numărul persoanelor care urmau să execute proiectul, deoarece informația respectivă urma să fie prezentată după executarea primei părți a documentației tehnice, în dependență de solicitările companiei, după care urma să se stabilească câte persoane vor munci la contract. Potrivit contractului de prestări servicii între S.R.L. „Esence World” și S.R.L. „IT Matrix”, erau specificate doar volumul lucrărilor ce urmau să fie prestate și nu erau transcrise obligațiunile cu identificarea specialiștilor care le vor presta. Între compania pe care o gestionează el (martorul) și compania S.R.L. „Smart IT”, este încheiat contract de prestări servicii, în vederea elaborării documentației tehnice pentru proiectarea necesară. Nu ține minte pe ce perioadă de timp a fost încheiat acel contract, posibil pe 3 luni. Este adevărat faptul că, în privința lui (a martorului) a fost intentată o cauză penală de către Șavga Filip ***** și Oala Alexandru *****, însă, fiind examinate circumstanțele, a fost emisă ordonanță de încetare a cauzei din lipsa faptei infracționale. La momentul de față, nu poate prezenta această ordonanță, nu o are cu el, însă o poate prezenta data viitoare. Discuția sa cu colaboratorii Șavga Filip ***** și Oala Alexandru *****, înregistrând pe aplicația „Dictofon”, de pe telefonul său mobil, a efectuat-o în mod tainic. Careva surse financiare lui Oala Alexandru *****, el personal nu i-a transmis. Consideră că Oala Alexandru ***** ca și Șavga Filip *****, a acționat în privința sa în mod ilegal, prin fabricarea cauzei penale în privința sa, influențarea psihică asupra sa și ambii au dus discuții cu el referitor la remunerarea bănească. Văzând suma solicitată de 10000,00

euro, a fost într-atât de șocat de celea ce se întâmplă, că nu a mai continuat discuția referitor la cum și când să fie transmiși acești bani. De la CNA nu a primit careva sume bănești pentru a fi transmise ulterior lui Șavga Filip ***** și Oala Alexandru *****. Nici nu a discutat cu careva ofițeri de la CNA pentru efectuarea transmiterii sumei de bani lui Șavga Filip ***** și Oala Alexandru *****. Nu ține mine dacă Șavga Filip ***** și Oala Alexandru ***** au solicitat de la el careva mijloace bănești după depunerea denunțului.

La întrebările avocatului Oleg Cojocari, martorul a declarat că, înregistrarea discuției cu Șavga Filip ***** și Oala Alexandru ***** , prin aplicația „Dictofon”, a înregistrat-o cu telefonul său mobil personal, de model „iPhone 11 Pro Max”, cu nr. SIM *****. Înregistrarea la „Dictofon” a efectuat-o până a depune plângere la CNA. Nu ține minte dacă în textul denunțului a indicat și faptul deținerii înregistrării purtate cu Șavga Filip ***** și Oala Alexandru ***** prin aplicația „Dictofon”. Denunțul a fost întocmit de ofițerul CNA din declarația sa personală. Discuția înregistrată pe aplicația „Dictofon”, din telefonul său mobil, a fost extrasă și ridicată de colaboratorii CNA, el (martorul) prezentând telefonul ultimilor, iar cei din urmă, conectând telefonul la un calculator, au ridicat înregistrările. Telefonul său mobil a fost conectat la calculatorul colaboratorilor CNA prin cablu. După ce a fost ridicată discuția din telefonul său mobil, de pe aplicația „Dictofon”, imediat i-a fost restituit telefonul de care el în continuare se folosește. Nu ține minte dacă a păstrat sau nu în telefonul său mobil acea discuție pe care a atașat-o la denunțul său la CNA. Discuția din aplicația „Dictofon”, a fost înregistrată în mai multe fail-uri, deoarece discuțiile au fost în mai multe zile, cu distanțe între ele. Câte fail-uri anume erau, el nu ține minte. Nu ține minte câte fail-uri a șters (martorul) din telefonul său din discuția cu Șavga Filip ***** și Oala Alexandru *****. Nu ține minte cât timp s-a scurs din momentul depunerii denunțului și transmiterea efectivă a discuției din „Dictofon”. La depunerea denunțului la CNA, i-a fost prezentat un interpret. Inițial un domn, apoi o doamnă. Luca Victor este un prieten și un cunoscut de al său, un cunoscut foarte apropiat surorii sale Gorodinschii Aliona. Este adevărat faptul că el a discutat circumstanțele prezentei cauzei penale. A luat un sfat de la Luca Victor, care este fost colaborator de poliție. Discuția sa cu Luca Victor a avut loc afară, la o cafea. De la Luca Victor a primit un sfat că, situația respectivă, trebuie rezolvată prin depunerea plângerii la organele competente ceea ce a și făcut. Crede că s-a întâlnit cu Luca Victor de mai multe ori.

La întrebările instanței, martorul a declarat că, la CNA, a fost de mai mult de 2 ori. Niciodată, când s-a prezentat la CNA, nu a fost însoțit de avocat. Nu a fost implicat în careva acțiuni de urmărire penală cu suma de 10000,00 euro propusă de colaboratorii CNA în alte cauze penale. Nu au fost efectuate confruntări între el și Șavga Filip ***** , între el și Oala Alexandru ***** , la faza urmăririi penale. A mai concretizat că, inițial a fost intentată cauza penală în privința sa de Șavga Filip ***** și Oala Alexandru *****. Deja nu mai ține minte pe ce articole, și apoi au avut loc evenimentele pe care le-a descris în denunțul său pe prezenta cauză penală. A început înregistrarea la telefonul său mobil prin aplicația „Dictofon” după ce a vorbit la telefon cu Șavga Filip ***** , care a

început să-l preseze și să-l influențeze, în legătură cu evenimentele descrise anterior pe această cauză penală. Din această discuție a simțit necesitatea integrării discuției dintre el și colaboratorii Șavga Filip ***** și Oala Alexandru *****. După ce a transmis discuțiile din telefonul său mobil colaboratorilor CNA, probabil că nu a mai fost chemat la CNA.

Martorul Luca Victor, fiind audiat în ședință de judecată, la întrebarea instanței, a declarat că, pe inculpați nu-i cunoaște. La întrebările acuzatorului de stat, martorul a enunțat că, cu ***** sunt cunoscuți. Au făcut cunoștință cu 5 ani în urmă. Periodic se întâlneau la zilele de naștere ale surorii lui ***** . În primăvara anului 2024, ***** , a venit la el acasă. El (martorul) atunci repara automobilul său. ***** i s-a plâns de faptul că, polițiștii cer bani de la el. În detalii nu a intrat din lipsă de timp. Deoarece anterior a activat în organele MAI și are o experiență în sensul dat, i-a dat un sfat lui ***** – să meargă și oficial să depună plângere la organele competente, ori la SPIA ori la CNA. După ce s-au întâlnit în ogradă cu ***** , când repara automobil, ulterior, s-au întâlnit întâmplător prin oraș. A doua oară, când s-au întâlnit în oraș, nici nu au „deschis” acest subiect. De aceea și a fost foarte mirat, când a fost chemat la CNA și în instanța de judecată. Când a venit ***** în ogradă, atunci când repara automobilul, el (*****) i-a comunicat, în mod verbal, circumstanțele, fără a-i prezenta careva acte.

În susținerea poziției despre vinovăția inculpaților Șavga Filip ** și Oala Alexandru ***** în comiterea infracțiunii incriminate, prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal, acuzatorul de stat a invocat și prezentat următoarele probe:***

- ***Procesul-verbal de primire a denunțului din 19.03.2024***, potrivit căruia, ***** a sesizat CNA despre o pretinsă faptă infracțională. (vol. 1 f.d. 4-7)

- ***Procesul-verbal de cercetare din 13.06.2024***, potrivit căruia, s-a consemnat cercetarea actelor recepționate de la Direcția de Poliție a mun. Chișinău, prin scrisoarea nr. 34/20-68717 din 11.06.2024, printre care: copiile autentificate ale extrasele din ordinele de angajare în funcție și fișele de post în privința angajaților Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Șavga Filip ***** și Oala Alexandru ***** . (vol. 1 f.d. 131)

- ***Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 05.06.2024 și anexa nr. 1 stenograma discuțiilor (pe 1 filă)***, potrivit căruia, în procesul-verbal au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigații menționate, și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor între ***** și Gheorghiță Igor, care au avut loc la 26.04.2024, în intervalul de timp cuprins între orele 14:45:46 – 14:47:10 (conform anexei la procesul-verbal). Înregistrările date au fost înscrise pe un suport digital de tip CD-R nr. DIA-90/2024, au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală, și anexate la materialele cauzei. (vol. 1 f.d. 175-177)

- ***Procesul-verbal de ridicare din 20.03.2024***, potrivit căruia, s-a consemnat ridicarea, din telefonul mobil de model „iPhone 11 ProMax”, ce aparține lui ***** , următoarele date: - informația despre telefon (capturi de ecran, imprimate pe două file format „A4”); - informația privind numărul de telefon al lui ***** , înregistrat în aplicația „Viber” (captură de ecran, imprimată pe o filă format „A4”); - informația privind

numărul de telefon al lui Șavga Filip *****, înregistrat în aplicația „Viber” (captură de ecran, imprimată pe o filă format „A4”); - conversația din 19.03.2024 între ***** și Șavga Filip ***** pe aplicația „Viber” (capturi de ecran, imprimate pe trei file format „A4”); - informația privind numărul de telefon al reprezentantului companiei S.R.L. „IT Matrix”, înregistrat în aplicația „Whats App” (captură de ecran, imprimată pe o filă format „A4”). Informația ridicată a fost imprimată pe opt file „A4” și stocată pe un purtător de informații optic de tip DVD-R, și anexate la materialele cauzei. (vol. 1 f.d. 229)

- **Procesul-verbal de cercetare din 17.07.2024**, potrivit căruia, s-a consemnat cercetarea informației ridicate din telefonul mobil de model „iPhone 11 ProMax”, ce aparține lui *****, ridicată prin procesul-verbal din 20.03.2024, de la *****. Documentele supuse cercetării și constatările:

- două file format „A4”, ce conțin datele tehnice ale telefonului mobil din care a fost ridicată informația;

- o filă format „A4”, ce conține datele de contact, în aplicația mobilă „Viber”, ale lui *****, și anume numărul de contact „*****” și poza acestuia;

- o filă format „A4”, ce conține datele de contact, în aplicația mobilă „Viber”, ale lui Șavga Filip *****, și anume numărul de contact „*****” și o poză, acesta fiind înregistrat ca „Филип Шафга”;

- trei file format „A4”, ce conțin discuțiile pe aplicația mobilă „Viber”, între ***** cu Șavga Filip *****;

- o filă format „A4”, ce conține datele de contact, în aplicația „WhatsApp”, ale lui Gheorghiță Igor, și anume numărul de contact „*****”, acesta fiind înregistrat ca „Игорь Парковки”. (vol 1 f.d. 239)

- **Procesul-verbal de ridicare din 29.05.2024**, potrivit căruia, s-a consemnat ridicarea, de la martorul *****, a înregistrărilor audio, ce reprezintă discuțiile avute loc la 18.03.2024, între ***** cu angajații Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Șavga Filip ***** și Oala Alexandru *****, stocate pe un suport optic de informații de tip CD-R cu inscripția „Media”. (vol. 1 f.d. 244)

- **Procesul-verbal de cercetare din 13.06.2024**, potrivit căruia, s-a consemnat cercetarea înregistrărilor audio, stocate pe un suport optic de tip CD-R cu inscripția „Media”, ridicate prin procesul-verbal din 29.05.2024, de la martorul *****. În cadrul cercetării înregistrărilor audio (trei fișiere: R20240318-162253; R20240318-165858; R20240318-175900), s-au stabilit următoarele:

- fișierul R20240318-162253, relevă convorbiri, potrivit cărora, martorul *****, discută la telefon cu Șavga Filip ***** (stenograma discuțiilor se conține în procesul-verbal de cercetare, în limba rusă și tradusă în limba română);

- fișierul R20240318-165858, relevă convorbiri, potrivit cărora, martorul *****, discută cu o persoană necunoscută, ulterior cu Oala Alexandru ***** și cu Șavga Filip ***** (stenograma discuțiilor se conține în procesul-verbal de cercetare, în limba rusă și tradusă în limba română);

- fișierul R20240318-175900, relevă continuarea convorbirii între martorul ***** cu Oala Alexandru ***** și Șavga Filip ***** (stenograma discuțiilor se conține în procesul-verbal de cercetare, în limba rusă și tradusă în limba română). (vol 2 f.d. 1-13; f.d. 15-40; traducerea – f.d. 41-66; stenograma – f.d. 67-78; stenograma tradusă – f.d. 79-91)

- **Procesul-verbal de cercetare din 18.07.2024**, potrivit căruia, a fost realizată cercetarea, actele recepționate de la Direcția de Poliție a mun. Chișinău, prin scrisoarea nr. 34/20-6628 din 06.06.2024, și anume copii autentificate din Registrul de evidență a vizitatorilor al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, pentru perioada relevantă cazului. Documentele supuse cercetării și constatările: - *trei file format „A4”, care reprezintă copii autentificate din Registrul de evidență a vizitatorilor al Direcția de Poliție a mun. Chișinău.*

Prima filă reprezintă copia copertei Registrului. A doua și a treia filă reprezintă copii ale filelor registrului unde au fost indicați vizitatorii, aceștia fiind înscriși cu mâna după numărul de ordine, data, ora intrării și ieșirii, numele și prenumele, scopul vizitei și persoana care o vizitează.

*Astfel, pe prima filă de Registru, la numărul de ordine „8”, data de 12.03.2024, la ora 15:12, este inscripționat că a intrat ***** la Șavga Filip ***** care a ieșit la ora 16:38.*

*Pe a doua filă de Registru, la numărul de ordine „28”, data de 18.03.2024, la ora 16:10, este inscripționat că a intrat *****u, citat de Șavga Filip ***** care a ieșit la ora 16:50. În urma cercetării, s-a constatat că declarațiile martorului ***** privitor la faptul citării acestuia de către Șavga Filip ***** la Direcția de Poliție a mun. Chișinău, sunt veridice. (vol. 2 f.d. 99)*

- **Procesul-verbal de ridicare din 13.06.2024**, potrivit căruia, s-a consemnat ridicarea, de la reprezentantul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, copiile autentificate ale procesului penal nr. ***** din 04.04.2024, inițiat la plângerea reprezentantului companiei S.R.L. „IT Matrix”, împotriva lui ***** (vol. 2 f.d. 114)

- **Procesul-verbal de cercetare din 19.07.2024**, potrivit căruia, s-a consemnat cercetarea copiilor autentificate ale actelor procesului penal nr. ***** din 08.04.2024, ridicate prin procesul-verbal din 13.07.2024, pe patruzeci și trei file. Documentele supuse cercetării și constatările:

- *o filă format „A4”, care reprezintă coperta procesului penal nr. ***** din 08.04.2024;*

- *o filă format „A4”, care reprezintă borderoul procesului penal nr. ***** din 08.04.2024;*

- *o filă format „A4”, care reprezintă scrisoarea de însoțire nr. 34/20-3920 din 03.04.2024;*

- *o filă format „A4”, care reprezintă procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 03.04.2024, semnat de Șavga Filip ***** care a constatat că, în acțiunile lui ***** sunt prezente semnele infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal;*

- o filă format „A4”, care reprezintă un raport din 03.04.2024, semnat de Șavga Filip ***** și șeful acestuia, care a constatat că, în acțiunile lui ***** sunt prezente semnele infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal;

- o filă format „A4”, care reprezintă scrisoarea de însoțire nr. 34/20/1-479 din 08.05.2024;

- o filă format „A4”, care reprezintă cererea reprezentantului companiei S.R.L. „IT Matrix”;

- o filă format „A4”, care reprezintă procura din 02.01.2024, eliberată de către compania S.R.L. „IT Matrix” reprezentantului acesteia;

- o filă format „A4”, care reprezintă procesul-verbal privind actele de constatare din 25.02.2024, în care au fost consemnate declarațiile lui Gheorghită Igor;

- patru file format „A4”, care reprezintă contractul de prestări servicii din 04.07.2023, încheiat între S.R.L. „IT Matrix” și S.R.L. „Esence World”;

- o filă format „A4”, care reprezintă extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice;

- o filă format „A4”, care reprezintă ordinul de plată din 06.07.2023;

- o filă format „A4”, care reprezintă ordinul de plată din 04.07.2023;

- două file format „A4”, care reprezintă fișa persoanei juridice;

- o filă format „A4”, care reprezintă fișa persoanei juridice;

- patru file format „A4”, care reprezintă contractul de prestări servicii din 05.07.2023, încheiat între S.R.L. „SMART IT Works” și S.R.L. „Esence World”;

- o filă format „A4”, care reprezintă un act de confirmare a lucrărilor din 14.12.2023;

- o filă format „A4”, care reprezintă o factură din 14.12.2023;

- o filă format „A4”, care reprezintă un raport din 19.03.2024, semnat de Șavga Filip ***** și șeful acestuia, de prelungire a termenului examinării materialului;

- o filă format „A4”, care reprezintă un raport din 05.03.2024, semnat de Șavga Filip ***** și șeful acestuia, de prelungire a termenului examinării materialului;

- o filă format „A4”, care reprezintă fișa personală a lui *****;

- o filă format „A4”, care reprezintă fișa personală a lui *****;

- trei file format „A4”, care reprezintă procesul-verbal de audiere a martorului Gheorghită Igor din 08.05.2024;

- patru file format „A4”, care reprezintă raportul cu propunere de neîncepere a urmăririi penale din 16.05.2024;

- o filă format „A4”, care reprezintă scrisoarea de însoțire nr. 34/20/1-490 din 16.05.2024;

- o filă format „A4”, care reprezintă rezoluția din 16.05.2024;

- trei file format „A4”, care reprezintă ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din 23.05.2024;

- o filă format „A4”, care reprezintă scrisoarea de înștiințare nr. 05/34-2722 din 28.05.2024;

- o filă format „A4”, care reprezintă scrisoarea de înștiințare nr. 05/34-2721 din 28.05.2024. În urma cercetării, OUP a constatat că declarațiile martorului ***** , despre

existența unei cauze penale în privința sa sunt veridice, și că acesta nu a fost audiat/chestionat oficial, de către Șavga Filip ***** și Oala Alexandru ***** pe marginea plîngerii avute la examinare. (vol 2 f.d. 158-159)

Mijloacele materiale de probă:

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 130 din 19.03.2024, potrivit căruia, s-a concluzionat că, bancnotele examinate: - 5 (cinci) bancnote cu valoarea nominală de 500 (cinci suet) euro (...); - 3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) eurp (...); - 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) euro (...); - 136 (o sută treizeci și șase) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) euro (...), care urmează a fi transmise sub control ofițerului CNA (conform ordonanței) – corespund după calitate, metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (vol. 1 f.d. 17-25);

- copii autentificate ale extraselor din ordinele de angajare în funcție și fișelor de post în privința angajaților Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Șavga Filip ***** și Oala Alexandru ***** (vol. 1 f.d. 124-129), recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 13.06.2025 (vol. 1 f.d. 132);

- comunicările între ***** și Gheorghiță Igor, care au avut loc la 26.04.2024, în intervalul de timp cuprins între orele 14:45:46 – 14:47:10 (conform anexei la procesul-verbal). Înregistrările date au fost înscrise pe un suport digital de tip CD-R nr. DIA-90/2024 (vol. 1 f.d. 178);

- informația despre telefon (capturi de ecran, imprimate pe două file format „A4”); - informația privind numărul de telefon al lui ***** , înregistrat în aplicația „Viber” (captură de ecran, imprimată pe o filă format „A4”); - informația privind numărul de telefon al lui Șavga Filip ***** , înregistrat în aplicația „Viber” (captură de ecran, imprimată pe o filă format „A4”); - conversația din 19.03.2024 între ***** și Șavga Filip ***** pe aplicația „Viber” (capturi de ecran, imprimate pe trei file format „A4”); - informația privind numărul de telefon al reprezentantului companiei S.R.L. „IT Matrix”, înregistrat în aplicația „Whats App” (captură de ecran, imprimată pe o filă format „A4”) (vol. 1 f.d. 230-237); informația ridicată, stocată pe un purtător de informații optic de tip DVD-R (vol. 1 f.d. 238), recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 17.07.2025 (vol. 1 f.d. 240);

- înregistrărilor audio, stocate pe un suport optic de tip CD-R cu inscripția „Media”, ridicate prin procesul-verbal din 29.05.2024 și examinate la 13.06.2024 (vol. 1 f.d. 245), recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 13.06.2025 (vol. 2 f.d. 14);

- trei file format „A4”, care reprezintă copii autentificate din Registrul de evidență a vizitatorilor al Direcția de Poliție a mun. Chișinău (vol. 2 f.d. 96-98), recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18.07.2025 (vol. 2 f.d. 100);

- o filă format „A4”, care reprezintă coperta procesului penal nr. ***** din 08.04.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă borderoul procesului penal nr. ***** din 08.04.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă scrisoarea de însoțire nr. 34/20-3920 din 03.04.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă procesul-verbal privind consemnarea

celor constatate din 03.04.2024, semnat de Șavga Filip *****, care a constatat că, în acțiunile lui ***** sunt prezente semnele infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal; - o filă format „A4”, care reprezintă un raport din 03.04.2024, semnat de Șavga Filip ***** și șeful acestuia, care a constatat că, în acțiunile lui ***** sunt prezente semnele infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal; - o filă format „A4”, care reprezintă scrisoarea de însoțire nr. 34/20/1-479 din 08.05.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă cererea reprezentantului companiei S.R.L. „IT Matrix”; - o filă format „A4”, care reprezintă procura din 02.01.2024, eliberată de către compania S.R.L. „IT Matrix” reprezentantului acesteia; - o filă format „A4”, care reprezintă procesul-verbal privind actele de constatare din 25.02.2024, în care au fost consemnate declarațiile lui Gheorghiță Igor; - patru file format „A4”, care reprezintă contractul de prestări servicii din 04.07.2023, încheiat între S.R.L. „IT Matrix” și S.R.L. „Esence World”; - o filă format „A4”, care reprezintă extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice; - o filă format „A4”, care reprezintă ordinul de plată din 06.07.2023; - o filă format „A4”, care reprezintă ordinul de plată din 04.07.2023; - două file format „A4”, care reprezintă fișa persoanei juridice; - o filă format „A4”, care reprezintă fișa persoanei juridice; - patru file format „A4”, care reprezintă contractul de prestări servicii din 05.07.2023, încheiat între S.R.L. „SMART IT Works” și S.R.L. „Esence World”; - o filă format „A4”, care reprezintă un act de confirmare a lucrărilor din 14.12.2023; - o filă format „A4”, care reprezintă o factură din 14.12.2023; - o filă format „A4”, care reprezintă un raport din 19.03.2024, semnat de Șavga Filip ***** și șeful acestuia, de prelungire a termenului examinării materialului; - o filă format „A4”, care reprezintă un raport din 05.03.2024, semnat de Șavga Filip ***** și șeful acestuia, de prelungire a termenului examinării materialului; - o filă format „A4”, care reprezintă fișa personală a lui *****; - o filă format „A4”, care reprezintă fișa personală a lui *****; - trei file format „A4”, care reprezintă procesul-verbal de audiere a martorului Gheorghiță Igor din 08.05.2024; - patru file format „A4”, care reprezintă raportul cu propunere de neîncepere a urmăririi penale din 16.05.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă scrisoarea de însoțire nr. 34/20/1-490 din 16.05.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă rezoluția din 16.05.2024; - trei file format „A4”, care reprezintă ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din 23.05.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă scrisoarea de înștiințare nr. 05/34-2722 din 28.05.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă scrisoarea de înștiințare nr. 05/34-2721 din 28.05.2024 (vol. 2 f.d. 115-157), recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 17.07.2025 (vol. 2 f.d. 160).

În condițiile art. 381 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *după închiderea debaterilor și rostirea ultimului cuvânt, părțile pot să depună instanței concluzii scrise privitor la soluția propusă de ele în cauză. Concluziile propuse de părți nu au caracter obligatoriu pentru instanță.*

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod de procedură penală, *Instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește*

elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 53 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, *la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, își expune părerea în debaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.*

În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.*

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte vs. Belgia [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov vs. Rusia [MC]*, 10 martie 2009, § 89, *Prade vs. Germania*, 3 martie 2016, §33, *Dimitrov și Momin vs. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, art. 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că, *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului*, iar art. 95 alin. (2) din Codul de procedură penală stabilește că, *problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.*

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, nesolicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Potrivit prevederilor art. 93 alin. (2) Cod de procedură penală, *în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor*

mijloace: 1) declarațiile bănuțului, învinutului, inculpatului, victimei, părții vătămăte, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului, specialistului, expertului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delictive; 4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico-științifice și medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276¹ dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control. 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

În dezbateri judiciare acuzatorul de stat, procurorul a solicitat: a-l declara culpabil pe **Șavga Filip ******* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) din Codul penal și, reieșind din sancțiunea acestui articol, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. Conform prevederilor art. 90 Cod penal, a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani; a-l declara culpabil pe **Oala Alexandru ******* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) din Codul penal și, reieșind din sancțiunea acestui articol, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. Conform prevederilor art. 90 Cod penal, a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani. Documentele: - trei fișiere audio (R20240318-162253; R20240318-165858; R20240318-175900), stocate pe un suport optic de tip CD-R; - capturi de ecran din telefonul mobil al martorului ***** , pe opt file format „A4”; - copii autentificate ale actelor procesului penal nr. ***** din 08.04.2024, pe patruzeci și trei file, format „A4”; - copii autentificate din Registrul de evidență a vizitatorilor al Direcției de poliție a mun. Chișinău, pe trei file; - copii autentificate ale extraselor din ordinele de angajare în funcție și fișele de post în privința angajaților Direcției de Poliție a mun. Chișinău, **Șavga Filip ******* și **Oala Alexandru ******* – a le păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.

În dezbateri judiciare avocatul Adrian Berezovschi, în interesele inculpaților Șavga Filip *** și Oala Alexandru ***** a solicitat instanței:** achitarea inculpaților **Șavga Filip ******* și **Oala Alexandru *******, din motiv că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii, conform art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

Inculpații Șavga Filip *** și Oala Alexandru *****:** vina în comiterea infracțiunii incriminate nu și-au recunoscut-o, au susținut poziția apărătorului său și au solicitat achitarea lor.

Audiind declarațiile martorilor și inculpaților Șavga Filip ** și Oala Alexandru ***** – făcute în ședință de judecată, în coroborare cu probele examinate, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu s-a dovedit că faptele inculpaților ar întruni elementele infracțiunii, ce va determina achitarea acestora pe acuzația adusă.***

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim, recunoscut și susținut în proces de jurisprudență Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Concluzia despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu poate fi trasă pe baza presupunerilor (art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală). Dacă lipsesc probe care confirmă, dovedesc cu certitudine învinuirea și dacă se epuizează toate posibilitățile de administrare a altor probe, procesul penal este clasat sau este pronunțată o sentință de achitare. Îndoielile incorrigibile în privința vinovăției persoanei se tălmăcesc în favoarea învinuitului sau a inculpatului (art. 389 alin. (3) Cod de procedură penală).

Potrivit prevederilor art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, *organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuیتului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.*

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, *sentința de achitare se adoptă dacă: fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

Cum a fost menționat mai sus, ***Șavga Filip ***** și Oala Alexandru ******** au fost învinuiți de organul de urmărire penală de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) din Codul penal – *coruperea pasivă, adică, pretinderea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.*

În condițiile art. 1 alin. (1) Cod de procedură penală, *procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni.*

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) Cod de procedură penală, *procesul penal se reglementează de prevederile Constituției Republicii Moldova, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și de prezentul cod.*

Instanța de judecată denotă că, atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești partea acuzării nu a administrat și nu a prezentat probe suficiente, concludente, pertinente și utile, care, în coroborare, ar fi demonstrat vinovăția cet. **Șavga Filip ******* și **Oala Alexandru ******* în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Analizând ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penală, expuse sistematizat supra și examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești a cauzei penale în instanța de judecată, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, precitat supra, din punct de vedere al admisibilității, concludenței, pertinentei utilității și coroborării lor, nu se demonstrează în mod obiectiv și deplin existența faptelor infracționale incriminate inculpatului.

Instanța de judecată consideră că, acușările aduse inculpaților sunt neîntemeiate. Respectiv, pe parcursul urmăririi penale, dar și în cadrul ședințelor de judecată nu au fost prezentate și examinate suficiente probe pentru declararea cet. **Șavga Filip ******* și **Oala Alexandru ******* culpabili de comiterea infracțiunii incriminate acestora de către organul de urmărire penală.

Norma art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că, *Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă, iar din art. 27 alin. (1) Cod de procedură penală, se concluzionează că Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.*

Conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

Astfel, audiind martorii, inculpații, examinând materialele dosarului penal, instanța ajunge la concluzia că inculpații **Șavga Filip ******* și **Oala Alexandru *******, urmează a fi achitați de sub învinuirea înaintată în baza art. 324 alin. (3) Cod penal, deoarece fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Art. 6 alin. (1) Cod penal, statuează ferm principiul caracterului personal al răspunderii penale, *persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție, iar alin. (2) din norma precitată prevede că, răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală se ține cont de caracterul*

și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală (art. 7 alin. (1) Cod penal).

Aprecierea juridico-penală a componentei de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (3) Cod penal incriminate cet. Șavga Filip ** și Oala Alexandru *****.***

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sunt obligatorii pentru componenta de infracțiune, instanța de judecată va ajunge la concluzia de a pronunța o sentință de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.

Respectiv, semnele faptei prejudiciabile descrise trebuie să corespundă semnelor componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Art. 324 alin. (3) Cod penal (în redacția Legii la momentul pronunțării sentinței – reieșind din noua învinuire înaintată inculpaților), prevede pedeapsă penală pentru acțiunea manifestată prin: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.*

Concomitent, potrivit art. 15 din Codul penal, gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Din *Doctrina* dreptului penal, instanța de judecată reține că, ***obiectul juridic special*** al coruperii pasive îl constituie – relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, care presupune îndeplinirea cu probitate de către persoanele cu funcție de răspundere a îndatoririlor de serviciu.

Instanța de judecată reține că acuzatorul de stat, potrivit actului de învinuire, a invocat că faptele infracționale de „pretinderea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană”, comise de către ***Șavga Filip ***** și Oala Alexandru ******** s-ar fi manifestat/realizat „pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”, care s-ar fi materializat – pentru a emite o decizie de încetare a examinării materialului *****.

Din cumulul probelor examinate, instanța de judecată constată că, nu s-a dovedit de către organul de urmărire penală a faptului „pentru a emite o decizie de încetare a examinării materialului *****”.

Astfel, de comun cu alte probe, instanța de judecată a examinat mijloacele materiale de probă și anume: - patru file format „A4”, care reprezintă raportul cu propunere de neîncepere a urmăririi penale din 16.05.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă scrisoarea de însoțire nr. 34/20/1-490 din 16.05.2024; - trei file format „A4”, care reprezintă ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din 23.05.2024 (vol. 2 f.d. 147-150; 151; 153-155).

Din conținutul mijloacelor materiale de probă enunțate supra, instanța de judecată reține că deja la data de 16.05.2024, de către **Savga Filip ******* a fost întocmit raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale, care la aceeași dată, împreună cu materialele procesului penal, cu scrisoarea de însoțire nr. 34/20/1-490 din 16.05.2024 a fost transmisă la procuratură, astfel că, din data de 16.05.2024, procesul penal nu se mai afla în gestiunea lui **Savga Filip *******, iar la data de 23.05.2024, exista deja ordonanța de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal.

Concomitent, instanța de judecată reține că, **Savga Filip ***** și Oala Alexandru ******* au fost informați despre existența unei cauze penale în privința lor și că în cadrul acesteia ei au calitate procesuală de bănuți – doar la finele lunii mai, or prin încheierile Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost amânată de câteva ori aducerea la cunoștință a ordonanțelor de recunoaștere a inculpaților în calitate de bănuți.

Prin urmare, la data de 16.05.2024, când **Savga Filip ******* a întocmit raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale, ultimul nu cunoștea despre faptul că în privința sa și a lui **Oala Alexandru ******* este pornită urmărirea penală, ce ar putea conduce un observator de rând la concluzia potrivit căreia **Savga Filip ******* ar fi întocmit raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale din 16.05.2024, pentru a-și crea o poziție de apărare.

Concomitent, instanța de judecată constată și faptul că, raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale din 16.05.2024, întocmit de **Savga Filip *******, se încadrează în termenii prevăzuți de legea procesual-penală pentru asemenea categorie de acte, ce suplimentar conduce instanța de judecată la concluzia că inculpatul nu a întreprins careva acțiuni în vederea tergiversării termului examinării plângerii din partea S.R.L. „IT Matrix”, ce, la rândul său, în opinia observatorului de rând, ar fi fost făcut pentru a-l determina pe ***** să le acorde inculpaților supra invocată de martorul ***** ca fiind pretinsă de la el.

Pe de altă parte, faptul întocmirii raportului cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale din 16.05.2024, în interiorul termenului prevăzut de Lege, combat insinuările martorului *****, despre pretinderea de către inculpați de la el a unei anumite sume de bani pentru a emite o decizie de încetare a examinării materialului *****.

Totodată, contrar aprecierilor neîntemeiate ale acuzatorului de stat, nici unul dintre martorii audiați în ședințele de judecată, în special martorul ***** , nu a declarat că i-ar fi

solicitat sau cerut lui **Şavga Filip ******* să întreprindă în beneficiul lui careva „servicii contrar prevederilor legale” (a emite o decizie de încetare a examinării materialului *****) pentru care **Şavga Filip ******* şi/sau **Oala Alexandru ******* să-i pretindă careva remuneraţii nejustificate în scopul realizării acestora.

În asemenea circumstanţe, instanţa de judecată apreciază alegaţiile martorului ***** potrivit căroara: „(...) *Consideră că Oala Alexandru ***** ca şi Şavga Filip ******, a acţionat în privinţa sa în mod ilegal, prin fabricarea cauzei penale în privinţa sa, influenţarea psihică asupra sa şi ambii au dus discuţii cu el referitor la remunerarea bănească. (...)”, a fi unele vădit neîntemeiate, reieşind din considerentul că nu s-a confirmat nici faptul „fabricării cauzei penale”, şi nici faptul „influenţării psihice” a lui *****.

În atare circupstanţe, instanţa de judecată concluzionează că soluţia la care a ajuns **Şavga Filip ******* nu a fost influenţată în careva mod de faptul că în privinţa lui ar fi fost pornită o cauză penală, iar în asemenea situaţie, concluziile organului de urmărire penală precum că faptele infracţionale de „*pretinderea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană*”, comise de către **Şavga Filip ******* şi **Oala Alexandru ******* s-ar fi manifestat/realizat „*pentru a îndeplini sau nu acţiuni în exercitarea funcţiei sale sau contrar acesteia*”, care s-ar fi materializat – pentru a emite o decizie de încetare a examinării materialului ***** – sunt indubitabil prăvălite.

Nu în ultimul rând, din probele acuzării, inclusiv din declaraţiile martorului ***** dar şi al inculpaţilor, rezultă incontestabil faptul că lui ***** de fiecare dată i se solicita să se prezinte în faţa lui **Şavga Filip ******* fiind însoţit de un avocat, pentru a putea fi audiat în condiţiile Legii, însă, de fiecare dată ***** evita să facă acest lucru evident târăgânând audierea sa, iar ca urmare, derularea procesului penal în baza plângerii S.R.L. „IT Matrix”, circumstanţă care suplimentar conduce instanţa de judecată la concluzia că martorul de fapt inacţiona pentru a periclitiza examinarea procesului penal în scopul obţinerii unei poziţii favorabile sale, totodată, întreprinzând acţiuni de fabricare a probelor în beneficiul său, şi anume – înregistrarea convorbirilor cu colaboratorii poliţiei/inspectorii prin insinuarea unei fapte ilegale de corupere pasivă, prin intermediul căreia să-i poată influenţa să nu poarte urmărire penală în privinţa lui.

Prin urmare reieşind din circumstanţele expuse supra, instanţa de judecată constată că, nu s-a stabilit existenţa în faptele incriminate inculpaţilor **Şavga Filip ******* şi **Oala Alexandru *******, *obiectului juridic special* al infracţiunii prevăzute de norma art. 324 Cod penal.

Potrivit *Doctrinei* penale, ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale nu constituie obiectul material al infracţiunii de corupere pasivă, ci modalitatea de înlăptuire a acesteia.

Obiectul material al infracţiunii e un element al relaţiilor sociale, iar obiectul remunerării ilegale se află în afara lor, el constând în ceea ce se transmite persoanei cu funcţie de răspundere în calitate de o astfel de remunerare (bani, obiecte de preţ etc.). În

temeiul acestei opinii, se ajunge la concluzia că remunerarea ilegală este un mijloc de comitere a infracțiunii de corupere pasivă.

Un semn special al faptei infracționale prevăzute de norma art. 324 alin. (3) Cod penal, este ca proporțiile remunerației să depășească 100 unități convenționale.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei cu funcție de răspundere, care, în scopurile indicate în dispoziția art. 324 din Cod penal, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin.

„**A pretinde**” înseamnă a cere ceva în mod stăruitor, a formula o anumită pretenție, a impune să i se dea. Aceasta se poate realiza prin cuvinte, gesturi, scrisori etc.

Din declarațiile martorului ***** făcute sub jurământ în fața instanței de judecată, rezultă că, acesta, printre altele, a invocat faptul potrivit căruia: „(...) Șavga Filip ***** a luat telefonul și a introdus suma de „10000” prin intermediul aplicației calculator, și i-a prezentat-o lui (martorului). La care el (martorul) a întrebat ce reprezintă această sumă – lei moldovenesti, dolari S.U.A. sau euro, însă Șavga Filip ***** nu mi-a răspuns nimic, însă din reacția lui, pe față, a înțeles că nu merge vorba despre lei. Deoarece compania S.R.L. „IT Matrix” solicita de la el suma de 17000,00 euro, a dedus (martorul) că Șavga Filip ***** a solicitat de la el suma de 10000,00 euro. (...)”.

De asemenea, instanța de judecată, ține să menționeze că, în cazul în care persoana cu funcție de răspundere nu a dorit să pretindă, dar cele spuse de el au fost interpretate ca o pretenție care a fost satisfăcută, la fel va exista corupere pasivă. Dar nu în modalitate de „pretindere”, ci în modalitatea de „primire”.

În cazul din speță, organul de urmărire penală nu a constatat primirea de către Șavga Filip ***** și Oala Alexandru ***** de la martorul ***** a careva remunerare (bani, obiecte de preț etc.), astfel că, instanța de judecată ajunge la concluzia că interpretarea (deducerea) făcută de către ***** , nu a fost confirmată sau infirmată de Șavga Filip ***** și/sau Oala Alexandru ***** , iar dat fiind faptul că ultimii nu au primit „suma dedusă de către ***** în cuantum de 10000,00 euro”, cum a interpretat martorul ***** , instanța de judecată este în imposibilitate de a concluziona în mod indubitabil existența faptului „pretinderii” manifestat din partea lui Șavga Filip ***** și/sau Oala Alexandru ***** de la ***** .

Relevant pentru adoptarea soluției pe marginea cauzei pentru instanța de judecată este fi faptul potrivit căruia afirmația martorului ***** potrivit căreia: „(...) Șavga Filip ***** a luat telefonul și a introdus suma de „10000” prin intermediul aplicației calculator, și i-a prezentat-o lui (martorului). (...)” – nu se confirmă prin careva ale probe decât din cuvintele lui ***** . Prin urmare, aceasta nu coroborează cu alte probe admisibile, pertinente, concludente și utile, care ar putea fi puse la baza sentinței și ar confirma declarațiile martorului, din care considerent instanța de judecată este în fața unicii soluții legale pe care urmea să o ia, și anume – să aprecieze afirmațiile martorului ***** , ca fiind unele evident declarative.

Concomitent, martorul nu a putut nici să explice logic de ce a considerat că cifra „10000”, dacă să prezumăm că aceasta într-adevăr a fost indicată la telefon ar fi constituit

„euro”, dar nu „dolari S.U.A.” sau „lei”, semn care prezintă relevanță sporită la încadrarea faptelor inculpaților, care de asemenea nu a fost cercetat în suficientă măsură de către organul de urmărire penală, fiind trecut sub tăcere în defavoarea inculpaților.

Astfel, în acest caz este evident și faptul că organul de urmărire penală nici nu a stabilit proporțiile reale ale sumii de „bani”, care se insinuează că ar fi fost „pretinsă” de inculpați, limitându-se în exclusivitate la „deducerea” (aprecierile subiective) martorului ******, situație în care nici nu poate fi vorba de careva încadrare a faptelor ultimei prin prisma normei art. 324 alin. (3) Cod penal, or de către organul de urmărire penală nu s-a probat semnul calificativ „săvârșite în proporții care depășesc 100 unități convenționale.”.*

În cazul din speță, instanța de judecată constată că, organul de urmărire penală nu a probat faptul că **Șavga Filip ******* și/sau **Oala Alexandru ******* ar fi „pretins” careva sume de bani de la *****. Astfel, nu s-a stabilit cum anume, prin ce modalitate **Șavga Filip ******* și/sau **Oala Alexandru ******* ar fi „pretins” acești bani, dar și când s-a realizat „pretinderea”, or la materialele cauzei nu se regăsește nici o probă admisibilă, pertinentă, concludentă și utilă în acest sens.

În atare situație, instanța de judecată conchide că, de fapt organul de urmărire penală nu a făcut altceva decât să presupună faptul potrivit căruia **Șavga Filip ******* și **Oala Alexandru ******* ar fi „pretins” acea sumă de bani, circumstanță care însă, prin prisma normei art. 8 Cod de procedură penală, urmează a fi interpretate în exclusivitate în favoarea inculpaților.

Concluzia instanței de judecată se bazează și pe următoarele alegații din partea marotrului ******, unde acesta direct a invocat faptul că: „(...) Văzând suma solicitată de 10000,00 euro, a fost într-atât de șocat de celea ce se întâmplă, că nu a mai continuat discuția referitor la cum și când să fie transmiși acești bani. De la CNA nu a primit careva sume bănești pentru a fi transmise ulterior lui Șavga Filip ***** și Oala Alexandru *****. Nici nu a discuta cu careva ofițeri de la CNA pentru efectuarea transmiterii sumei de bani lui Șavga Filip ***** și Oala Alexandru *****.* (...)”.

Astfel, în cazul din speță rezultă că nici nu a fost ridicat subiectul privind efectuării transmiterii „pretinsei” sume de bani lui **Șavga Filip ******* și/sau **Oala Alexandru *******.

În asemenea situație, proba acuzării, materializată prin Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 130 din 19.03.2024, potrivit căruia, s-a concluzionat că, bancnotele examinate: - 5 (cinci) bancnote cu valoarea nominală de 500 (cinci suet) euro (...); - 3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) eurp (...); - 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) euro (...); - 136 (o sută treizeci și șase) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) euro (...), care urmează a fi transmise sub control ofițerului CNA (conform ordonanței) – corespund după calitate, metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (vol. 1 f.d. 17-25), nu este nici pertinentă și nici utilă pentru adoptarea soluției pe marginea cauzei penale aflate spre examinare în fața instanței de judecată, or, cum rezultă din însăși învinuirea adusă inculpaților, acestor-a nu le-a fost incriminată „primirea” a careva remunerare (bani, obiecte de preț etc.) neprevăzută de Lege.

De rând cu alt probe ale acușării, instanța de judecată a examinat: - **Procesul-verbal de ridicare din 29.05.2024**, potrivit căruia, s-a consemnat ridicarea, de la martorul *****, a înregistrărilor audio, ce reprezintă discuțiile avute loc la 18.03.2024, între ***** cu angajații Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Șavga Filip ***** și Oala Alexandru *****, stocate pe un suport optic de informații de tip CD-R cu inscripția „Media”. (vol. 1 f.d. 244), dar și: - **Procesul-verbal de cercetare din 13.06.2024**, potrivit căruia, s-a consemnat cercetarea înregistrărilor audio, stocate pe un suport optic de tip CD-R cu inscripția „Media”, ridicate prin procesul-verbal din 29.05.2024, de la martorul *****. În cadrul cercetării înregistrărilor audio (trei fișiere: R20240318-162253; R20240318-165858; R20240318-175900), s-au stabilit următoarele: - *fișierul R20240318-162253, relevă convorbiri, potrivit cărora, martorul ***** discută la telefon cu Șavga Filip ***** (stenograma discuțiilor se conține în procesul-verbal de cercetare, în limba rusă și tradusă în limba română); - fișierul R20240318-165858, relevă convorbiri, potrivit cărora, martorul ***** discută cu o persoană necunoscută, ulterior cu Oala Alexandru ***** și cu Șavga Filip ***** (stenograma discuțiilor se conține în procesul-verbal de cercetare, în limba rusă și tradusă în limba română); - fișierul R20240318-175900, relevă continuarea convorbirii între martorul ***** cu Oala Alexandru ***** și Șavga Filip ***** (stenograma discuțiilor se conține în procesul-verbal de cercetare, în limba rusă și tradusă în limba română)* (vol 2 f.d. 1-13; f.d. 15-40; traducerea – f.d. 41-66; stenograma – f.d. 67-78; stenograma tradusă – f.d. 79-91). Din conținutul acestora nu rezultă faptul că **Șavga Filip ******* și/sau **Oala Alexandru ******* ar fi pretins care remunerare (bani, obiecte de preț etc.) neprevăzută de Lege de la martorul *****, cum eronat a concluzionat organul de urmărire penală și a susținut acuzatorul de stat în fața instanței de judecată.

La acest capitol, instanța de judecată ține să constate că stenogramele prezentate (în câteva exemplare în limba rusă și română) cu titlu de probă la dosar, se invocă că ar fi fost făcute de pe înregistrările audio prezentate organului de urmărire penală de către martorul *****, și care ar fi fost stocate pe un suport optic de tip CD-R cu inscripția „Media”, ridicate de către organul de urmărire penală prin procesul-verbal din 29.05.2024 și examinate la 13.06.2024 (vol. 1 f.d. 245), înregistrări care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 13.06.2025 (vol. 2 f.d. 14).

Cu toate acestea, fiind supus cercetării suportul optic de tip CD-R cu inscripția „Media” indicat supra, instanța de judecată ține să menționeze că înregistrările audio care se conțin pe acest suport optic, sunt de o calitate foarte proastă, în multe locuri fiind imposibil de a desluși vocile și conținutul discuțiilor purtate, ce face imposibilă confirmarea faptului că stenogramele menționate supra ar fi fost făcute de pe aceste înregistrări, dar și că conținutul acestora ar fi veridic.

Concomitent, instanța de judecată reține că, organul de urmărire penală a omis să prezinte instanței de judecată probe pertinente, concludente și utile, care ar proba faptul că vocile care apar în înregistrările audio, ar aparține inculpaților **Șavga Filip ******* și/sau **Oala Alexandru *******, dar și lui *****, având în vedere faptul că inculpații nu au

confirmat faptul că ar fi purtat cu ***** discuții despre careva remunerare (bani, obiecte de preț etc.) neprevăzută de Lege pentru sine.

De asemenea, instanța de judecată reține că organul de urmărire penală nu a probat nici faptul că înregistrările audio care au fost invocate de partea apărării cu titlu de probă nu ar fi fost „manipulate”, prin excluderea din context a anumitor părți din potențialul dialog purtat de inculpați cu martorul, inclusiv având în vedere faptul că martorul ***** dispune de abilități din domeniul IT, ce i-ar fi permis cu ușurință să manipuleze proba în cauză în folosul său, pentru a-și simula o poziție favorabilă pentru sine în raport cu inculpații, inclusiv în scopul de a-i determina să nu poarte în privința lui urmărirea penală, or, nu trebuie de omis din vedere faptul că pretensele înregistrări audio se pretinde de ***** că au fost făcute în perioada când în privința faptelor ultimului a fost inițiat un proces penal la plângerea reprezentantului S.R.L. „IT Matrix”.

Aprecierile instanței de judecată la acest capitol rezultă chiar din declarațiile martorului ***** , unde acesta afirmă că: „(...) inițial a fost intentată cauza penală în privința sa de Șavga Filip ***** și Oala Alexandru *****. Deja nu mai ține minte pe ce articole, și apoi au avut loc evenimentele pe care le-a descris în denunțul său pe prezenta cauză penală. (...)”.

Concluziile la care a ajuns instanța de judecată, enunțate supra, se întemeiază și pe următoarele declarații făcute de către martorul ***** în ședință de judecată, unde acesta a indicat că: „(...) Discuția din aplicația „Dictofon”, a fost înregistrată în mai multe fail-uri, deoarece discuțiile au fost în mai multe zile, cu distanțe între ele. Câte fail-uri a nime erau el nu ține minte. Nu ține minte câte fail-uri a șters (martorul) din telefonul său din discuția cu Șavga Filip ***** și Oala Alexandru *****. Nu ține minte cât timp s-a scurs din momentul depunerii denunțului și transmiterea efectivă a discuției din „Dictofon”. (...)”.

La fel, instanța de judecată reține și faptul că, organul de urmărire penală nu a putut prezenta originalul înregistrării „discuțiilor” care se pretinde că ar fi avut loc între inculpați și martor, or chiar martorul ***** în ședință de judecată a declarat că: „(...) După ce a fost ridicată discuția din telefonul său mobil, de pe aplicația „Dictofon”, imediat i-a fost restituit telefonul de care el în continuare se folosește. Nu ține minte dacă a păstrat sau nu în telefonul său mobil acea discuție pe care a atașat-o la denunțul său la CNA. (...)”.

Astfel că, prin prisma normei art. 94 alin. (1) pct. 6), 9) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră necesar a aprecia critic, ca fiind inadmisibile, iar ca urmare – excluderea din probatoriu înregistrările audio, stocate pe un suport optic de tip CD-R cu inscripția „Media”, ridicate prin procesul-verbal din 29.05.2024 și examinate la 13.06.2024 (vol. 1 f.d. 245), dar și stenogramele făcute pe

baza acestora (vol 2 f.d. 1-13; f.d. 15-40; traducerea – f.d. 41-66; stenograma – f.d. 67-78; stenograma tradusă – f.d. 79-91).

Nu în ultimul rând, din declarațiile martorului *****, instanța de judecată reține că, acesta, în cadrul audierilor în fața instanței de judecată a susținut faptul potrivit căruia: „(...) *La a doua întâlnire s-a petrecut aceeași chestie, și anume Oala Alexandru ***** și Șavga Filip ******, i-au spus că trebuie de restituit banii, pentru că serviciile prestate nu sunt calitative și nu costă prețul încasat. (...)”, „(...) atunci când s-a prezentat la a doua întâlnire la poliția economică, iarăși polițiștii i-au menționat că a încasat o sumă prea mare pentru serviciile prestate, și atunci i se pare că Șavga Filip ***** i-a propus că pot soluționa această chestiune. (...)”, „(...) Oala Alexandru *****, la fel încerca să-l influențeze, spunând că – serviciile prestate de el nu sunt calitative, că costă mult mai puțin decât suma încasată de el și că el nu prezintă nimic pe plan profesional, deoarece i-a comunicat că a mai executat asemenea lucrări și la alte companii și că are și el (martorul) cunoștințe. (...)”.

Prin urmare, instanța de judecată conchide după cum urmează: nu se exclude faptul că, recomandările înaintate de **Șavga Filip ******* și/sau **Oala Alexandru ******* lui ***** de a fi revizuite clauzele contractului încheiat de martor cu S.R.L. „IT Matrix”, în partea ce ține de costul serviciilor, cu restituirea unei părți din suma primită pentru serviciile prestate, ca fiind exagerat de mare, ce ar fi determinat retragerea plângerii de către S.R.L. „IT Matrix”, ***** – să le fi apreciat/perceput ca „pretindere” a unei „remunerări (bani, obiecte de preț etc.) neprevăzute de Lege”, fapt care, la rândul său, l-a determinat pe martor să se adreseze cu plângere la CNA. Faptul dat, în opinia instanței de judecată, constituie un dubiu care prin prisma normei art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, urmează a fi interpretat în favoarea inculpaților.

De asemenea, instanța de judecată ține să menționeze și faptul potrivit căruia, la pretindere, inițiativa întotdeauna aparține persoanei cu funcție de răspundere, infracțiunea fiind considerată drept consumată, indiferent de faptul dacă s-a realizat independent primirea sau acceptarea.

Prin urmare, este evident că, organul de urmărire penală nu a dovedit existența semnului calificativ de „pretindere”, care i-a fost imputat inculpaților **Șavga Filip ******* și/sau **Oala Alexandru ******* conform actului de învinuire.

Concomitent, instanța de judecată în continuare ține să facă o referire la restul probelor prezentate de partea apărării, și să le dea o apreciere acestora pentru soluția la care va ajunge instanța de judecată pe marginea prezentei cauze.

Astfel, în ceea ce ține de declarațiile martorului acuzării Luca Victor, instanța de judecată reține că, declarațiile ultimului se bazează în exclusivitate pe convorbirea purtată de acesta cu martorul *****, în cadrul căreia, i-a recomandat ultimului să depună plângere în adresa organelor de drept cu privire la preținsele fapte infracționale din partea lui **Șavga Filip ******* și **Oala Alexandru *******. Personal martorul Luca Victor nu a asistat la întâlnirile avute de ***** cu inculpații.

Cu referire la copiile autentificate ale extraselor din ordinele de angajare în funcție și fișelor de post în privința angajaților Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Șavga Filip

***** și Oala Alexandru ***** (vol. 1 f.d. 124-129), recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 13.06.2025 (vol. 1 f.d. 132), instanța de judecată ține să menționeze că acestea, sunt pertinente, concludente și utile, dar care, dovedesc doar faptul că **Șavga Filip ******* și **Oala Alexandru ******* îndeplinesc condițiile de subiect special al infracțiunii prevăzute de norma art. 324 alin. (3) Cod penal, dar nu probează prin sine cu nimic existența faptei infracționale și comiterea acesteia de către inculpați.

De asemenea, nici comunicările purtate între ***** și Gheorghiță Igor, care au avut loc la 26.04.2024, în intervalul de timp cuprins între orele 14:45:46 – 14:47:10 (conform anexei la procesul-verbal), care au fost înscrise pe un suport digital de tip CD-R nr. DIA-90/2024 (vol. 1 f.d. 178) nu probează existența faptei infracționale și comiterea acesteia de către inculpați.

La fel, informația despre telefon (capturi de ecran, imprimate pe două file format „A4”); - informația privind numărul de telefon al lui ***** , înregistrat în aplicația „Viber” (captură de ecran, imprimată pe o filă format „A4”); - informația privind numărul de telefon al lui Șavga Filip ***** , înregistrat în aplicația „Viber” (captură de ecran, imprimată pe o filă format „A4”); - conversația din 19.03.2024 între ***** și Șavga Filip ***** pe aplicația „Viber” (capturi de ecran, imprimate pe trei file format „A4”); - informația privind numărul de telefon al reprezentantului companiei S.R.L. „IT Matrix”, înregistrat în aplicația „Whats App” (captură de ecran, imprimată pe o filă format „A4”) (vol. 1 f.d. 230-237) – informații ridicate, stocate pe un purtător de informații optic de tip DVD-R (vol. 1 f.d. 238) și recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 17.07.2025 (vol. 1 f.d. 240) – în aprecierea instanței de judecată denotă comunicarea dintre martorul ***** și **Șavga Filip *******, fapt care nici nu a fost negat de careva dintre părți, însă nici acestea nu probează faptul pretinderii de către **Șavga Filip ******* și **Oala Alexandru ******* de la ***** a unei „remunerări (bani, obiecte de preț etc.) neprevăzute de Lege”. Și în cazul acestor mijloace de probă instanța de judecată este în situația de a le aprecia ca fiind nepertinente, neconcludente și lipsite de utilitate în vederea stabilirii vinovăției inculpaților în comiterea faptei infracționale prevăzute de norma art. 324 alin. (3) Cod penal.

O situație similară celei enunțate supra, instanța de judecată o apreciază și în cazul a: - trei file format „A4”, care reprezintă copii autentificate din Registrul de evidență a vizitatorilor al Direcția de Poliție a mun. Chișinău (vol. 2 f.d. 96-98), recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18.07.2025 (vol. 2 f.d. 100). Astfel, prin acestea se confirmă faptul că, în zilele respective, martorul ***** fiind citat de către **Șavga Filip *******, s-a prezentat în fața acestuia în legătură cu materialul înregistrat existent în privința lui ***** . Circumstanțele probate prin înscrisurile în cauză de asemenea nu au fost negate nici de una dintre părțile pe dosar, însă, ca și în situația celorlalte mijloace materiale de probă menționate supra, și pe acestea instanța de judecată nu are decât a le aprecia ca fiind nepertinente, neconcludente și lipsite de utilitate în vederea stabilirii vinovăției inculpaților în comiterea faptei infracționale prevăzute de norma art. 324 alin. (3) Cod penal.

Nu în ultimul rând, ceea ce ține de materialele procesului penal nr. ***** din 08.04.2024, și anume: - o filă format „A4”, care reprezintă coperta procesului penal nr. ***** din 08.04.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă borderoul procesului penal nr. ***** din 08.04.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă scrisoarea de însoțire nr. 34/20-3920 din 03.04.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 03.04.2024, semnat de Șavga Filip ***** , care a constatat că, în acțiunile lui ***** sunt prezente semnele infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal; - o filă format „A4”, care reprezintă un raport din 03.04.2024, semnat de Șavga Filip ***** și șeful acestuia, care a constatat că, în acțiunile lui ***** sunt prezente semnele infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal; - o filă format „A4”, care reprezintă scrisoarea de însoțire nr. 34/20/1-479 din 08.05.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă cererea reprezentantului companiei S.R.L. „IT Matrix”; - o filă format „A4”, care reprezintă procura din 02.01.2024, eliberată de către compania S.R.L. „IT Matrix” reprezentantului acesteia; - o filă format „A4”, care reprezintă procesul-verbal privind actele de constatare din 25.02.2024, în care au fost consemnate declarațiile lui Gheorghită Igor; - patru file format „A4”, care reprezintă contractul de prestări servicii din 04.07.2023, încheiat între S.R.L. „IT Matrix” și S.R.L. „Esence World”; - o filă format „A4”, care reprezintă extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice; - o filă format „A4”, care reprezintă ordinul de plată din 06.07.2023; - o filă format „A4”, care reprezintă ordinul de plată din 04.07.2023; - două file format „A4”, care reprezintă fișa persoanei juridice; - o filă format „A4”, care reprezintă fișa persoanei juridice; - patru file format „A4”, care reprezintă contractul de prestări servicii din 05.07.2023, încheiat între S.R.L. „SMART IT Works” și S.R.L. „Esence World”; - o filă format „A4”, care reprezintă un act de confirmare a lucrărilor din 14.12.2023; - o filă format „A4”, care reprezintă o factură din 14.12.2023; - o filă format „A4”, care reprezintă un raport din 19.03.2024, semnat de Șavga Filip ***** și șeful acestuia, de prelungire a termenului examinării materialului; - o filă format „A4”, care reprezintă un raport din 05.03.2024, semnat de Șavga Filip ***** și șeful acestuia, de prelungire a termenului examinării materialului; - o filă format „A4”, care reprezintă fișa personală a lui *****; - o filă format „A4”, care reprezintă fișa personală a lui *****; - trei file format „A4”, care reprezintă procesul-verbal de audiere a martorului Gheorghită Igor din 08.05.2024; - patru file format „A4”, care reprezintă raportul cu propunere de neîncepere a urmăririi penale din 16.05.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă scrisoarea de însoțire nr. 34/20/1-490 din 16.05.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă rezoluția din 16.05.2024; - trei file format „A4”, care reprezintă ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din 23.05.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă scrisoarea de înștiințare nr. 05/34-2722 din 28.05.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă scrisoarea de înștiințare nr. 05/34-2721 din 28.05.2024 (vol. 2 f.d. 115-157), recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 17.07.2025 (vol. 2 f.d. 160), instanța de judecată ține să constate prin sine doar faptul că pe marginea acțiunilor lui ***** , la plângerea reprezentantului S.R.L. „IT Matrix” a fost pornit proces penal, care și a determinat exercitarea de către **Șavga Filip ******* a obligațiilor sale de serviciu și care, în aprecierea subiectivă a martorului ***** au servit ca temei de comitere a unei fapte infracționale

prevăzute de norma art. 324 alin (3) Cod penal. Însă, reieșind din constatările făcute de instanța de judecată, despre lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii în din considerentele expuse supra, aceeași instanță de judecată apreciază că înscrisurile enunțate în această alineat, într-o eventualitate, ar putea constitui „temeiul” ce i-ar fi putut determina pe inculpați la comiterea faptei infracționale prevăzute de norma art. 324 alin. (3) Cod penal, dar care, în cazul din speță, nu s-a stabilit în faptele lor. Prin urmare și aceste probe instanța de judecată este ținută să le aprecieze ca fiind nepertinente, neconcludente și lipsite de utilitate în vederea stabilirii vinovăției inculpaților în comiterea faptei infracționale prevăzute de norma art. 324 alin. (3) Cod penal.

Subsecvent, având în vedere faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia că mijloacele materiale de probă administrate la materialele dosarului nu sunt concludente și utile, ce ar determina instanța de judecată să adopte o sentință de condamnare în privința inculpaților, instanța de judecată apreciază că și procesele-verbal prin care acestea au fost ridicate, anexate la dosar și examinate – nu dovedesc nici într-un fel existența faptei infracționale și comiterea acesteia de către inculpați, din care considerent la fel vor fi apreciate de către instanța de judecată ca fiind neconcludente și lipsite de utilitate.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin **intenție directă**. Făptuitorul își dă seama că la momentul săvârșirii faptei, banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, sup caz – le primește sau le acceptă – nu i se cuvin, și cu toate acestea dorește să le primească sau să le accepte.

În conformitate cu prevederile art. 14 din Codul penal, *infracțiunea este o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.*

Iar potrivit art. 17 Cod penal, *se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.*

În cazul dat instanța de judecată consideră că îndoielile apărute vis-a-vis de existența intenției criminale din partea inculpaților, în coraport cu materialele dosarului și probele acumulate, în legătură cu acuizarea adusă, de a fi tratate exclusiv în favoarea inculpaților.

Astfel, instanța de judecată consideră că de către partea acuzării nu a fost demonstrată vinovăția inculpaților ***Șavga Filip ******** și/sau ***Oala Alexandru ******** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal pe capătul de acuzare dedus justiției.

Respectiv, având în vedere faptul că faptele comise cu intenție, presupun existența unui **motiv** și **scop** urmărit de făptuitor, în cazul dat de către inculpații ***Șavga Filip ******** și ***Oala Alexandru ********.

În cazul din speță, instanța de judecată reține că organul de urmărire penală a omis să stabilească care ar fi fost motivul și scopul care i-ar fi determinat pe ***Șavga Filip ******** și ***Oala Alexandru ******** să comită fapta infracțională incriminată.

În cazul de față, organul de urmărire penală, administrând pe parcursul urmăririi penale mai multe probe, a omis să stabilească care ar fi fost *motivul* și *scopul* comiterii infracțiunii incriminate de către **Șavga Filip ******* și **Oala Alexandru *******, cu prezentarea argumentării și probelor de rigoare în acest sens.

Prin urmare, instanța de judecată notează următoarele: atât timp cât organul de urmărire penală nu a stabilit nici *motivul* și nici *scopul* comiterii infracțiunii de către **Șavga Filip ******* și **Oala Alexandru *******, or în actul de învinuire lipsesc careva mențiuni în acest sens, rezultă incontestabil că nu s-a stabilit nici existența *laturii subiective* a infracțiunii care le-a fost incriminată inculpaților pentru acuzarea adusă acestora.

În calitate de subiect al infracțiunii de corupere pasivă apare persoana cu funcție de răspundere, totodată, urmând să fie responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a împlinit vârsta de 16 ani.

Vis-a-vis de acest element constitutiv al infracțiunii, instanța de judecată notează că ambii inculpați **Șavga Filip ******* și **Oala Alexandru ******* întrunesc semnele subiectului infracțiunii prevăzute de norma art. 324 alin. (3) Cod penal, însă acesta este unicul element al infracțiunii în cauză care este prezent în cazul din speță.

Reieșind din cumulul argumentelor enunțate supra, instanța de judecată concluzionează indubitabil că, în cazurile din speță, sunt aplicabile reglementările art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, care stabilește că: *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

Instanța de judecată menționează că, regula consacrată de art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală (*toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului*), constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la fapta imputată și cu privire la vinovăția făptuitorului în legătură cu fapta imputată, instanța de judecată nu-și poate forma o convingere care să se constituie într-o certitudine și, de aceea, instanța concluzionează în sensul lipsei faptei imputate și a nevinovăției inculpaților.

Aceste dubii nu au fost înlăturate nici prin declarațiile ce au fost date de către martorii audiați în ședință de judecată, nici de declarațiile inculpaților **Șavga Filip ******* și **Oala Alexandru *******, și nici prin careva probe prezentate instanței de judecată.

Având în vedere toate neregularitățile descrise în raport cu învinuirile aduse pe aceste capete de acuzare, cel mai important moment fiind lipsa intenției din partea inculpaților, ca formă a vinovăției pentru calificarea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal, instanța urmează să achite inculpații în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, din motiv că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii.

Practica judecătorească națională (*a se vedea Decizia CSJ din 19 aprilie 2016, Dosarul nr. Ira-516/2016*) stabilește cu fermitate că, credibilitatea denunțatorului și declarațiile acestuia, care nu pot fi apreciate ca o probă veridică și pertinentă, la fel nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, or dubiile în privința acestora nu pot fi înlăturate și conform prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, acestea se interpretează în favoarea inculpatului. Colegiul penal lărgit a mai remarcat și faptul, că martorul denunțator decisiv, adică persoana, care a declarat despre săvârșirea pretensei infracțiuni, rămâne la propriu cu calitatea de persoană interesată în finalul cauzei și în atare circumstanțe numai declarațiile sale nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare ca probă de vinovăție în lipsa altor probe.

Instanța ține să explice că în faza de judecată, acolo unde operează principiul contradictorialității care contribuie la stabilirea adevărului, acuzarea și apărarea se confruntă, făcând uz de orice metodă și mijloc prevăzut de lege pentru a demonstra poziția proprie și a răsturna, ca fiind lipsită de temei, poziția adversarului procesual.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.*

Alin. (3) al aceluiași articol stabilește că, *organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.*

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (6) Cod de procedură penală, *hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.*

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g din 23 februarie 2016, pct. 102, instanța de judecată reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, „legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces.”.

Instanța, examinând materialele cauzei penale, constată că existența faptelor penale incriminate inculpaților **Șavga Filip ******* și **Oala Alexandru ******* nu s-a probat, organul de urmărire penală omițând să acumuleze probe pertinente, concludente și utile în acest sens, omisiune care afectează întreg procesul de urmărire penală.

Instanța de judecată consideră necesar a aprecia ca fiind plauzibil argumentele apărării potrivit cărora urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost efectuată unilateral și în neconcordanță cu normele legii procesual penale, fapt ce contravine

normelor legii penale, care are scopul să apere persoana, cât și drepturile și libertățile acesteia.

Respectiv, conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr. 7 din 15.11.1993 „cu privire la sentința judiciară” se menționează și este necesar de ținut cont că probele obținute cu încălcarea legii ca neavând valoare juridică și de aceea ele nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Cum a fost menționat supra, nici o probă din materialele dosarului, care ar putea fi coroborată cu declarațiile martorilor, audiați în instanța de judecată, nu dovedește faptul, că ***Șavga Filip ******** și ***Oala Alexandru ******** ar fi săvârșit faptele infracționale incriminate în circumstanțele descrise în învinuire.

Subsecvent, instanța de judecată ține să constate că inculpații ***Șavga Filip ******** și ***Oala Alexandru ******** au fost puși sub învinuire în lipsa unui temei faptic, circumstanță ce exclude tragerea lor la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii incriminate și are drept urmare achitarea lor în acest sens.

Totodată, potrivit pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24.04.2000 „Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței”, *sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri sau în mod exclusiv, numai pe declarațiile martorilor date în procesul cercetării sau anchetei preliminare și citite în instanța de judecată în absența lor. Instanțele judecătorești vor ține cont de faptul că, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În cazul dat instanța de judecată consideră că îndoielile apărute, în coraport cu materialele dosarului și a probelor acumulate, în legătură cu acuzarea adusă, de a fi tratate exclusiv în favoarea inculpaților ***Șavga Filip ******** și ***Oala Alexandru ********.

Prin prisma pct. 76 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015 privind excepția de neconstituționalitate a art. 287 alin. (1) din Codul de procedură penală (reluarea urmăririi penale), omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul bănuțului, învinuitului, inculpatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat. Constatarea unei fapte infracționale, precum și circumstanțele săvârșirii acesteia, sunt în strictă dependență de probatoriul, adică de totalitatea probelor prezentate de părți și administrate de instanța de judecată, cu respectarea prevederilor normelor de procedură penală și asigurarea exercitării de către părți a drepturilor de care dispun în cadrul procesului penal.

Este de menționat și faptul că, în pct. pct. 45, 46, 53 și 54 ale Hotărârii nr. 6 din 16.04.2015 pentru controlul constituționalității unor prevederi din Codul penal și Codul de procedură penală (confiscarea extinsă și îmbogățirea ilicită) Curtea Constituțională reiterează că, prin prisma normelor constituționale, sarcina probei urmează a fi atribuită exclusiv organelor statului, iar în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci

îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție, situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (*in dubio pro reo*). Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional, reflectând modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii.

În consecință, ținând cont de faptul că toate dubiile privind vinovăția inculpaților **Șavga Filip ******* și **Oala Alexandru ******* în cele incriminate, urmează a fi interpretate în favoarea acestora (*in dubio pro reo*), instanța conchide că nu s-a stabilit existența elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate inculpaților pe capătul de acuzare adus și, în aceste circumstanțe, urmează ca în privința lor să se pronunțe o sentință de achitare, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal, pe motiv că, nu s-a stabilit că faptele inculpaților ar întruni elementele infracțiunii, ce determină adoptarea unei sentințe de achitare în privința acestora.

În temeiul art. 390 alin. (3) Cod de procedură penală, se reabilitează deplin **Șavga Filip ******* și **Oala Alexandru *******.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța din 14.06.2024, adusă la cunoștință lui **Oala Alexandru ******* la data de 15.06.2024, s-a aplicat măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara* pe un termen de 60 zile (vol. 1 f.d. 70-71).

Prin ordonanța din 15.06.2024, s-a dispus aplicarea consemnului restrictiv – interdicția de ieșire din Republica Moldova în privința lui **Oala Alexandru ******* pe un termen de 60 zile, începând cu data de 15.06.2024 (vol. 1 f.d. 72).

Prin ordonanța din 14.06.2024, adusă la cunoștință lui **Șavga Filip ******* la data de 14.06.2024, s-a aplicat măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara* pe un termen de 60 zile (vol. 1 f.d. 116-117).

Prin ordonanța din 14.06.2024, s-a dispus aplicarea consemnului restrictiv – interdicția de ieșire din Republica Moldova în privința lui **Șavga Filip ******* pe un termen de 60 zile, începând cu data de 14.06.2024 (vol. 1 f.d. 119).

La moment, măsurile preventive aplicate în privința inculpaților au expirat de drept. Alte măsuri preventive pe parcursul urmăririi penale și examinării cauzei nu au fost aplicate.

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*

Având în vedere faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a adopta sentință de achitare în privința acestuia, nu va aplica careva măsură preventivă față de **Șavga Filip ***** și Oala Alexandru *******.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Codul de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Conform art. 227 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

Conform art. 229 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.*

La caz, de către acuzatorul de stat nu au fost invocate și solicitate spre încasare careva cheltuieli judiciare și nici instanța de judecată, reieșind din materialele cauzei nu a stabilit atare.

Cu referire la prevederile art. art. 161-162, 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.*

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.*

Instanța de judecată reține că, pe dosar, corpuri delictive nu au fost stabilite.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă/documentele:

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 130 din 19.03.2024, (vol. 1 f.d. 17-25);

- copii autentificate ale extrasele din ordinele de angajare în funcție și fișele de post în privința angajaților Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Șavga Filip ***** și Oala Alexandru ***** (vol. 1 f.d. 124-129);

- comunicările între ***** și Gheorghiță Igor, care au avut loc la 26.04.2024, în intervalul de timp cuprins între orele 14:45:46 – 14:47:10 (conform anexei la procesul-verbal). Înregistrările date au fost înscrise pe un suport digital de tip CD-R nr. DIA-90/2024 (vol. 1 f.d. 178);

- informația despre telefon (capturi de ecran, imprimate pe două file format „A4”); - informația privind numărul de telefon al lui ***** , înregistrat în aplicația „Viber” (captură de ecran, imprimată pe o filă format „A4”); - informația privind numărul de telefon al lui Șavga Filip ***** , înregistrat în aplicația „Viber” (captură de ecran, imprimată pe o filă format „A4”); - conversația din 19.03.2024 între ***** și Șavga Filip ***** pe aplicația „Viber” (capturi de ecran, imprimate pe trei file format „A4”); - informația privind numărul de telefon al reprezentantului companiei S.R.L. „IT Matrix”, înregistrat în aplicația „Whats App” (captură de ecran, imprimată pe o filă format „A4”) (vol. 1 f.d. 230-237); informația ridicată, stocată pe un purtător de informații optic de tip DVD-R (vol. 1 f.d. 238);

- înregistrărilor audio, stocate pe un suport optic de tip CD-R cu inscripția „Media”, ridicate prin procesul-verbal din 29.05.2024 și examinate la 13.06.2024 (vol. 1 f.d. 245);

- trei file format „A4”, care reprezintă copii autentificate din Registrul de evidență a vizitatorilor al Direcția de Poliție a mun. Chișinău (vol. 2 f.d. 96-98);

- o filă format „A4”, care reprezintă coperta procesului penal nr. ***** din 08.04.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă borderoul procesului penal nr. ***** din 08.04.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă scrisoarea de însoțire nr. 34/20-3920 din 03.04.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 03.04.2024, semnat de Șavga Filip ***** , care a constatat că, în acțiunile lui ***** sunt prezente semnele infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal; - o filă format „A4”, care reprezintă un raport din 03.04.2024, semnat de Șavga Filip ***** și șeful acestuia, care a constatat că, în acțiunile lui ***** sunt prezente semnele infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal; - o filă format „A4”, care reprezintă scrisoarea de însoțire nr. 34/20/1-479 din 08.05.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă cererea reprezentantului companiei S.R.L. „IT Matrix”; - o filă format „A4”, care reprezintă procura din 02.01.2024, eliberată de către compania S.R.L. „IT Matrix” reprezentantului acesteia; - o filă format „A4”, care reprezintă procesul-verbal privind actele de constatare din 25.02.2024, în care au fost consemnate declarațiile lui Gheorghită Igor; - patru file format „A4”, care reprezintă contractul de prestări servicii din 04.07.2023, încheiat între S.R.L. „IT Matrix” și S.R.L. „Esence World”; - o filă format „A4”, care reprezintă extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice; - o filă format „A4”, care reprezintă ordinul de plată din 06.07.2023; - o filă format „A4”, care reprezintă ordinul de plată din 04.07.2023; - două file format „A4”, care reprezintă fișa persoanei juridice; - o filă format „A4”, care reprezintă fișa persoanei juridice; - patru file format „A4”, care reprezintă contractul de prestări servicii din 05.07.2023, încheiat între S.R.L. „SMART IT Works” și S.R.L. „Esence World”; - o filă format „A4”, care reprezintă un act de confirmare a lucrărilor din 14.12.2023; - o filă format „A4”, care reprezintă o factură din 14.12.2023; - o filă format „A4”, care reprezintă un raport din 19.03.2024, semnat de Șavga Filip ***** și șeful acestuia, de prelungire a termenului examinării materialului; - o filă format „A4”, care reprezintă un raport din 05.03.2024, semnat de Șavga Filip ***** și șeful acestuia, de prelungire a termenului examinării materialului; - o filă format „A4”, care reprezintă fișa personală a lui *****; - o filă format „A4”, care reprezintă fișa personală a lui *****; - trei file format „A4”, care reprezintă procesul-verbal de audiere a martorului Gheorghită Igor din 08.05.2024; - patru file format „A4”, care reprezintă raportul cu propunere de neîncepere a urmăririi penale din 16.05.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă scrisoarea de însoțire nr. 34/20/1-490 din 16.05.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă rezoluția din 16.05.2024; - trei file format „A4”, care reprezintă ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din 23.05.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă scrisoarea de înștiințare nr. 05/34-2722 din 28.05.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă scrisoarea de înștiințare nr. 05/34-2721 din 28.05.2024 (vol. 2 f.d. 115-157) – **urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.**

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 382, 384-385, 390 alin. (1) pct. 3), 392-394, 396, 397, 398, 400-402, 405 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se achită **Șavga Filip *******, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

Se consideră **Șavga Filip *******, reabilitat.

Se achită **Oala Alexandru *******, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

Se consideră **Oala Alexandru *******, reabilitat.

Mijloacele materiale de probă/documentele:

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 130 din 19.03.2024, (vol. 1 f.d. 17-25);

- copii autentificate ale extrasele din ordinele de angajare în funcție și fișele de post în privința angajaților Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Șavga Filip ***** și Oala Alexandru ***** (vol. 1 f.d. 124-129);

- comunicările între ***** și Gheorghită Igor, care au avut loc la 26.04.2024, în intervalul de timp cuprins între orele 14:45:46 – 14:47:10 (conform anexei la procesul-verbal). Înregistrările date au fost înscrise pe un suport digital de tip CD-R nr. DIA-90/2024 (vol. 1 f.d. 178);

- informația despre telefon (capturi de ecran, imprimate pe două file format „A4”); - informația privind numărul de telefon al lui ***** , înregistrat în aplicația „Viber” (captură de ecran, imprimată pe o filă format „A4”); - informația privind numărul de telefon al lui Șavga Filip ***** , înregistrat în aplicația „Viber” (captură de ecran, imprimată pe o filă format „A4”); - conversația din 19.03.2024 între ***** și Șavga Filip ***** pe aplicația „Viber” (capturi de ecran, imprimate pe trei file format „A4”); - informația privind numărul de telefon al reprezentantului companiei S.R.L. „IT Matrix”, înregistrat în aplicația „Whats App” (captură de ecran, imprimată pe o filă format „A4”) (vol. 1 f.d. 230-237); informația ridicată, stocată pe un purtător de informații optic de tip DVD-R (vol. 1 f.d. 238);

- înregistrărilor audio, stocate pe un suport optic de tip CD-R cu inscripția „Media”, ridicate prin procesul-verbal din 29.05.2024 și examinate la 13.06.2024 (vol. 1 f.d. 245);

- trei file format „A4”, care reprezintă copii autentificate din Registrul de evidență a vizitatorilor al Direcția de Poliție a mun. Chișinău (vol. 2 f.d. 96-98);

- o filă format „A4”, care reprezintă coperta procesului penal nr. ***** din 08.04.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă borderoul procesului penal nr. ***** din 08.04.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă scrisoarea de însoțire nr. 34/20-3920 din 03.04.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 03.04.2024, semnat de Șavga Filip ***** , care a constatat că, în

acțiunile lui ***** sunt prezente semnele infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal; - o filă format „A4”, care reprezintă un raport din 03.04.2024, semnat de Șavga Filip ***** și șeful acestuia, care a constatat că, în acțiunile lui ***** sunt prezente semnele infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal; - o filă format „A4”, care reprezintă scrisoarea de însoțire nr. 34/20/1-479 din 08.05.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă cererea reprezentantului companiei S.R.L. „IT Matrix”; - o filă format „A4”, care reprezintă procura din 02.01.2024, eliberată de către compania S.R.L. „IT Matrix” reprezentantului acesteia; - o filă format „A4”, care reprezintă procesul-verbal privind actele de constatare din 25.02.2024, în care au fost consemnate declarațiile lui Gheorghită Igor; - patru file format „A4”, care reprezintă contractul de prestări servicii din 04.07.2023, încheiat între S.R.L. „IT Matrix” și S.R.L. „Esence World”; - o filă format „A4”, care reprezintă extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice; - o filă format „A4”, care reprezintă ordinul de plată din 06.07.2023; - o filă format „A4”, care reprezintă ordinul de plată din 04.07.2023; - două file format „A4”, care reprezintă fișa persoanei juridice; - o filă format „A4”, care reprezintă fișa persoanei juridice; - patru file format „A4”, care reprezintă contractul de prestări servicii din 05.07.2023, încheiat între S.R.L. „SMART IT Works” și S.R.L. „Esence World”; - o filă format „A4”, care reprezintă un act de confirmare a lucrărilor din 14.12.2023; - o filă format „A4”, care reprezintă o factură din 14.12.2023; - o filă format „A4”, care reprezintă un raport din 19.03.2024, semnat de Șavga Filip ***** și șeful acestuia, de prelungire a termenului examinării materialului; - o filă format „A4”, care reprezintă un raport din 05.03.2024, semnat de Șavga Filip ***** și șeful acestuia, de prelungire a termenului examinării materialului; - o filă format „A4”, care reprezintă fișa personală a lui *****; - o filă format „A4”, care reprezintă fișa personală a lui *****; - trei file format „A4”, care reprezintă procesul-verbal de audiere a martorului Gheorghită Igor din 08.05.2024; - patru file format „A4”, care reprezintă raportul cu propunere de neîncepere a urmăririi penale din 16.05.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă scrisoarea de însoțire nr. 34/20/1-490 din 16.05.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă rezoluția din 16.05.2024; - trei file format „A4”, care reprezintă ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din 23.05.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă scrisoarea de înștiințare nr. 05/34-2722 din 28.05.2024; - o filă format „A4”, care reprezintă scrisoarea de înștiințare nr. 05/34-2721 din 28.05.2024 (vol. 2 f.d. 115-157) – **urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.**

Sentința pronunțată integral la data de **27 ianuarie 2026.**

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței,
Judecător

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,
Judecător

Lupașco Lilia