Dosarul nr.1rh-64/2024 *(1-23084760-02-1rh-03092024)*

Î N C H E I E R E

În numele Legii

04 decembrie 2024 mun.Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu

Judecători: Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

A examinat în odine de recurs, *fără prezenta părților*, cererea de revizuire declarată de avocatul Nicolae Daniliuc în interesele condamnatului Alexei Galițchi și de condamnat privind revizuirea deciziei irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 05.02.2024,

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de recurs: 03.09.2024-04.12.2024;

Procedura înștiințări legale a fost legal executată.

Asupra cererii de revizuire declarată de avocatul Nicolae Daniliuc în interesele condamnatului Alexei Galițchi și de condamnat privind revizuirea deciziei irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 05.02.2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

1. Galiţchi Alexei Alexei a înaintat, la 12.06.2023, plângere împotriva administraţiei instituţiei penitenciare invocând că a fost deţinut în penitenciarul nr.2 Lipcani şi Penitenciarul nr.13 Chişinău în condiţii care conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. Din aceste motive a solicitat ca să fie redus termenul pedepsei închisorii ce urmează a fi executată de el.

În motivarea plângerii a explicat faptul că potrivit încheierii judecătoriei Briceni din 31.01.2023 i-a fost redus termenul de pedeapsă cu 64 de zile referitor la perioada detenţiei sale din 10.02.2022 pînă la 28.11.2022. A ispăşit pedeapsa din 28.11.2022 până la 05.06.2023 total 6 luni şi 2 zile. A mai explicat faptul că a fost deţinut în condiţii inumane şi degradante a fost permanent discriminat, torturat moral, psihic şi fizic din partea condamnaţilor şi administraţie penitenciarelor. Astfel solicită pentru perioada din 28.11.2022 inclusiv până la pronunţarea încheierii de judecată să fie aplicat mecanismul compensatoriu prin acordarea lui a despăgubirii băneşti în mărire de 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi în care a suferit discriminări.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 20 septembrie 2023, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată plângerea lui Galiţchi Alexei împotriva administraţiei instituţiei penitenciare prin care invocă detenţia acestuia în penitenciarul nr.2 Lipcani în perioada 28.11.2022 - 05.06.2023 în condiţii pe care le pretinde a fi inumane. A fost admisă parţial plângerea lui Galiţchi Alexei împotriva administraţiei instituţiei penitenciare şi constatat faptul că, Galiţchi Alexei a fost deţinut pe parcursul perioadei 05.06.202- 09.06.2023 în penitenciarul nr. 13 al ANP, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. În condițiile art.473/4 al.(5/1) Cod de Procedură Penală,

pentru perioada de 4 zile de detenție în condiții inumane în penitenciarul nr.13 al ANP a fost acordat lui Galițchi Alexei cu titlu de despăgubire suma de 200 (două sute) lei. Sumă care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al R.M.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Daniliuc Nicolae în interesele lui Galițchi Alexei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 20 septembrie 2023, solicitînd admiterea cererii de recurs, a casa integral încheierea judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 20 septembrie 2023, a constata faptul că condamnatul Alexei Galiţchi, în perioada 29 noiembrie 2022 - 05 iunie 2023 a fost deţinut în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în condiţii degradante şi inumane, care sunt în contadicţie cu art. 3 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, a constata faptul că condamnatul Alexei Galiţchi, în perioada 05 iunie 2022 - 09 iunie 2023, a fost deţinut în Penitenciarul nr. 13 Chişinău în condiţii degradante şi inumane, care sunt în contadicţie cu art. 3 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale. A-i acorda lui Alexei Galiţchi cu titlu de despăgubiri suma de 4 400 lei pentru 44 zile suplimentare de aflare în detenţie. A încasa în beneficiu lui Alexei Galiţchi cu titlu de cheltuieli suma de 6 500 lei pentru asistenţa juridică în strictă corespundere cu stipulările art. 473/4 alin.(5) Cod de procedură penală al Republicii Moldova.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2024, s-a respins ca nefondat recursul declarat de către avocatul Daniliuc Nicolae în interesele lui Galițchi Alexei și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 20 septembrie 2023.

***2**. La data de 16 august 2024 avocatul Nicolae Daniliuc în interesele condamnatului Alexei Galițchi și condamnatul au declarat cerere de revizuire asupra deciziei irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2024 prin care s-a respins ca nefondat recursul declarat de către avocatul Daniliuc Nicolae în interesele lui Galițchi Alexei și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 20 septembrie 2023, prin care solicită admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei Curți de Apel Chișinău din 05 februarie 2024, cu rejudecarea în fond a recursului și adoptarea unei noi decizii prin care a admite recursul din 22 septembrie 2023, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 20 septembrie 2023 ca nefondată, reluarea examinării cererii de recurs din 22 septembrie 2023 și adoptarea unei noi decizii judecătorești; a constata faptul că condamnatul Alexei Galițchi, în perioada 29 noiembrie 2022 - 05 iunie 2023 a fost deținut în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în condiții degradante și inumane, care sunt în contradicție cuart. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale; a constata faptul că condamnatul Alexei Galițchi, în perioada 05 iunie 2022 - 09 iunie 2023, a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în condiții degradante și inhumane, care sunt în contradicție cu art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale; a-i acorda lui Alexei Galițchi cu titlu de despăgubiri suma de 4 400 lei pentru 44 zile suplimentare de aflare în detenție; a încasa în beneficiul lui Alexei Galițchi cu titlu de cheltuieli suma de 6500 lei pentru asistența juridică în strictă corespundere cu stipulările art. 473[4] (5) Cod de procedură penală al Republicii Moldova*.

În motivarea cererii revizuenții au invocat că, cauza a fost examinată de către completul de judecată al Curții de Apel Chișinău, format din judecătorii: Marcel Juganari, Ion Bulhac și Elena Cojocari., care nu au avut nici un drept legal de a examina cererea de recurs din 22 septembrie 2023. Menționează că, decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2024 este în contradicție cu prevederile art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 14 din

Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 1, 6,13 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, art. 1, 116 din Constituția Republicii Moldova din motivul că nu a fost adoptată de către instanța de judecată independentă și imparțială, deoarece judecătorii Marcel Juganari, Ion Bulhac și Elena Cojocari, începând cu 08 iunie 2019 nu mai aveau dreptul de a înfăptui justiția în Republica Moldova.

Reiterează că, în plângerea din 12 iunie 2023 Alexei Galițchi a solicitat Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) de a constata faptul că în perioada 29 noiembrie 2022 – 05 iunie 2023 (în total 189 zile) el a fost deținut în condiții degradante și inumane în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, iar în perioada 05 iunie 2023 - 09 iunie 2023 (în total 5 zile) a fost deținut în condiții degradante și inumane în Penitenciarul nr. 13 Chișinău.

Judecătoria Edineț (sediul Briceni) până la 28 noiembrie 2022 a constatat prin încheieri irevocabile că condamnatul Alexei Galițchi a fost deținut în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în conbdiții degradante și inumane, care contravin art. 3 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale. Iar Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) la 20 septembrie 2023 a constatat că în perioada 29 noiembrie 2022 și pînă la 05 iunie 2023 inclusiv deja nu a mai fost deținut în conndiții inumane și degradante în Penitenciarul nr. 2 Lipcani.

Menționează că, rezultă că până la 28 noiembrie 2022 condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 2 Lipcani erau degradante și inumane, iar din 29 noiembrie 2022 în Penitenciarul nr. 2 Lipcani deja nu mai existau condiții degradante și inumane. Susține că în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, începând cu 29 noiembrie 2022 și până la 05 iunie 2023 au fost și sunt aceleași condiții, care au existat și până la 28 noiembrie 2022.

La fel invocă că, nu se cunoaște din care considerente instanța de recurs a decis de a examina cauza în lipsa condamnatului Alexei Galițchi și a avocatului ales Nicolae Daniliuc, astfel că i s-a încălcat dreptul la apărare al condamnatului.

La fel, instanța de recurs nu s-a expus asupra cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în sumă de 6500 lei în strictă corespundere cu stipulările art. 473^4 (5) Cod de procedură penală.

În conformitate cu 461 din Codul de procedură penală, *prevederile art. 431–434 se aplică în mod corespunzător examinării cererii de revizuire. În cazul organizării unei şedinţe publice, dezbaterile sunt limitate la întrunirea condiţiilor pentru admiterea cererii de revizuire. Neprezentarea părţilor nu împiedică examinarea cererii de revizuire.*

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Revizuenții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe.

5. *Examinând cererea de revizuire declarată la caz, studiind materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de către avocatul Nicolae Daniliuc în interesele condamnatului Alexei Galițchi și de condamnat*

privind revizuirea deciziei irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2024, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din următoarele considerente.

5.1. Conform art. 460 alin. (1) din Codul de procedură penală, pot cere revizuirea: 1) oricare parte din proces, în limitele calităţii sale procesuale; 2) rudele apropiate, soţul sau soţia condamnatului, chiar şi după decesul acestuia; 3) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art.458 alin.(3) pct.5) şi 6). (2) Cererea de revizuire este formulată în scris şi trebuie să conţină temeiul de revizuire pe care se întemeiază, iar la cerere se anexează probele ce confirmă temeinicia ei. (3) Cererea de revizuire se depune în instanţa menţionată la alin.(4). (4) Cererile de revizuire menţionate la art.458 alin.(3) pct.1)–4) sunt de competenţa instanţei de judecată ultima care s-a pronunţat asupra fondului cauzei.

Potrivit art. 458 alin. (3) din Codul de procedură penală, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

1) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată;

2) s-au stabilit circumstanţe noi sau recent descoperite de care instanţa nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărârii şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârşit o infracţiune mai puţin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;

3) două sau mai multe hotărâri judecătoreşti irevocabile nu se pot concilia;

4) Curtea Constituţională a recunoscut drept neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existenţa unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată;

6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale, care poate fi remediată, total sau parţial, prin casarea hotărârii atacate.

(4) Decesul condamnatului nu împiedică revizuirea procesului penal.

(5) Cererea de revizuire depusă repetat de către aceeaşi persoană în baza aceluiaşi motiv este inadmisibilă.

6. Astfel, legiuitorul a prevăzut doar două temeiuri de revizuire, cererea de revizuire a cărora poate fi înaintată direct în instanța de judecată, care sunt în competenţa instanţei de judecată de a le examina. Celelalte temeiuri sunt puse în competenţa procurorului de nivelul instanţei care a judecat cauza în fond, care, dacă constată existența temeiurilor de revizuire, înaintează demers instanței de judecată pentru a fi revizuită sentința instanței de judecată.

În speță, Colegiul penal, reține că avocatul Nicolae Daniliuc în interesele condamnatului Alexei Galițchi și condamnatul în cererea de revizuire nu au indicat nici un temei concret de revizuire prevăzut de art. 458 din Codul de procedură penală. Or, autorii cererii de revizuire nu sunt de acord cu decizia irevocabilă a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2024, prin care s-a respins ca nefondat recursul declarat de către avocatul Daniliuc Nicolae în interesele lui Galițchi Alexei și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 20 septembrie 2023, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată plângerea lui Galiţchi Alexei împotriva administraţiei instituţiei penitenciare prin care invocă detenţia acestuia în penitenciarul nr.2 Lipcani în perioada 28.11.2022 - 05.06.2023 în condiţii pe care le pretinde a

fi inumane. A fost admisă parţial plângerea lui Galiţchi Alexei împotriva administraţiei instituţiei penitenciare şi constatat faptul că, Galiţchi Alexei a fost deţinut pe parcursul perioadei 05.06.202-09.06.2023 în penitenciarul nr. 13 al ANP, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. În condițiile art.473/4 al.(5/1) Cod de Procedură Penală, pentru perioada de 4 zile de detenție în condiții inumane în penitenciarul nr.13 al ANP a fost acordat lui Galițchi Alexei cu titlu de despăgubire suma de 200 (două sute) lei. Sumă care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al R.M.

Totodată, Colegiul penal nu va reține drept plauzibile argumentele revizuienților în care invocă că, membrii completului de judecată având în componența sa: Președintele completului, judecătorul Marcel Juganari și judecătorii Ion Bulhac și Elena Cojocari nu erau în drept de a examina cererea de recurs declarată de avocatul Nicolae Daniliuc în interesele condamnatului Galițchi Alexei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20 septembrie 2023, acestea având un caracter pur declarativ, or la 29.12.2023, prin dispoziția Președintelui Curții de Apel Chișinău nr.41, s-a dispus formarea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2024. Astfel, completul de judecată cu nr. 4 din cadrul Colegiului penal are următoarea componență: Președintele ședinței, judecătorul Marcel Juganari, judecătorii Elena Cojocari și Ion Bulhac, prezenta cauză fiind examinată anume în acest complet.

7. În acest context, argumentele revizuienților sunt formale, nu au suport legal și nu se încadrează în temeiul prevăzut de art.458 alin.(3) din Codul de procedură penală.

8. Instanţa de recurs subliniază că, revizuirea reprezintă calea de atac extraordinară prin care hotărârile judecătoreşti ce nu reflectă adevărul sunt scoase de sub autoritatea lucrului judecat, fiind viciate, pe fond, datorită necunoaşterii în întregime a situaţiei de fapt, a folosirii probelor false sau a coruperii subiecţilor oficiali care au desfăşurat procesul, fie de existenţa a două sau mai multe hotărâri judecătoreşti inconciliabile.

9. Finalitatea revizuirii constă în înlăturarea erorii juridice, iar funcţia procesuală a instanţei se concentrează în înlesnirea descoperirii adunării şi deducerii în faţa justiţiei a unui material probator cu totul inedit sau cel puţin necunoscut instanţei, care să permită cunoaşterea erorii juridice şi lichidarea ei.

În acest context, Colegiul penal reţine că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 458-460 din Codul de procedură penală, serveşte scopului înlăturării lacunelor şi omisiunilor justiţiei care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, fiind respectat principiul securităţii raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenţei degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluţie definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepţie de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanţelor fundamentale şi obligatorii (speţa Brumărescu contra României, hotărârea din 28 octombrie 1999).

Securitatea juridică presupune respectarea principiului recunoscut de judecata (lucrului judecat), care implică regula finalităţii hotărârilor definitive şi irevocabile, adică imposibilitatea oricărei părţi de a pretinde o redeschidere a procedurilor interne privind o hotărâre judecătorească irevocabilă şi obligatorie exclusiv cu scopul obţinerii a unei noi examinări a pricinii în fond.

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roşca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în faţa unei instanţe de judecată independentă şi imparţială, garantat de art. 6

paragraf 1 din Convenţie, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenţiei, care enunţă preeminenţa principiului supremaţiei dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenţei este principiul stabilităţii raporturilor juridice, care înseamnă că o soluţie definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securităţii raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărîrilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *„res judecata”*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătoreşti, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile şi obligatorii, doar cu scopul de a obţine o reexaminare şi o nouă determinare a cauzei. Competenţa instanţelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiţiei, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un recurs camuflat, iar simpla existenţă a două opinii diferite cu privire la aceeaşi chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanţe esenţiale şi convingătoare.

10. În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de avocatul Nicolae Daniliuc în interesele condamnatului Alexei Galițchi și condamnat , ar însemna încălcarea principiului securităţii raporturilor juridice şi a drepturilor celorlalte părţi la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Generalizând cele expuse, Colegiul penal constată şi consideră necesar de a respinge, în prezența circumstanțelor analizate mai sus, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de avocatul Nicolae Daniliuc în interesele condamnatului Alexei Galițchi și de condamnat privind revizuirea deciziei irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 05.02.2024.

11.În conformitate cu prevederile art. art. 458, 462 alin. (1), lit. a) Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D I S P U N E:

Cererea declarată de avocatul Nicolae Daniliuc în interesele condamnatului Alexei Galițchi și de condamnat privind revizuirea deciziei irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 05.02.2024, se respinge ca fiind inadmisibilă.

Încheierea este susceptibilă cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM.

Preşedintele şedinţei, judecător: ***Oxana Robu***

Judecător: ***Vitalie Budeci***

Judecător: ***Vladislav Schibin***