Dosarul nr.1-450/2025; 1-25157788-51-1-11112025

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

06 noiembrie 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
În componenţa de judecată:
Preşedintele şedinţei, judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Gheorghe ȘCHIOPU
Apărătorului inculpatului, avocatul Valentin BOBU
În lipsa:
Inculpatului Vladimir BOTNARU

A examinat în şedinţă publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Vladimir BOTNARU, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, nesupus militar, studii medii de specialitate, celibatar, anterior nejudecat, cetățean al R.Moldova, *de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:
Perioada de examinare: 11.11.2025 – 06.11.2026;
Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Ungheni, Gheprghe Șchiopu, a solicitat recunoaşterea vinovăției inculpatului, **Vladimir BOTNARU,** în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă amendă în mărime de 3000 u.c. Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialel cauzei. De aplicat măsura preventive, obligația de a nu părăsi țara;
Apărătorul inculpatului, avocatul Valentin Bobu, a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

constată:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. **Vladimir BOTNARU**, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, intenționat ignorând prevederile Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13 mai 2009, prevăzute de pct.11 lit.j) *care stipulează că „conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri, ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare; ”,* la data de 19 octombrie 2025, în jurul orei 03:40, în timp ce conducea mijlocul de transport de model ”Opel Vectra”, cu număr de

înmatriculare *****, pe teritoriul stației PECO „Lukoil” din satul Pîrlița, raionul Ungheni a fost stopat de către angajații INSP al IGP al MAI. În cadrul documentării cazului, la solicitarea agenților constatatori din cadrul INSP al IGP, s-a constatat că nu deține permis de conducere, iar în urma solicitării de a fi supus testării alcoolscopice și testării antidrog, la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, deși a fost preîntâmpinat oficial despre răspunderea penală pentru refuz, împotrivire sau eschivare, Botnaru Vladimir Dumitru s-a refuzat categoric de la testarea alcoolscopică și testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

2. Inculpatul, **Vladimir BOTNARU,** în ședințele de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal. Astfel, se reține că prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 200.5.2026 în privința lui **Vladimir BOTNARU** s-a dispus anunțarea în căutare. Potrivit informației parvenite de la IP Ungheni, la data de 26.05.2026 a fost pornit dosar de căutare nr.2026360137.
3. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare apel. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă inculpatul nu s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa inculpatului. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
4. În aces sens, instanța reține că potrivit prevederilor art.321 alin.(2) pct.1) Cod procedură penală, *judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.*
5. Martorul, Igor Cebanu, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că la data de 18.10.2025 a intrat în serviciu cu colegul, Rotaru Andrei, pe r.Ungheni. Patrulând, în jurul orei 3 noaptea deja data de 19.10.2025, a primit informația de la serviciul 112 precum că prin s.Pîrlița r.Ungheni un automobil de model Opel Vectra cu nr/î ***** circulă prin localitate fiind suspect de stare de ebrietate. Deplasându-se în s.Pîrlița, a depistat automobilul dat la stația Peco Lukoil pe teritoriul s.Pîrlița. Apropiindu-se de automobil, s-au prezentat și au cerut să se prezinte actele de la conducătorul auto. Din discuții cu acesta s-a simțit un miros specific din cavitatea bucală, a fost propus testarea alcoolscopică. Acesta a refuzat, iar, cerându-i permisul de conducere, a recunoscut că nu-l deține. Fiind propusă prelevarea sângelui, categoric a refuzat, și să semneze careva acte tot a refuzat. Între timp ce ducea discuții cu el, s-a apropiat un alt coleg, Școlnic Cristian, care tot i-a propus să treacă testarea sau prelevarea cu sânge, la care acesta a refuzat. Apoi a fost escortat la IP Ungheni.
6. Martorul, Andrei Rotaru, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că în 2025 luna octombrie, a fost implicat în serviciu de patrulare cu colegul Ciobanu Igor. Au primit un apel 112 precum că în localitatea Pîrlița la stația Peco Lukoil se deplasează un șofer cu automobilul de culoare sură. Deplasându-se la fața locului, mijlocul de transport a fost depistat, atât și conducătorul acestuia. I s-a propus să fie testat alcoolscopic, ca urmare

șoferul a refuzat. A preîntâmpinat șoferul despre răspunderea penală, a încercat să îi facă testul la fața locului în decurs de o oră și ceva. Faptele date au fost consemnate în acte.

7. Vina inculpatului, **Vladimir BOTNARU**, în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită prin probele cercetate în ședința de judecată și anume:
   - **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal cu privire la constatarea refuzului de la testarea alcooscopică sau examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și recoltarea probelor biologice din 19.10.2025,** potrivit căruia persoana supusă testării, Botnaru Vladimir, a fost informat că refuzul, împotrivirea, sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, constituie infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(3) Cod penal. Concomitent i s-a explicat că, potrivit pct.13 și pct.14 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvemului nr.296/2009, în cazul în care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, are dreptul de a-1 contesta prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice și că, în acest caz urmează a fi însoțită de lucrătorul de poliție la cea mai apropiată instituție medicală abilitată/dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică, însă ultimul a refuzat, totodată refuzând să semneze. Procesul - verbal a fost dat citirii în prezența tuturor participanților la acțiune și li s-a explicat că au dreptul de a face obiecții, însă Botnaru Vladimir a refuzat de a dat declarații și a refuzat de a semna prezentul act (f.d.7);
   - **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 19.10.2025,** potrivit căruia în privința lui Botnaru Vladimir la 19.10.2025 a fost efectuată acțiunea de înlăturare de la conducerea automobilului de model „Opel Vectra”, cu n/î ***** (f.d.8);
   - **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare din 22.10.2025,** potrivit căruia obiectul examinării îl constituie o înregistrare video din data de 20.10.2025, stocată pe un suport optic de tip CD-R, ridicată de la Botnaru Eugen. Accesând primul fișier cu denumirea „video 1”, s-a constatat că aceasta reprezintă o înregistrare video realizată de camera de supraveghere amplasată la stația PECO „Lukoil” din s.Pîrlița r.Ungheni, care surprinde parcarea din apropierea stației PECO. La data de 19.10.2025 ora 03:22, în câmpul vizual al camerei video apare un autovehicul de model „Opel Vectra”, cu n/î *****, care se deplasează într-un mod neadecvat după care efectuează o manevră de mers cu spatele și este ulterior parcat în parcarea stației PECO „Lukoil”. În continuare, din autoturism coboară o persoană de sex masculin, identificată ulterior ca fiind Botnaru Vladimir (imagini nr. 1, 2, 3). La ora 03:28, Botnaru Vladimir urcă din nou la volanul automobilului de model „Opel”, iar la scurt timp coboară din vehicul (imaginea nr. 4). La ora 03:29, în câmpul vizual al camerei apare autoturismul poliției, de model „Ford” (imaginea nr. 5). Ulterior, la ora 03:32, autoturismul poliției se oprește pe teritoriul stației PECO „Lukoil”, iar angajații de poliție se apropie și identifică conducătorul mijlocului de transport de model „Opel”, stabilindu-se că este Botnaru Vladimir. Acesta însoțește unul dintre polițiști până la automobilul de serviciu pentru a fi supus testării alcooloscopice (imaginea nr. 6). În continuare, angajații de poliție discută cu Botnaru Vladimir și cu alte persoane aflate pe teritoriul stației PECO „Lukoil” (imaginea nr. 7) (f.d.21-23);

- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare din 23.10.2025,** potrivit căruia obiectul examinării îl constituie o înregistrare video din data de 20.10.2025, stocată pe un suport optic de tip CD-R, ridicată de la Rotaru Andrei. Accesând primul fișier cu denumirea „video”, s-a constatat că acesta reprezintă o înregistrare video cu durata de 5 minute și 40 de secunde, în care apare o persoană de gen masculin, identificată ulterior ca fiind Botnaru Vladimir. Din conținutul înregistrării se observă că Botnaru Vladimir se află împreună cu angajații de poliție, care îi solicită să efectueze testarea alcooloscopică cu aparatul „Drager”. La această solicitare, Botnaru Vladimir refuză, motivând că știe că a consumat băuturi alcoolice. În continuare, angajatul de poliție îi explică lui Botnaru Vladimir care sunt limitele admisibile ale concentrației de alcool în aerul expirat, conform testării alcooloscopice, și îi solicită din nou să efectueze testarea cu aparatul „Drager”. Și de această dată, Botnaru Vladimir refuză să efectueze testarea alcooloscopică, declarând că este conștient de faptul că refuzul atrage răspundere penală (f.d.30);
- **datele de fapt constatate prin examinarea certificatului nr.632 din 20.10.2025, emis de către Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto din mun.Ungheni,** prin care se confirmă faptul că lui Botnaru Vladimir nu i s-a eliberat permis de conducere, fapt prin care se confirmă calitatea specială a numitului de subiect al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal și anume conducător al mijlocului de transport care nu deține permis de conducere (f.d.50).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

8. Apreciind în ansamblu probele administrate în şedinţa judiciară, instanţa conchide că acţiunile inculpatului, **Vladimir BOTNARU**, au fost corect încadrate în prevederile art.264[1] alin.(5) Cod penal *refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltareaprobelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere*.
9. În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală*, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului penal, prin procedee probatorii respective.*
10. În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală**,** *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*
11. În conformitate cu prevederile art.384 alin.(4) Cod de procedură penală*, instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*
12. Potrivit art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală*, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori*

în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

13. În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanţa de judecată ţine cont de următoarele.
14. La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1), pct.1-4 Cod de procedură penală, *instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.*
15. În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*.
16. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.
17. Potrivit art.113 Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători*.
18. Potrivit Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.20 din 08.07.1999 „Despre practica judiciară cu privire la aplicarea legislaţiei, la examinarea cauzelor penale, referitoare la încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau exploatare a mijloacelor de transport”: *răspunderea penală, conform art.264 CP, survine numai în cazurile în care sunt încălcate regulile de securitate a circulaţiei rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport, în legătură cu care fapt apar urmările stipulate în acest articol, care trebuie să fie în raport de cauzalitate cu comiterea încălcării acestor reguli*.
19. Încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei şi de exploatare a mijloacelor de transport este o acţiune sau inacţiune a conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea unei sau a câtorva prevederi ale Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16.07.2009 sau a altor acte normative, care reglementează securitatea circulaţiei şi exploatării transportului, încălcări ce conduc la consecinţele prevăzute în dispoziţia art.264^1 Cod penal.
20. În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată ţine cont de faptul că infracțiunea specificată la art.264^1 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative.
21. Infracțiunea este prezentă chiar dacă, ulterior, pe baza altor probe, s-ar constata că făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate în momentul săvârșirii infracțiunii, în alți termeni, nu este obligatoriu ca săvârșirea infracțiunii prevăzute la alin.(5) art.264^1 Cod penal să fie legată de săvârșirea de către aceeași persoană a faptelor specificate la alin.(1)- (4) art.264^1 Cod penal sau la alin.(1) art.233 Cod contravențional.
22. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(5) art.264^1 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse

conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, și/sau testarea antidrug, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

23. Datorită specificului său, infracțiunea specificată la alin.(5) art.264[1] Cod penal nu are nici obiect material, nici victimă.
24. În afară de aceasta subiectul are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport de categoria respectivă.
25. Or, inculpatul, **Vladimir BOTNARU**, se încadrează în noțiunea dată, conducând mijlocul de transport de model ,,Opel Vectra,, cu număr de înmatriculare ***** pe pe teritoriul stației PECO ,,Lukoil,, din s.Pîrlița, r.Ungheni, fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport.
26. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(5) art.264[1] Cod penal se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau în inacțiune. Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ.
27. În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: 1) refuzul presupune respingerea expresă; 2) împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; 3) eschivarea presupune respingerea tacită. Este important a se reține că aplicarea răspunderii conform alin.(5) art.264[1] Cod penal, este de neconceput în lipsa situației-premisă. La concret, fără preexistența solicitării agentului de circulație nu există, pentru conducătorul mijlocului de transport, obligația de a se supune, din proprie inițiativă, testării alcoolscopice, examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere. Deci, în lipsa situației-premisă specificate nu poate fi concepută nici infracțiunea prevăzută la alin.(5) art.264[1] Cod penal.
28. La caz, inculpatul **Vladimir BOTNARU**, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, intenționat ignorând prevederile Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13 mai 2009, prevăzute de pct.11 lit. j) care stipulează că conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri, ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, la data de 19.10.2025 în jurul orei 03.40, în timp ce conducea unitatea de transport de model ,,Opel Vectra,, cu număr de înmatriculare ***** pe pe teritoriul stației PECO ,,Lukoil,, din s.Pîrlița, r.Ungheni a fost stopat de către angajații INSP al IGP al MAL. În cadrul documentării cazului, la solicitarea agenților constatatori din cadrul INSP al IGP, s-a constatat că nu deține permis de conducere, iar în urma solicitării de a fi supus testării alcoolscopice și testării antidrog, la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, deși a fost preîntâmpinat oficial despre răspunderea penală pentru refuz, împotrivire sau eschivare, **Vladimir BOTNARU** s-a refuzat categoric de la testarea alcoolscopică și testarea antidrog, de la examenul medical în vederea

stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

29. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(5) art.264[1] Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.
30. Totodată se va reține că potrivit pct.11 lit.j) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *conducătorul de vehicul, înainte de plecare, și în timpul deplasării este obligat să se supună la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei*.
31. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(5) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani și nu deținea permis de conduce.
32. La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 19.10.2025, **Vladimir BOTNARU** avea vârsta prevăzută de norma legală enunțată, era responsabil, și nu deținea permis de conducere, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(5) Cod penal.
33. Prin prisma normelor citate supra, instanţa de judecată constată faptul că au avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, aceasta a fost săvârșită de către inculpat, întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile art.264[1] alin.(5) Cod penal, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului, **Vladimir BOTNARU,** în cele imputate.
34. În cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat şi care nu deţine permis de conducere în acţiunile lui **Vladimir BOTNARU** şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.
35. Instanța remarcă că vinovăția inculpatului, **Vladimir BOTNARU,** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal, se confirmă prin cumulul de probe administrate în cauză şi anume declarațiile martorului, Igor Cebanu, care a comunicat că *„[...] la data de 18.10.2025 a intrat în serviciu cu colegul, Rotaru Andrei, pe r.Ungheni. Patrulând, în jurul orei 3 noaptea deja data de 19.10.2025, a primit informația de la serviciul 112 precum că prin s.Pîrlița r.Ungheni un automobil de model Opel Vectra cu nr/î ***** circulă prin localitate fiind suspect de stare de ebrietate. Deplasându-se în s.Pîrlița, a depistat automobilul dat la stația Peco Lukoil pe teritoriul s.Pîrlița. Apropiindu-se de automobil, s-au prezentat și au cerut să se prezinte actele de la conducătorul auto. Din discuții cu acesta s-a simțit un miros specific din cavitatea bucală, a fost propus testarea alcoolscopică. Acesta a refuzat, iar, cerându-i permisul de conducere, a recunoscut că nu-l deține. Fiind propusă prelevarea sângelui, categoric a refuzat, și să semneze careva acte tot a refuzat. Între timp ce ducea discuții cu el, s-a apropiat un alt coleg, Școlnic Cristian, care tot i-a propus să treacă testarea sau prelevarea cu sânge, la care acesta a refuzat. Apoi a fost escortat la IP Ungheni* […]”.

36. De asemenea, instanța de judecată reține că declarațiile martorului, Igor Cebanu, sunt în concordanță cu declarațiile martorului, Andrei Rotaru, care în ședința de judecată a declarat că: „[…] *în 2025 luna octombrie, a fost implicat în serviciu de patrulare cu colegul Ciobanu Igor. Au primit un apel 112 precum că în localitatea Pîrlița la stația Peco Lukoil se deplasează un șofer cu automobilul de culoare sură. Deplasându-se la fața locului, mijlocul de transport a fost depistat, atât și conducătorul acestuia. I s-a propus să fie testat alcoolscopic, ca urmare șoferul a refuzat. A preîntâmpinat șoferul despre răspunderea penală, a încercat să îi facă testul la fața locului în decurs de o oră și ceva. Faptele date au fost consemnate în acte* […]".
37. Totodată, instanța de judecată ia în considerare: - procesul-verbal cu privire la constatarea refuzului de la testarea alcooscopică sau examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și recoltarea probelor biologice din 19.10.2025, potrivit căruia persoana supusă testării, Botnaru Vladimir, a fost informat că refuzul, împotrivirea, sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, constituie infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(3) Cod penal. Concomitent i s-a explicat că, potrivit pct.13 și pct.14 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvemului nr.296/2009, în cazul în care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, are dreptul de a-1 contesta prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice și că, în acest caz urmează a fi însoțită de lucrătorul de poliție la cea mai apropiată instituție medicală abilitată/dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică, însă ultimul a refuzat, totodată refuzând să semneze. Procesul - verbal a fost dat citirii în prezența tuturor participanților la acțiune și li s-a explicat că au dreptul de a face obiecții, însă Botnaru Vladimir a refuzat de a dat declarații și a refuzat de a semna prezentul act (f.d.7); - procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 19.10.2025, potrivit căruia în privința lui Botnaru Vladimir la 19.10.2025 a fost efectuată acțiunea de înlăturare de la conducerea automobilului de model „Opel Vectra", cu n/î ***** (f.d.8); - procesul-verbal de examinare din 22.10.2025, potrivit căruia obiectul examinării îl constituie o înregistrare video din data de 20.10.2025, stocată pe un suport optic de tip CD-R, ridicată de la Botnaru Eugen. Accesând primul fișier cu denumirea „video 1", s-a constatat că aceasta reprezintă o înregistrare video realizată de camera de supraveghere amplasată la stația PECO „Lukoil" din s.Pîrlița r.Ungheni, care surprinde parcarea din apropierea stației PECO. La data de 19.10.2025 ora 03:22, în câmpul vizual al camerei video apare un autovehicul de model „Opel Vectra", cu n/î *****, care se deplasează într-un mod neadecvat după care efectuează o manevră de mers cu spatele și este ulterior parcat în parcarea stației PECO „Lukoil". În continuare, din autoturism coboară o persoană de sex masculin, identificată ulterior ca fiind Botnaru Vladimir (imagini nr. 1, 2, 3). La ora 03:28, Botnaru Vladimir urcă din nou la volanul automobilului de model „Opel", iar la scurt timp coboară din vehicul (imaginea nr. 4). La ora 03:29, în câmpul vizual al camerei apare autoturismul poliției, de model „Ford" (imaginea nr. 5). Ulterior, la ora 03:32, autoturismul poliției se oprește pe teritoriul stației PECO „Lukoil", iar angajații de poliție se apropie și identifică conducătorul mijlocului de transport de model „Opel", stabilindu-se că este Botnaru Vladimir. Acesta însoțește unul dintre polițiști până la automobilul de serviciu pentru a fi supus testării alcooloscopice (imaginea nr. 6). În continuare, angajații de poliție discută cu Botnaru Vladimir și cu alte

persoane aflate pe teritoriul stației PECO „Lukoil” (imaginea nr. 7) (f.d.21-23); - procesul-verbal de examinare din 23.10.2025, potrivit căruia obiectul examinării îl constituie o înregistrare video din data de 20.10.2025, stocată pe un suport optic de tip CD-R, ridicată de la Rotaru Andrei. Accesând primul fișier cu denumirea „video”, s-a constatat că acesta reprezintă o înregistrare video cu durata de 5 minute și 40 de secunde, în care apare o persoană de gen masculin, identificată ulterior ca fiind Botnaru Vladimir. Din conținutul înregistrării se observă că Botnaru Vladimir se află împreună cu angajații de poliție, care îi solicită să efectueze testarea alcooloscopică cu aparatul „Drager”. La această solicitare, Botnaru Vladimir refuză, motivând că știe că a consumat băuturi alcoolice. În continuare, angajatul de poliție îi explică lui Botnaru Vladimir care sunt limitele admisibile ale concentrației de alcool în aerul expirat, conform testării alcooloscopice, și îi solicită din nou să efectueze testarea cu aparatul „Drager”. Și de această dată, Botnaru Vladimir refuză să efectueze testarea alcooloscopică, declarând că este conștient de faptul că refuzul atrage răspundere penală (f.d.30); - certificatul nr.632 din 20.10.2025, emis de către Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto din mun.Ungheni, prin care se confirmă faptul că lui Botnaru Vladimir nu i s-a eliberat permis de conducere, fapt prin care se confirmă calitatea specială a numitului de subiect al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal și anume conducător al mijlocului de transport care nu deține permis de conducere (f.d.50).

38. Aceste probe sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că **Vladimir BOTNARU** a comis fapta imputată. Acțiunile inculpatului sunt confirmate prin declarațiile martorilor, date sub jurământ, fiind avertizați de răspundere penală pentru declarații false, iar temei de a nu crede acestor declarații instanța de judecată nu are. Mai mult ca atât, declarațiile acestora sunt confirmate prin probelele materiale. La fel, în cadrul ședințelor s-a stabilit cu certitudine că inculpatul a acționat cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale.
39. Astfel, în sensul art.394 Cod procedură penală, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 şi art.264[1] alin.(5) Cod penal, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului **Vladimir BOTNARU**, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzute de art.264[1] alin (5) Cod penal, după semnele calificative *refuzul sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

40. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că

hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

41. Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei ţine cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal şi anume de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.
42. La fel, consemnăm că conform prevederilor art.61 alin.(1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*, iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşrii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.
43. Conform art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*, iar potrivit alin.(2), *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul*. *O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.
44. Urmează a fi notat că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

45. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.
46. Astfel, urmează a fi relevat că la individualizarea pedepsei se va ţine cont de prevederile art.75 Cod penal, din dispoziţiile căruia se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată. De altfel, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei, însă, constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
47. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârsite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.
48. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.264^1 alin.(5) Cod penal, prevede pedeapsa cu ***amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani***.
49. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că infracţiunea comisă de către **Vladimir BOTNARU** face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
50. Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de

a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

51. Astfel, instanța menţionează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este mai puțin gravă. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază faptele social periculoase, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunilor sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
52. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa participanţilor la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică și fără deținerea permisului de conducere. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să protejeze dreptul la siguranţa traficului rutier şi să apere persoanele de cauzarea unor potenţiale vătămări a integrităţii corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecinţe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
53. Circumstanța ce atenuează răspunderea penală a lui **Vladimir BOTNARU** conform art.76 Cod penal, este *săvârşirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave*.
54. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a lui **Vladimir BOTNARU** conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.
55. La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului, instanţa va lua în consideraţie caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii săvârşite, personalitatea inculpatului.
56. Astfel, examinând personalitatea inculpatului, s-a stabilit că **Vladimir BOTNARU** anterior nu a fost judecat, se caracterizează pozitiv, la evidența medicului psihiatru nu se află, însă se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza: *„tulburări mintale şi de comportament legate de consumul drogurilor multiple (sindrom de sevraj)*.
57. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârșirea infracțiunii reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse

sub formă de amendă. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație amploarea fenomenului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și fără permis de conducere şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestuia. Instanţa manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.

58. Reieşind din cele expuse mai sus, din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, instanţa conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului, **Vladimir BOTNARU,** se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de amendă. Instanța relevă că această pedeapsă este echitabilă, or ea va impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
59. Astfel, în speță, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, care anterior nu a comis infracțiuni, instanța de judecată consideră că pentru realizarea actului de justiție este necesară stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă.
60. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
61. Instanța consideră că pedeapsa sub formă de amendă va reprezenta un remediu echitabil corecției.
62. Prin urmare, ţinând cont de scopul legii penale, de persoana celui vinovat, instanţa de judecată consideră că corectarea inculpatului este posibilă fără privarea de libertate şi va aplica inculpatului pedeapsa sub formă de amendă, ori corectarea și reeducarea condamnatului constă în extirparea mobilurilor negative din conştiinţa lor, mobiluri care au determinat săvârşirea infracţiunii.

Măsura preventivă

63. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală**,** *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
64. Instanţa consideră necesar de a aplica în privința inculpatului, **Vladimir BOTNARU**, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea definitivă a sentinței.
65. *Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţa de judecată, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de prevederile art.384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată*

hotărăște:

Vladimir BOTNARU s*e recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de* art.264[1] alin.(5) *Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de* amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul a 150 000 (o sută cincizeci mii) lei.

Se explică lui **Vladimir BOTNARU** că potrivit prevederilor art.64 alin.(3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privinţa lui **Vladimir BOTNARU** măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, care urmează să fie menținută până la devenirea definitivă a sentinței.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinței,
Judecătorul **Anatolie RUSU**