

Дело № 1r-37/2026
инстанции
к.н. 1-22077634-05-1r-26032026
центральный офис

Судья первой
Хангану М.Г.
Суд Комрат

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

06 мая 2026 года
Комрат

мун.

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение
Комрат

в составе:

председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Худоба В.В. и Колев Г.П.,

рассмотрев без присутствия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу защитника подсудимой Новак Е., адвоката Жекова Н.П., поданную на определение суда Комрат центральный офис от 04 марта 2026 года, которым заявление защитника подсудимой Новак Е., адвоката Жекова Н.П. о замене арестованного имущества в виде ½ доли в жилом строении, площадью 65.2 м², расположенном по адресу: мун. Комрат ул. *****, к.н. *****, на иное имущество в виде строения, гаража, площадью 32.6 м² и прилегающего земельного участка, площадью 33 м², расположенных по адресу мун. Комрат ул. *****, зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под к.н.***** и соответственно к.н. ***** отклонено как необоснованное,

заслушав доклад судьи по существу дела и по доводам кассации, а также изучив материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

02 июня 2022 года в суд Комрат центральный офис поступило уголовное дело по обвинению Братуновой Анны Трифоновны в совершении преступления, предусмотренного п.б¹) ч. (2) ст.327 и ст.332 ч. (1) УК РМ и Новак Елены Кирилловны, в совершении преступления, предусмотренного ст.329 УК РМ.

22 июля 2025 года в адрес суда Комрат поступило заявление защитника

подсудимой Новак Е., адвоката Жекова Н.П. о замене арестованного имущества в виде $\frac{1}{2}$ доли в жилом строении площадью 65.2 м², расположенном по адресу мун.Комрат, ул. *****, к.н. ***** на иное имущество в виде строения гаража площадью 32.6 м² и прилегающего земельного участка, площадью 33 м², расположенных по адресу м. Комрат, ул.*****, зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под к.н.***** и к.н. *****.

В обоснование поданного заявления защитник подсудимой Новак Е., адвокат Жеков Н. указал следующее.

01.04.2022 года судом Кахул в рамках уголовного дела по обвинению Новак Елены в совершении преступлений предусмотренных ст.42, ст.332 ч.(1), ст.42, ст.327 ч.(2) п. б¹) УК (в настоящее время уголовное дело №1-2207763423-1-02062022) было вынесено определение о наложении ареста на имущество, принадлежащее обвиняемой Новак Е.К. в целях обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлением, а также по обеспечению гарантий исполнения наказания в виде штрафа, с одновременной выдачей судебного ордера.

Указанное определение было обжаловано в установленном порядке.

Определением Апелляционной палаты Кахул от 26.05.2022 года определение суда Кахул от 01.04.2022 года было отменено с принятием нового решения в соответствии с которым было частично удовлетворено ходатайство прокурора и наложен арест на имущество, принадлежащее Новак Е.К. в виде $\frac{1}{2}$ доли в жилом строении площадью 65.2 м², расположенном по адресу м.Комрат ул. *****, к.н. ***** и $\frac{1}{2}$ доли в земельном участке сельскохозяйственного назначения, расположенного за пределами населенного пункта, к.н. *****

В соответствии с положениями ст.210¹ ч.(1) УПК РМ по заявлению лиц, указанных в части (1) статьи 204, в том числе подсудимого, прокурор может вынести мотивированное постановление о замене арестованного имущества другим имуществом, если оно не имеет каких-либо дефектов и находится в собственности этих лиц. Стоимость заявленного к замене имущества должна быть по меньшей мере равна стоимости арестованного имущества, определенной в соответствии с положением, утвержденным Правительством.

В настоящее время, в связи с неудовлетворительным (аварийным) состоянием жилого строения площадью 65.2 м², расположенном по адресу м.Комрат ул. *****, к.н. ***** возникла необходимость в производстве его капитального ремонта либо в зависимости от состояния, сноса с последующим возведением нового строения.

Для производства указанных работ, имеющих неотложный характер,

необходимо получение различных разрешительных и градостроительных документов, выдаче которых препятствует существующее обременение в виде ареста части строения.

В качестве имущества для замены указанному имуществу предлагаются объекты недвижимого имущества, являющие единоличной собственностью Новак Е.К. в виде строения гаража площадью 32.6 м² и прилегающего земельного участка площадью 33 м², расположенных по адресу мун. Комрат, ул. *****, зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под к.н. *****.01 и соответственно к.н.*****.

Совокупная стоимость указанных объектов недвижимого имущества согласно консультативному заключению специалиста №99 от 03.03.2022 г. и консультативному заключению специалиста №100 от 03.03.2022 г. составляет 167 970.84 лей (27166.84 лей стоимость земельного участка и 140804 лей стоимость строения гаража), что превышает стоимость имущества, подвергнутого аресту, которая согласно консультативному заключению специалиста №101 от 03.03.2022 г. составляет 136295 лей.

На основании изложенного, просит рассмотреть настоящее заявление и произвести замену арестованного имущества в виде ½ доли в жилом строении площадью 65.2 м², расположенном по адресу мун. Комрат ул. *****, к.н.***** на иное имущество в виде строения гаража площадью 32.6 м² и прилегающего земельного участка площадью 33 м², расположенных по адресу мун. Комрат ул. *****, зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под к.н.*****.01 и, соответственно, к.н.*****.

04 марта 2026 года суд Комрат центральный офис вынес определение, которым заявление защитника подсудимой Новак Е., адвоката Жеков Н.П. о замене арестованного имущества в виде ½ доли в жилом строении, площадью 65.2 м², расположенном по адресу: мун. Комрат ул. *****, к.н. *****, на иное имущество в виде строения, гаража, площадью 32.6 м² и прилегающего земельного участка, площадью 33 м², расположенных по адресу мун. Комрат ул. *****, зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под к.н.***** и соответственно к.н. ***** отклонил как необоснованное. (л.д. 45-48)

06 марта 2026 года на это определение суда защитник подсудимой Новак Е., адвокат Жеков Н.П. подал кассационную жалобу, в которой просит определение суда от 04.03.2026 г. отменить и вынести по делу новое определение, которым удовлетворить заявление о замене арестованного имущества другим имуществом от 22.07.2025 г. и произвести замену арестованного имущества в виде 1/2 доли в жилом строении площадью 65.2 м², расположенном по адресу м. Комрат ул.***** к.н.***** на иное имущество в виде строения гаража площадью 32.6 м² и прилегающего

земельного участка площадью 33 м², расположенных по адресу м.Комрат ул.Дубинина, 1/1, зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под к.н.*****.01 и соответственно к.н.*****.(л.д. 51-52)

Кассатор указал, что 01.04.2022 г. судом Кахул в рамках уголовного дела по обвинению Новак Елены в совершении преступлений, предусмотренных ст.42, ст.332 ч.(1), ст.42, ст.327 ч.(2) п. b¹) УК (в настоящее время уголовное дело №2122077634-23-1-02062022 по обвинению Новак Елены в совершении преступления предусмотренного ст.329 ч.(1) УК) было вынесено определение о наложении ареста на имущество, принадлежащее обвиняемой Новак Е.К. в целях обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлением, а также по обеспечению гарантий исполнения наказания в виде штрафа.

Указанное определение было обжаловано в установленном порядке.

Определением Апелляционной палаты Кахул от 26.05.2022 г. определение суда Кахул от 01.04.2022 г. было отменено с принятием нового решения в соответствии с которым было частично удовлетворено ходатайство прокурора и наложен арест на имущество, принадлежащее Новак Е.К. в виде 1/2 доли в жилом строении площадью 65.2 м², расположенном по адресу м.Комрат ул.*****, и доли в земельном участке сельскохозяйственного назначения, расположенного за пределами населенного пункта, к.н.*****

22.07.2025 г. в ходе рассмотрения указанного уголовного дела по существу, в соответствии с положениями ст.210¹ ч.(1) УПК в интересах Новак Е. было подано заявление о замене арестованного имущества в виде 1/2 доли в жилом строении площадью 65.2 м², расположенном по адресу м.Комрат ул.***** на иное имущество в виде строения гаража площадью 32.6 м² и прилегающего земельного участка площадью 33 м², расположенных по адресу м.Комрат ул.*****, зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под к.н.*****.01 и соответственно к.н.*****.

Определением Комратского суда от 04.03.2026 г. поданное заявление от 22.07.2025 г. было отклонено как необоснованное.

Кассатор не согласен с данным определением, считает его необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Указал, что основным аргументом обжалуемого судебного определения является довод о не представлении доказательств, обоснующих заявленные мотивы поданного заявления о замене арестованного имущества, в частности отсутствие технических заключений о состоянии строения, заявлений о выдаче разрешений на реконструкцию, отсутствие документов, свидетельствующих о невозможности получения разрешительных актов в связи с наложенным арестом.

Указанные доводы по мнению кассатора несостоятельны и не могут быть признаны обоснованными в силу следующего.

В соответствии с положениями ст.210¹ ч.(1) УПК РМ по заявлению лиц, указанных в части (1) статьи 204, в том числе подсудимого, прокурор (в контексте положений ст.297 ч.(4) УПК суд) может вынести мотивированное постановление о замене арестованного имущества другим имуществом, если оно не имеет каких-либо дефектов и находится в собственности этих лиц. Стоимость заявленного к замене имущества должна быть по меньшей мере равна стоимости арестованного имущества, определенной в соответствии с положением, утвержденным Правительством.

Исходя из указанных нормативных положений, для разрешения вопроса о замене арестованного имущества другим имуществом, необходимо соблюдение следующих трех условий:

-имущество не должно иметь каких-либо дефектов, имущество должно находиться в собственности лица,

-стоимость заявленного к замене имущества должна быть по меньшей мере равна стоимости арестованного имущества, определенной в соответствии с положением, утвержденным Правительством.

Считает, что все указанные условия для осуществления замены арестованного имущества другим имуществом в рассматриваемом случае были соблюдены, что подтверждается представленными документами об оценке, одновременно отражающими состояние имущества, предлагаемого к замене и документами, подтверждающими право собственности Новак Е. на данные объекты недвижимого имущества.

Иных требований предъявляемых к разрешению вопросов о замене арестованного имущества другим имуществом, в том числе необходимость мотивирования оснований и причин замены, а также подтверждения заявленных мотивов, действующее законодательство не устанавливает.

Относительно необходимости замены арестованного имущества другим имуществом и его целесообразности для преследуемых целей, отмечает следующее.

В рассматриваемом случае, первоначально арест имущества был произведен исключительно формально, без соблюдения соответствующих нормативных положений.

Так, в соответствии с положениями ст.207 ч.(4) УПК собственник или владелец имущества, присутствующий при наложении ареста на имущество, вправе указать материальные ценности, на которые можно наложить арест в первую очередь в обеспечение суммы, указанной в постановлении органа уголовного преследования или решении судебной инстанции. В случае ареста имущества Новак Е. указанные правила не применились и арест был

произведен только на основании того факта, что арестованное имущество принадлежит Новак Е.

Также в рассматриваемом случае органом уголовного преследования не были применены положения ст.208 ч.(5) УПК, предусматривающие возможность возложения на собственника или владельца имущества обязанности принять необходимые меры по сохранению и эффективному управлению арестованным имуществом, с целью сохранения его стоимости.

Вследствие осуществления ареста и отсутствия у кого бы то ни было заинтересованности по обеспечению сохранности арестованного имущества, указанное имущество существенно повредилось и частично разрушилось, что подтверждается вновь прилагаемыми фотографиями внешнего вида строения и его внутреннего состояния.

Напротив, предлагаемое к замене имущество имеет значительную ценность, эксплуатируется с надлежащим прилежанием, представляет собой единый объект недвижимости включающий индивидуализированный земельный участок и принадлежит исключительно одному собственнику, Новак Е.

Таким образом, заявление о замене арестованного имущества другим имуществом от 22.07.2025 г. было подано с соблюдением всех предусмотренных законом требований относительно такого рода ходатайств в уголовном процессе.

Напротив, каких-либо разумных аргументов об ущербности замены, её недопустимости или нецелесообразности, в обжалуемом определении не приведено.

26 марта 2026 года дело поступило в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат для рассмотрения кассационного заявления. (л.д. 55)

27 марта 2026 года в адрес участников процесса было направлено извещение о том, что судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы защитника подсудимой Новак Е., адвоката Жекова Н.П., поданной на определение суда Комрат центральный офис от 04 марта 2026 года, назначено на 06 мая 2026 года, с предоставлением сторонам права на подачу отзыва на кассационную жалобу. (л.д. 58)

В соответствии с положениями ч.ч. (1), (2) ст. 447 УПК РМ, кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

В связи с чем, дело было рассмотрено кассационной инстанцией без

присутствия сторон.

01 апреля 2026 года прокурором Календарь Д. был подан отзыв на кассационную жалобу, в котором просит отклонить кассационное заявление и оставить определение суда без изменения. (л.д. 60)

Проверив материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия считает, что кассационная жалоба является необоснованной и подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.(1) ст.448 УПК РМ рассматривая кассационную жалобу, кассационная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалованного решения на основании материалов дела и любых новых доказательств, представленных в кассационную инстанцию.

В соответствии с подп. а) п. 1) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция отклоняет кассационную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если кассационная жалоба является необоснованной.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, коллегия приходит к выводу, что определение суда первой инстанции является законным, обоснованным и мотивированным, постановленным с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в связи с чем основания для его отмены отсутствуют.

Как усматривается из материалов дела, в рамках уголовного дела по обвинению Братуновой Анны Трифоновны в совершении преступлений, предусмотренных ст. 332 ч. (1) и ст.327 ч. (2) п.б¹) УК, и Новак Елены Кирилловны в совершении преступления, предусмотренного ст.329 ч. (1) УК, на стадии уголовного преследования COMPANIA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI ÎN MEDICINĂ признана потерпевшей стороной, что подтверждается материалами уголовного дела.

Также было установлено, что в рамках вышеуказанного уголовного дела, 01.04.2022 года на основании определения судьи по уголовному преследованию суда Кахул, Центральный офис, был наложен арест на имущество, принадлежащее Новак Е. в целях обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлением, в том числе на имущество, принадлежащее Новак Е.К. в виде ½ доли в жилом строении, площадью 65,2 м², расположенном по адресу мун. Комрат, ул. *****, к.н. ***** и ½ доли в земельном участке сельскохозяйственного назначения, расположенного за пределами населенного пункта, к.н. ***** (л.д. 13-15)

Определением Апелляционной палаты Кахул от 26.05.2022 г. определение суда Кахул от 01.04.2022 г. было отменено с принятием нового решения в соответствии с которым было частично удовлетворено ходатайство прокурора и наложен арест на имущество, принадлежащее

Новак Е.К. в виде 1/2 доли в жилом строении площадью 65.2 м², расположенном по адресу м.Комрат ул.*****, и доли в земельном участке сельскохозяйственного назначения, расположенного за пределами населенного пункта, к.н.*****

22 июля 2025 года в адрес суда Комрат поступило заявление защитника подсудимой Новак Е., адвоката Жекова Н.П. о замене арестованного имущества в виде 1/2 доли в жилом строении площадью 65.2 м², расположенном по адресу мун.Комрат, ул. *****, к.н. ***** на иное имущество в виде строения гаража площадью 32.6 м² и прилегающего земельного участка, площадью 33 м², расположенных по адресу м. Комрат, ул.*****, зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под к.н.***** и к.н. ***** (л.д. 16-17)

04 марта 2026 года суд Комрат центральный офис вынес определение, которым заявление защитника подсудимой Новак Е., адвоката Жеков Н.П. о замене арестованного имущества в виде 1/2 доли в жилом строении, площадью 65.2 м², расположенном по адресу: мун. Комрат ул. *****, к.н. *****, на иное имущество в виде строения, гаража, площадью 32.6 м² и прилегающего земельного участка, площадью 33 м², расположенных по адресу мун. Комрат ул. *****, зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под к.н.***** и соответственно к.н. ***** отклонил как необоснованное. (л.д. 45-48)

Коллегия считает, что суд, разрешая указанное ходатайство, правильно исходил из положений ст. 202, 203, 204, 205 и 210¹ УПК РМ, регулирующих основания, цели и порядок применения ареста имущества, а также условия его замены другим имуществом.

В соответствии со ст. 210¹ УПК РМ

(1) По заявлению лиц, указанных в части (1) статьи 204 прокурор может вынести мотивированное постановление о замене арестованного имущества другим имуществом, если оно не имеет каких-либо дефектов и находится в собственности этих лиц. Стоимость заявленного к замене имущества должна быть по меньшей мере равна стоимости арестованного имущества, определенной в соответствии с положением, утвержденным Правительством.

(2) Постановление прокурора направляется для исполнения ответственным субъектам.

(3) Положения статей 206–210 применяются соответствующим образом.

(4) Если арестованное имущество подлежит экспроприации государством или административно-территориальной единицей для осуществления общественно полезных работ, уполномоченный орган

заменяет арестованное имущество, подлежащее экспроприации, суммами, зарегистрированными на имя собственника экспроприруемого имущества, в соответствии с Законом об экспроприации для общественно полезных целей № 488/1999.

Из содержания обжалуемого определения усматривается, что суд первой инстанции дал надлежащую оценку всем доводам стороны защиты и обоснованно пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для удовлетворения заявления о замене арестованного имущества.

Как следует из материалов дела, основной довод стороны защиты сводился к тому, что жилое строение, на которое наложен арест, находится в аварийном состоянии, в связи с чем имеется необходимость его замены другим объектом недвижимости. Вместе с тем суд первой инстанции обоснованно указал, что указанные обстоятельства не подтверждены надлежащими и допустимыми доказательствами. В материалах дела отсутствуют технические заключения компетентных органов о признании строения аварийным, непригодным для эксплуатации либо требующим неотложной реконструкции. Не представлены также документы, свидетельствующие о невозможности получения разрешительных документов в связи с наложением ареста на имущество, равно как и доказательства обращения в компетентные органы за выдачей соответствующих разрешений либо отказа в их выдаче по причине существующего ареста.

При этом коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что арест имущества ограничивает право распоряжения имуществом, однако сам по себе не лишает собственника права владения и пользования имуществом, вследствие чего собственник не был лишен возможности обеспечивать сохранность имущества и поддерживать его надлежащее состояние.

В кассационной жалобе сторона защиты указала, что выводы суда о непредставлении доказательств, подтверждающих необходимость замены арестованного имущества, являются необоснованными. По мнению стороны защиты, ст.210¹ ч.(1) УПК РМ предусматривает лишь три условия для замены имущества: принадлежность имущества заявителю, отсутствие у него дефектов и соответствие его стоимости стоимости арестованного имущества. Кассатор считает, что указанные требования были соблюдены, что подтверждается документами об оценке имущества и правоустанавливающими документами, тогда как иных требований, в том числе необходимости подтверждать причины и мотивы замены имущества, действующее законодательство не устанавливает.

Коллегия отмечает, что положения ст.210¹ ч.(1) УПК РМ действительно

предусматривают условия, касающиеся принадлежности имущества лицу, отсутствия у него дефектов и соответствия его стоимости стоимости арестованного имущества, но применение данной нормы не может осуществляться формально и в отрыве от общих положений уголовно-процессуального закона, регулирующих институт обеспечительных мер.

Из системного толкования положений ст.202–205 и ст.210¹ УПК РМ следует, что арест имущества является мерой процессуального принуждения, направленной на обеспечение возможного возмещения ущерба, причиненного преступлением, исполнения наказания в виде штрафа, а также гарантирование реального исполнения возможного судебного решения. Следовательно, при разрешении вопроса о замене имущества судебная инстанция обязана оценивать не только формальное соответствие предлагаемого имущества требованиям закона, но и достаточность, надежность и эффективность обеспечительных гарантий, сохраняющихся в результате такой замены.

Положения ст.210¹ УПК РМ не устанавливают обязательный характер замены имущества даже при формальном соблюдении предусмотренных условий. Закон предоставляет судебной инстанции право разрешить вопрос о замене арестованного имущества, однако окончательное решение должно приниматься с учетом целей обеспечительной меры и необходимости сохранения реальных гарантий исполнения возможного судебного решения. Иное толкование фактически означало бы автоматическую замену имущества по любому заявлению стороны защиты, что противоречило бы правовой природе ареста имущества как меры процессуального принуждения.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно проверял не только наличие документов, подтверждающих право собственности и стоимость имущества, но и наличие объективных оснований, свидетельствующих о необходимости и допустимости такой замены без ущерба для целей обеспечительной меры. Суд обоснованно исходил из того, что стороной защиты не представлены убедительные доказательства того, что предлагаемое имущество обладает равнозначной степенью обеспечительности, ликвидности и надежности с точки зрения возможного обращения взыскания и исполнения судебного решения. Напротив, изменение объекта ареста объективно связано с рисками утраты либо уменьшения эффективности обеспечения, что противоречит целям применения данной меры процессуального принуждения.

Несостоятельными являются и доводы кассатора о том, что суд не вправе был исследовать мотивы и причины обращения с заявлением о замене имущества. Поскольку арест имущества непосредственно затрагивает публичные интересы и интересы потерпевшей стороны, судебная инстанция

обязана проверять наличие объективной необходимости изменения ранее избранной обеспечительной меры и наличие обстоятельств, оправдывающих такую замену. Между тем стороной защиты не доказано наличие каких-либо новых обстоятельств, возникших после наложения ареста, которые объективно оправдывали бы необходимость замены имущества.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, на которые ссылается кассатор, либо существовали на момент наложения ареста, либо не подтверждены надлежащими и допустимыми доказательствами. Так, доводы об аварийном состоянии строения подтверждаются исключительно фотографиями и утверждениями стороны защиты, тогда как технические заключения компетентных органов, акты обследования либо экспертные заключения в материалы дела представлены не были. Не представлены также доказательства того, что наложенный арест препятствует получению разрешений на реконструкцию либо делает невозможным использование имущества.

Коллегией также не могут быть приняты во внимание и доводы кассатора о том, что первоначальный арест имущества был произведен с нарушением требований ст.207 ч.(4) и ст.208 ч.(5) УПК РМ, поскольку указанные обстоятельства относятся к вопросам законности первоначального наложения ареста и не являются предметом рассмотрения в рамках разрешения ходатайства о замене арестованного имущества. Более того, законность наложения ареста уже являлась предметом самостоятельного судебного контроля и была проверена вышестоящей судебной

инстанцией при рассмотрении жалобы на определение от 01.04.2022 года.

Не могут быть приняты во внимание и доводы кассатора о повреждении и частичном разрушении имущества вследствие отсутствия заинтересованности в его сохранности. Представленные фотографии не являются достаточным и бесспорным доказательством существенного ухудшения состояния объекта недвижимости, поскольку не подтверждены заключениями специалистов либо иными объективными данными, позволяющими установить причины, степень и характер предполагаемых повреждений. Кроме того, сама по себе ссылка стороны защиты на более высокую стоимость предлагаемого имущества не свидетельствует о безусловной необходимости замены объекта ареста, поскольку закон связывает возможность такой замены не только со стоимостью имущества, но и с необходимостью обеспечения стабильности и эффективности ранее

примененной обеспечительной меры.

Таким образом, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал представленные материалы, правильно применил нормы уголовно-процессуального закона, дал надлежащую оценку доводам стороны защиты и правомерно пришел к выводу о том, что заявителем не доказано наличие предусмотренных законом оснований для замены арестованного имущества.

Каких-либо существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлечь отмену либо изменение обжалуемого определения, коллегией не установлено, а доводы кассационной жалобы сводятся к субъективному несогласию стороны защиты с ранее избранной обеспечительной мерой и переоценке обстоятельств, уже исследованных судом первой инстанции, не опровергая правильность сделанных им выводов.

При таких обстоятельствах определение судебной инстанции является законным, мотивированным и обоснованным, соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, а потому оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 447-448, подп. а) п. 1) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу защитника подсудимой Новак Е., адвоката Жекова Н.П., отклонить как необоснованную.

Определение суда Комрат центральный офис от 04 марта 2026 года, которым заявление защитника подсудимой Новак Е., адвоката Жекова Н.П. о замене арестованного имущества в виде $\frac{1}{2}$ доли в жилом строении, площадью 65.2 м², расположенном по адресу: мун. Комрат ул. *****, к.н. *****, на иное имущество в виде строения, гаража, площадью 32.6 м² и прилегающего земельного участка, площадью 33 м², расположенных по адресу мун. Комрат ул. *****, зарегистрированных в реестре недвижимого имущества под к.н.***** и соответственно к.н. ***** отклонено как необоснованное, оставить без изменения.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С.

ХУДОБА В.В.

КОЛЕВ Г.П.