Dosar nr. 1-44/2023;
1-22049700-48-1-08042022

**S E N T I N Ț Ă**
**ÎN NUMELE LEGII**

27 ianuarie 2023 or. Călărași

**JUDECĂTORIA STRĂȘENI, SEDIUL CĂLĂRAȘI**

Instanța de judecată compusă din:

| | |
|---|---|
| Președintele sentinței, judecător | Valeriu ARHIP |
| Judecător | Ala UCRAINȚEVA |
| Judecător | Elena BOLOCAN |
| Grefier | Tatiana BĂLĂNESCU |
| | Petru CIUMAȘ |

***Cu participarea*:**

| | |
|---|---|
| Acuzatorului de stat, procurorul | Ion MOȚPAN |
| Apărătorul inculpatului, avocatul | Nadejda AGATII |
| Apărătorul inculpatului, avocatul | Cristina IACHIMOV |
| Apărătorul inculpatului, avocatul | Procopie ZAHARIA |
| Succesorului legal al victimei | Elena AIDINA |
| Avocatului succesorului legal al victimei, avocatul | Tatiana GUȚU |
| Inculpatului | Nicolae SPÎNU |

judecând în ședință de judecată publică în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

**Spînu Nicolae Pavel**, născut la *****, idnp *****, originar și domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, studii medii, neangajat oficial în câmpul muncii, supus militar, persoane la întreținere nu are, invalid gr. III (diabet zaharat), anterior condamnat, antecedentele penale stinse,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. j) din Cod penal al Republicii Moldova,

în prezenta cauză s-a aflat în stare de arest preventiv din data de 19.12.2021 ora 08:30 - 15.09.2022 ora 08:30 și în stare de arest la domiciliu în perioada 15.09.2022 ora 08:30 – 14.12.2022 ora 08:30,

inclusiv și acțiunea civilă depusă de avocatul Tatiana Guțu în interesele succesorului legal al victimei, Aidina Elena împotriva lui Spînu Nicolae privind încasarea prejudiciului material în mărime de 22 130 lei, prejudiciul moral în mărime de 500 000 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 14 000 lei și cheltuielile de transport în mărime de 4340 lei

Cauza a fost examinată în prezența inculpatului Spînu Nicolae, cu asigurarea dreptului la apărare prin prezența apărătorilor împuterniciți, beneficiind de asistență juridică în modul prevăzut de Lege.

Termenul de examinare a cauzei penale: 08 aprilie 2022 – 27 ianuarie 2023

În baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

A c o n s t a t a t :

**Fapta prejudiciabilă constatată**.

1. Inculpatul Spînu Nicolae în data de 18.12.2021 în intervalul de timp cuprins de la ora 17:00 și până la 21:00, aflându-se în imobilul din extravilanul *****, ce-i aparține cu drept de proprietate, unde locuia și activa ca paznic cet. Gori Constantin a inițiat cu acesta un conflict în cadrul căruia dânsul (Spînu Nicolae) intenționat, având scopul omorului persoanei, cu deosebită cruzime, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii, picioarele și cu un cuțit peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202112C0101 din 13.01.2022, vătămări corporale grave sub formă de Trauma asociată: cranio-cerebrală a gâtului, toracoabdominală a membrelor superioare și inferioare, trauma cranio cerebrală, trauma gâtului: plăgi și eschimoza la nivelul gâtului; trauma toraco abdominală: echimoze pe torace, abdomen și spate, Fracturi ale coastelor VI pe dreapta, linia axilară-medie, VII pe dreapta linia axilară anterioară, VIII pe dreapta, linia axilară anterioară, VII, VIII, IX stânga linia medioclaviculară și 11 pe stânga linia scapulară. Plăgi, echimoze și excoriații pe membre superioare și inferioare,, fractura ulnei drepte, echimoza la nivelul organelor genitale. În rezultatul traumei asociate, urmate de șocul traumatic-hemoragic, a survenit moartea cet. Gori Constantin.

*2.* Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpatul Spînu Nicolae a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 145 alin.(2) lit. j) Cod penal al RM – exprimată prin *omorul unei persoane săvârşit cu deosebită cruzime.*

**Procedura de examinare a cauzei.**

3. În ședința de judecată, acuzatorul de stat Ion Moțpan, inculpatul Spînu Nicolae şi apărătorii inculpatului Nadejda Agatii, Cristina Iachimov și Procopie Zaharia, au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în şedinţă publică şi în limba de stat, având în vedere că inculpatul n-a recunoscut faptele invocate în rechizitoriu şi încadrarea juridică adusă, astfel, în conformitate cu articolele 351 şi 352 din Codul de procedură penală, completul de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în şedinţă publică şi cu participarea inculpatului Spînu Nicolae.

**Declarațiile inculpatului Spînu Nicolae**.

4. Inculpatul Spînu Nicolae fiind audiat în ședință de judecată a declarat că nu își recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate. Cu privire la circumstanțele cauzei, a indicat instanței că dânsul locuiește în *****. Mai deține încă o casă în *****, unde a construit o seră și un iaz. Din anul 2014 până în anul 2018 dânsul singur a muncit și a asigurat paza gospodăriei din satul Bularda, practic zilnic a dormit la casa respectivă și niciodată n-a întâmpinat careva probleme, adică n-a depistat pe nimeni cu intenția de a-i deteriora sau fura bunurile.

Victima Gori Constantin ea fost un coleg de școală, era o persoană nevoiașă, nu avea familie și nu avea un loc de trai permanent. Tot odată acesta era o persoană cumsecade, liniștită

și onestă. Anterior Gori Constantin a fost căsătorit de 2 ori, dar a divorțat și nu avea legătura cu fosta sa familie. Gori Constantin era originar din satul Bularda, însă casa părintească a acestuia a fost vândută de către sora sa, Aidina Elena. Relațiile dintre dânsul și Gori Constantin erau bune, se împăcau bine motiv din care în toamna anului 2018, dânsul i-a înregistrat viza de domiciliu lui Gori Constantin în casa sa din *****. Totodată i-a propus lui Gori Constantin să locuiască la casa sa din Bularda, totodată pentru a-i acorda ajutor la lucru prin gospodărie. Astfel din luna decembrie a anului 2018, Gori Constantin a început a locui la casa dânsului din *****, unde îl ajuta la treburile casnice și a asigura paza iazului. În schimb dânsul îi procura țigări, mâncare și alte lucruri necesare. Uneori între ei erau și certuri, din motiv că Gori Constantin nu mătura și nu-și spăla vesela. În una din zilele lunii iunie sau august al anului 2021, ca urmare a unui conflict dintre ei, Gori Constantin a plecat de la dânsul la consăteanul Ion Rotari însă a doua zi el a revenit înapoi din propria dorință.

**În data de 18 decembrie 2021** dânsul a lucrat prin gospodăria sa din satul Dereneu iar aproximativ pe la ora 11:00 a plecat spre casa din *****, pentru a vinde pește. Când a ajuns la casa din Bularda, acolo era Gori Constantin și încă două persoane - frații Mihail și Constantin Busuncean. Ultimii doi au procurat pește apoi au plecat spre casele lor. Apoi dânsul i-a dat lui Gori Constantin mâncare și o sticlă de 1,5 litru cu vin. Între timp, dânsul a fost apelat de către primarul satului Dereneu, Revenco Vasile, care i-a spus să se prezinte în aceeași zi, aproximativ pe la ora 14:00, la sediul primărie pentru a semna careva acte. Astfel, aproximativ pe la ora 13.45 dânsul a plecat la sediul primăriei satului Dereneu iar Gori Constantin a rămas la casa din satul Bularda. La sediul primăriei Dereneu, dânsul a stat aproximativ 20 minute, după care a urcat la volanul automobilului său și a plecat spre domiciliul său din satul Dereneu.

Ulterior, în aceeași zi, aproximativ pe la ora 15:30, dânsul a plecat la domiciliul Ioanei Dubovcă din satul Bularda, rl Călărași, pentru a-i vinde pește. La poarta gospodăriei, a ieșit feciorul acesteia, Grigore Dubovcă, care l-a invitat în interior. În casă, mai era și celălalt fecior al Ioanei, Vasile Dubovcă. Cu toții au stat la masă aproximativ o oră și au servit câte un pahar de vin. Aproximativ pe la orele 17:00, dânsul a ieșit de la domiciliul Ioanei Dubovcă, a urcat în mașina sa și a condus spre casa sa din același sat Bularda.

**Când a ajuns la casa din satul Bularda**, afară deja era înserat, a parcat mașina în fața casei, aproximativ la o distanță de 5 metri de la ușa casei și a intrat în interiorul locuinței. În antreul casei ardea lumina slab. La acel moment, suspect i s-a părut faptul că în antreu toată încălțămintea era aranjată frumos în rând iar țolul de la intrarea în casă era răsucit. A văzut că ușa de la odaia din partea stângă unde deobicei locuia Gori Constantin era închisă iar prin geamul ușii a observat că în camera acestuia era întuneric, lumina era stinsă. În acel moment, a crezut că Gori Constantin doarme întrucât acesta obișnuia să se culce devreme. Astfel dânsul a intrat în camera sa din partea dreaptă a tindei și în timp ce s-a așezat pe pat, din poziție orizontală, prin gaura de la plită a sobei care dispărțea două camere, a observat pe patul lui Constantin niște haine, și astfel a considerat că Gori Constantin dormea. De la patul său până la patul lui Constantin erau aproximativ 3 metri, gaura de la plită are o dimensiune de aproximativ lungimea 75 - 80 cm și înălțimea 40 cm. Prin gaura respectivă, din camera dânsului se vede o jumătate de pat din camera lui Gori Constantin. A precizat că după ce a revenit acasă în satul Bularda, dânsul n-a intrat în camera lui Gori Constantin și nu l-a văzut pe Gori Constantin dormind, dar prin gaura de plită a văzut careva haine pe patul acestuia, motiv din care a presupus că pe pat era Gori Constantin și dormea.

Mai apoi, dânsul cu lumina stinsă în odaie sa s-a culcat și fiind obosit a adormit imediat. La un moment dat s-a trezit, a ieșit afară și a mers la baia amplasată în partea stângă a casei. A

precizat că în momentul în care s-a trezit, dânsul nu s-a uitat prin gaura de la plită în camera lui Gori Constantin, dar deodată a ieșit afară. Când s-a trezit, lumina în tindă/antreu ardea ca de obicei. Fiind afară în fața casei, a auzit câinii dânsului lătrând în partea fostei ferme, care este o clădire părăsită și se află la o distanță de aproximativ 150 metri de casa sa. Atunci, fiind în fața casei, l-a strigat pe Gori Constantin și văzând că nu primește nici un răspuns, a intrat în camera acestuia și a aprins lumina. A precizat că ușa de la camera lui Constantin era închisă la fel cum era și atunci când dânsul a revenit acasă.

Când a aprins lumina în camera lui Gori Constantin, a văzut că acesta era jos, la o distanță de jumătate de metru de la ușă, pe spate și cu picioarele îndreptate spre ușă, ochiul drept și gura erau deschisă, împrejurul acestuia era vărsată apă. Hainele lui Gori Constantin și mâinele acestuia era uscate. A observat că Gori Constantin era îmbrăcat în cămașă subțire cu mânecă scurtă și pantaloni subțiri, fără încălțăminte în picioare, erau alte haine decât în cele în care îl văzuse în aceeași zi la ora 14:00. Pantalonii lui Gori Constantin erau ridicați până la genunchi. S-a apropiat, l-a apucat pe Gori Constantin de un picior și l-a zguduit un pic însă Gori Constantin n-a dat nici un semn de viață. Când a ridicat piciorul lui Gori Constantin, a observat că sub acesta locul era uscat însă împrejurul său era apă. În camera lui Gori Constantin, patul era așternut, plapuma era întinsă, alte detalii n-a observat.

Tot atunci, fiind ora 21:45, dânsul a telefonat la 112, și a comunicat faptul că l-a depistat pe Gori Constantin jos la podea în camera sa fără semne de viață. La întrebarea persoanei de la 112 dacă este necesară intervenția ambulanței, dânsul a răspuns că nu este necesară ambulanța deoarece Gori Constantin este decedat. A răspuns astfel întrucât vizual a observat că Gori Constantin era decedat. Peste câteva minute, dânsul a primit un apel telefonic de la un polițist care l-a întrebat ce s-a întâmplat, la care dânsul i-a răspuns că l-a găsit pe Gori Constantin fără semne de viață. După ce a telefonat la 112, dânsul a mers în camera sa și a așteptat colaboratorii de poliție, alte careva acțiuni prin casă sau gospodărie n-a efectuat. La fel a menționat că dânsul a efectuat 1 singur apel la 112 când a anunțat depistarea lui Gori Constantin decedat. Al doilea apel, înregistrat de pe telefonul său la 112, consideră că s-a format eronat în timp ce telefonul său era în buzunarul la pantaloni.

Aproximativ peste 30 - 40 minute, la fața locului a venit grupa de intervenție operativă din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, care au cercetat locul, au examinat odăile, hainele și au făcut fotografii prin casă. Nici unul dintre polițiști nu s-a apropiat de Gori Constantin să-i verifice pulsul sau respirația. Peste ceva timp a venit o altă mașină cu un polițist, care l-a supus testării alcoolscopice, rezultatul a fost 0,00 gr/l alcool. Înainte de a pleca polițiștii, i-au spus ca în dimineața următoarei zile să transporte obligatoriu cadavrul lui Gori Constantin la morgă pentru efectuarea autopsiei. Din momentul în care polițiștii au plecat și până dimineață, dânsul n-a efectuat careva acțiuni prin casă sau gospodărie.

Spre dimineață, fiind deja data de 19.12.2021 ora 05:30 dânsul, cu ajutorul unei cuverturi, a ridicat cadavrul lui Gori Constantin de pe pat și l-a împins în mașină cu ajutorul unei bucăți de carton. Când a dus cadavrul în mașină dimineață, a luminat cu lanterna și a observat trei picături de sânge pe primii doi stâlpi de afară la intrare, din margine. Despre acest fapt, n-a anunțat colaboratorii de poliție. Petele respective au fost văzute și de către soția sa în ziua următoare.

Mai apoi, a trecut pe la casa din Dereneu unde și-a schimbat încălțămintea și și-a continuat drumul spre or. Călărași. Aproximativ pe la ora 06:50, dânsul a ajuns la morga din orașul Călărași. Acolo medicul legist a preluat cadavrul lui Gori Constantin, iar dânsul a mers împreună cu doi polițiști la sediul Inspectoratului de poliție Călărași, unde a fost interogat și apoi reținut pentru 72 ore.

A menționat că declarațiile sale depuse la IP Călărași în data de 19.12.2021 au fost consemnate de un polițist însă dânsul nu le-a semnat deoarece nu poate citi în română, nu posedă grafia latină și astfel a fost în imposibilitate de a verifica corectitudinea declarațiilor notate de polițist. A concretizat că dânsul poate citi doar scrisul de tipar însă scrisul de mîină al unei persoane nu-l poate citi. La audierea sa din ziua reținerii (19.12.2021) n-a fost prezent avocatul însă în data de 21.12.2022 a mai fost audiat încă o dată în prezența avocatului. Declarațiile din 21.12.2021 dânsul la fel a refuzat să le semneze deși a fost prezent și apărătorul său la audiere.

În perioada în care a fost reținut, apărătorul său i-a comunicat că dânsul este învinuit de faptul că l-a bătut pe Gori Constantin cu pumnii și picioarele. Din acest considerent, a solicitat să-i fie efectuată o radiografie la mâini pentru a demonstra faptul că are probleme de sănătate la mâini și picioare din cauza cărora dânsul nu poate aplica lovituri cu pumnul și nu poate ridica picioarele. Mai exact, suferă de probleme la mâini și picioare din motiv că în perioada anilor 1995-2020 a lucrat mult cu mâinele prin apă, totodată are probleme de auz și diabet. Această problemă de sănătate o are mereu însă în perioada rece a anului se acutizează, și anume mai mult de 3kg nu poate ridica într-o mână, la fel nu poate strânge pumnul, are dureri la degete iar picioarele nu le poate ridica mai mult de 30 cm. Medicul de familie a observat problema sa la mâini însă la alți specialiști nu s-a adresat cu această problemă și nu are stabilit un diagnostic medical în acest sens. La fel, are și probleme de auz, sunt moment în care nu aude deloc, dar în seara de 18 spre 19.12.2021 a auzit câinii săi lătrând la o distanță de aproximativ 150 m de la casă deoarece era seara și afară era liniște.

Totodată, a reiterat că în ziua de 18.12.2021, dânsul l-a văzut viu pe Gori Constantin ultima dată aproximativ pe la ora 14.00, când a plecat la primărie. De la ora 17:00, din momentul în care a revnit la Bularda și s-a culcat și până aproximativ la ora 21:00 când s-a trezit, dânsul n-a auzit careva sunete sau strigăte. La fel, în perioada în care a dormit, și anume de la ora 17:00 până la 21:00 (18.12.2021), dânsul n-a efectuat careva apeluri de ieșire către Pintilie. Consideră că cele două apeluri înregistrate în data de 18.12.2021 la ora 19:00, de pe telefonul său, către Pintilie, s-au efectuat eronat deoarece dânsul s-a culcat cu telefonul în buzunar la pantaloni și posibil în timpul somnului, în timp ce s-a întors pe o parte, apelurile s-au format involuntar. Ecranul telefonului nu l-a blocat niciodată.

La fel a menționat că în seara de 18 spre 19.12.202 ușa de la intrarea în casă n-a fost încuiată cu cheia. Ușa de la casă o încuia cu cheia doar când pleca de acasă. În restul timpului ușa era mereu descuiată, inclusiv în timpul nopții. Când l-a văzut pe Gori Constantin jos la podea, dânsul a avut o stare de stres. A menționat că la casa din Bularda anterior au fost instalate camere video însă acestea au fost deconectate din luna noiembrie 2021 pe perioada efectuării reparației. La data de 18.12.2021, camerele video nu erau conectate, întrucât reparația nu era finisată.

Zgârâietura de pe peretele din camera sa, alături de care dânsul a fost fotografiat în cadrul cercetării la fața locului, posibil a apărut aproximativ o săptămână în urmă de la cazul dat, în momentul în care au fost mutate paturile prin casă. În cadrul cercetării la fața locului a observat o pată mare de sânge, cu toate degetele, la o înălțime de jumătatea ușii pe ușorul ușii ce duce spre camera sa, pe partea dreapta. Referitor la zgârâieturile de pe perete, fixate în planșele foto de la fila 28-29 (volumul I) a dosarului a menționat că nu cunoaște cum s-au format. La fel, nu-și amintește dacă a intenționat să dea cu piciorul în căldarea cu var în cadrul efectuării cercetării la fața locului de către polițiști. Petele de sânge fixate în planșele foto de fila dosarului nr. 34-35 (volumul I) nu le-a observat când a intrat în camera lui Gori Constantin.

Referitor la cuțitul cu mânerul negru, ce a fost găsit de polițiști în cadrul cercetării la fața

locului, într-un dulap din garajul gospodăriei, a menționat că îi aparține nașului său de cununie. În luna august anul 2021, nașul său a fost la dânsul în ospeție și a curățit pește cu cuțitul respectiv, apoi l-a pus în dulapul din anexa casei. Nimeni nu s-a folosit ulterior de cuțitul respectiv și nu cunoaște de ce pe cuțitul dat s-au găsit urme de sânge de origine umană.

Procesul verbal de audiere a dânsului în calitate de martor, efectuat la fața locului, anexat la fila 77 a dosarului, volumul nr. 1, a fost semnat de către el. Inclusiv, mențiunea olografă precum că procesul verbal este scris corect din cuvintele sale, a fost scrisă de dânsul personal și semnătura îi aparține. Nu cunoaște de ce în procesul verbal respectiv este notat că în seara de 18.12.2021 în momentul în care a revenit acasă dânsul l-a văzut pe Gori Constantin dormind, de fapt dânsul a văzut doar niște haine pe pat și a crezut că este Gori Constantin. La fel, nu cunoaște de ce în procesul verbal respectiv este notat că dânsul l-a văzut pe Gori Constantin în momentul în care s-a trezit.

În perioada în care Gori Constantin a locuit la casa sa din satul Bularda, a fost vizitat o singură dată de către sora sa Aidina Elena și soțul ei, atunci au avut o discuție prietenoasă. Aidina Elena n-a avut niciodată pretenții precum că dânsul l-ar supăra sau obijdui pe Gori Constantin. În luna august dânsul a apelat-o de 3 ori în zile diferite pe Aidina Elena să-i spună că i-a găsit o casă de cumpărat pentru Gori Constantin însă aceasta nu i-a răspuns niciodată.

Drept dușmani, îi consideră pe Constantin Rotaru din or. Bălți, pe care l-a deconspirat că a furat lemne. În august - septembrie anul 2020 Constantin Rotaru l-a amenințat că va avea probleme. Alți dușmani îi sunt fratele său Spînu Ion, o persoană pe nume Atela (familia n-a cunoaște), ambii din mun. Chișinău, frații Nicolae și Grigore din satul Rădeni, familia nu le-o cunoaște. Gori Constantin n-a avut careva relații conflictuale cu alte persoane din sat, niciodată nu l-a văzut certându-se cu cineva, acesta era o persoană pașnică (f.d.188-197, vol. III).

**Analiza probelor și încadrarea juridică.**

8. Deși inculpatul Spînu Nicolae nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii comise, vinovăția acestuia și-a găsit confirmare prin declarațiile martorilor coroborate cu declarațiile succesorului victimei decedate, precum și prin cumulul de probe materiale din dosar, cercetate minuțios în ședința de judecată, după cum urmează:

9. **Declarațiile succesorului victimei, Aidina Elena,** care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a indicat că Gori Constantin a fost fratele său. Acesta a locuit singur, era divorțat iar fosta lui familie era plecată în Italia. În perioada anilor 2018-2021 fratele său a lucrat și locuit la Spînu Nicolae în gospodăria acestuia din *****. Acolo Gori Constantin era hrănit și asigurat cu cele necesare pentru viață. Casa din Bularda unde a locuit Gori Constantin este îngrădită și se află la o distanță de 1 km de la marginea satului, în raza teritoriului de 1 km nu sunt alte case și nu locuiesc alte persoane. Inițial relațiile dintre fratele său Gori Constantin și Spînu Nicolae au fost bune însă ulterior s-au schimbat spre rău, și anume Gori Constantin a devenit dependent de Spînu Nicolae, nu avea voie să iasă din gospodăria acestuia, era bătut și umilit. În prezența lui Spînu Nicolae, Gori Constantin era speriat și nu vorbea nimic. A menționat că însuși fratele său Gori Constantin de mai multe ori prin telefon i-a comunicat direct că Spînu Nicolae î-l bate și î-l umilește. Mai mult, Spînu Nicolae nu l-a remunerat niciodată pe Gori Constantin pentru lucrul efectuat în gospodăria acestuia. La fel, mai multe persoane din satul Bularda și Dereneu i-au comunicat dânsei că Spînu Nicolae îl tratează rău pe Gori Constantin. Primul caz de așa fel a fost în luna mai 2020, când nepoata sa Leostina Rotari a contactat-o telefonic și i-a spus că prin satul Bularda, sătenii vorbesc precum că Spînu Nicolae îl bate tare pe Gori Constantin. Atunci dânsa a

plecat în satul Bularda și a discutat cu Spînu Nicolae despre cele auzite la care ultimul a negat faptul dat. În acea zi, dânsa a cerut permisiunea lui Spînu Nicolae ca Gori Constantin să părăsească teritoriul gospodăriei însă Spînu Nicolae nu i-a permis motivând că Gori Constantin are de lucru. În ziua respectivă, a observat că fratele său Constantin era speriat, se uita doar în pământ și nu vorbea nimic. Alt caz, a avut loc în luna mai 2021 de sărbătoarea Paștele Blajinilor, când s-au adunat toate rudele la casa din satul Bularda unde locuia Gori Constantin. În acea zi, în timp ce erau cu toții la masă, fratele său Gori Constantin a rugat-o să-l ia de acolo spunându-i că nu mai poate rezista la Spînu Nicolae. La discuția dată au fost prezente mai multe persoane, printre care soțul ei, Gori Xenia, nepoata Olga, Prunici Gheorghe și feciorul acestuia Vasile Prunici. Tot la sărbătoarea dată, Cartoflea Tatiana i-a comunicat unui alt frate pe nume Valentin să-l ia pe Gori Constantin de la Spînu Nicolae de altfel ultimul îl va omorî pe Constantin. La fel și Scurtu Ivan, care locuiește în vecinătate cu Spînu Nicolae, de mai multe ori i-a spus dânsei că Spînu Nicolae își bate joc de Gori Constantin și îl tratează precum un rob, îl umilește și îl bate. Alt caz a avut loc în luna iulie 2021, când nepotul ei Vameș Gheorghe a telefonat-o și i-a comunicat că Gori Constantin este speriat, bătut și vrea să discute urgent cu dânsa. Atunci, a discutat cu fratele său prin telefon, acesta plângea și i-a spus că nu are unde trăi, că este în drum. Tot atunci dânsa l-a contactat pe Spînu Nicolae și l-a întrebat ce s-a întâmplat la care acesta i-a spus că Gori Constantin i-a ars tot combustibilul. În cadrul discuției respective, dânsa a convenit cu Spînu Nicolae ca Gori Constantin să-și schimbe locuința în casa buneilor. Spînu Nicolae i-a spus că va verifica în ce stare este casa buneilor. Ulterior telefonul staționar și mobil al lui Gori Constantin n-au mai funcționat și dânsa n-a comunicat cu acesta. În octombrie - noiembrie 2021 nepoata sa Vameș Aurelia l-a văzut pe Gori Constantin la poarta casei părintești, acesta era speriat și i-a spus că trebuie să se ascundă, după care a fugit. De asemenea, și Dubovcă Ioana, care locuiește în cea mai apropiată casă de casa lui Spînu Nicolae, i-a povestit că Gori Constantin era bătut foarte tare de către Spînu Nicolae, țipetele acestuia se auzeau de la dânsa din gospodărie. A menționat că dânsa nu s-a adresat niciodată la poliție în legătură cu suspiciunile că fratele său este agresat însă avea intenția de a-l lua pe Gori Constantin de la Spînu Nicolae. În data de 18 decembrie 2021 aproximativ ora 14:00, nepoata sa Aurelia a telefonat-o și i-a comunicat că oamenii prin sat vorbesc precum că Gori Constantin a decedat. După mai multe apeluri la primărie, 112 și alte instituții, dânsa a aflat că într-adevăr Gori Constantin a decedat iar cadavrul acestuia este la morgă. Totodată soția inculpatului Spînu Veronica i-a comunicat că Spînu Nicolae este reținut în legătură cu decesul lui Gori Constantin. A doua zi dimineață, dânsa împreună cu soțul au plecat la Inspectoratul de Poliție Călărași, unde s-a aflat de la orele 12:00 până la orele 17:00 după care a mers la morga din or. Călărași pentru a lua certificatul necesar la înmormântare. În data de 21.12.2021 a fost cu mătușa sa Parascovia și fiul inculpatului Pavel Spînu la morgă, de unde au luat cadavrul fratelui său Gori Constantin și l-au înmormântat. La înmormântarea fratelui său, Rotari Ion i-a povestit că în luna iulie 2021 Gori Constantin a fugit de la casa lui Spînu Nicolae și s-a ascuns la el - Rotari Ion, în podul casei unde a stat aproximativ 2 zile. Totuși Spînu Nicolae l-a găsit și l-a luat înapoi la casa din Bularda. Rotaru Ion i-a mai comunicat dânsei că a văzut vânătăi pe mâinile și pe picioarele lui Gori Constatin. De asemenea, și Busuceanu Mihail, care mergea des la casa din Bularda pentru a cumpăra pește, i-a comunicat că a văzut vânătăi pe mâinile lui Gori Constantin. A precizat că inițial la casa din Bularda a fost instalat un telefon staționar, dar din luna octombrie din motive necunoscute telefonul n-a mai funcționat. De asemenea, nici telefonul mobil al fratelui său n-a funcționat. Din luna iulie 2021 dânsa n-a avut legătură cu fratele său nici la telefonul staționar și nici la telefonul mobil. A menționat că dânsa, i-a notat fratelui său pe o hârtie numărul ei de telefon, însă ulterior a aflat că

notița respectivă era în fișa buletinului de identitate a fratelui, ce se păstra în casa lui Spînu Nicolae din *****. Până la decesul fratelui la casa respectivă dânsa a fost 4-5 ori. Susține acțiunea civilă înaintată integral. Cheltuielile de înmormântare au fost suportate de către dânsa și parțial de familia lui Spînu Nicolae. Și anume, familia Spînu a contribuit cu suma de 4000 lei și au procurat sicriul și crucea. Dânsa personal a cheltuit 20 000 lei pentru înmormântarea fratelui Gori Constantin. Referitor la prejudiciul moral a menționat că fratele său Gori Constantin a fost unicul frate din Republica Moldova și conta pe sprijinul acestuia. A menționat că fratele său Gori Constantin niciodată nu i-a comunicat că avea careva conflicte cu alte persoane (f. d. 196-199, vol. II).

10. **Declarațiile martorului Tulbu Gheorghe,** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că susține declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale. Pe inculpatul Spînu Nicolae îl cunoaște, anterior a fost angajat la acesta la prelucrarea terenurilor. În perioada în care a lucrat la Spînu Nicolae, dânsul l-a cunoscut și pe Gori Constantin, acesta locuia la casa lui Spînu Nicolae din *****. Despre Spînu Nicolae poate declara că este o persoană foarte bună, iar despre Gori Constantin era o persoană tăcută. Uneori, a observat că Spînu Nicolae îi aducea Gori Constantin mâncare și țigări. Nu cunoaște dacă Gori Constantin era achitat pentru lucrul efectuat. În zilele în care a lucrat la Spînu Nicolae, aveau masa de 3 ori pe zi, Gori Constantin mânca împreună cu toți lucrătorii. A menționat că dânsul n-a văzut situații în care Spînu Nicolae să se comporte urât sau să-l amenințe pe Gori Constantin, dar câteodată îi spunea câte o vorbă pentru că era stăpânul teritoriului. La înmormântarea lui Gori Constantin a fost și sora acestuia Elena, aceasta până la deces nu a mai fost văzută pe acolo. Pe Gori Constantin l-a văzut o dată cu ochiul umflat și a spus că s-a lovit cu un băț. Această situație a avut loc aproximativ două luni în urmă înaintea decesului. În ziua în care Gori Cosntantin a decedat, dânsul a văzut mașina lui Spînu Nicolae în marginea satului aproximativ orele 11 posibil 11:30. A văzut doar mașina nu și pe Spînu Nicolae. Mașina a fost parcată lângă stație pe partea stângă (f. d. 204-205, vol. II).

11. **Declarațiile martorului Busunceanu Vasile**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că îl cunoaște pe Spînu Nicolae de aproximativ de 20 de ani, acesta are o casă în *****, unde a construit un iaz și a seră. Anterior dânsul a lucrat la Spînu Nicolae la prelucrarea terenurilor. Cunoaște că Gori Constantin a locuit la casa respectivă aproximativ 3-5 ani, acesta a fost o persoană mai retrasă, nu obișnuia să vorbească lucruri personale. Pe Spînu Nicolae îl caracterizează ca fiind o persoană bună, conflicte cu acesta n-a avut. În timpul lucrului, uneori Spînu Nicolae și Gori Constantin strigau unul la altul. Gori Constantin n-a avut careva conflicte cu sătenii, acesta nu prea ieșea din gospodăria lui Spînu Nicolae fiindcă nu avea la cine să se ducă. În data de 18.12.2021 aproximativ pe la ora 8-9 dimineață dânsul împreună cu fratele său Mihail Busuncean au fost la casa lui Spînu Nicolae din Bularda pentru a procura pește. Acolo erau Spînu Nicolae și Gori Constantin, ultimul era sănătos, nu avea careva fracturi și n-a spus că are careva probleme, totul era bine. După ce au procurat pește, dânsul și fratele său au plecat de acolo. A menționat că unchiul său Busunceanu Petru anterior la fel a lucrat la Spînu Nicolae o perioadă de aproximativ 7-8 ani, înainte de Gori Constantin. Unchiul său Busunceanu Petru a avut conflicte cu Spînu Nicolae și a fost dat afară de la lucru. Din spusele unchiului său, Spînu Nicolae l-a agresat fizic. Au fost cazuri în care dânsul a discutat cu Gori Constantin fără prezența altor persoane, acesta nu i-a plâns niciodată pe Spînu Nicolae și nu l-a văzut niciodată cu vânătăi. A menționat că dânsul citește în chirilică, când a fost audiat polițistul i-a citit declarațiile scrise și dânsul a fost de acord cu ceea ce a fost scris, a semnat personal declarațiile (f.d.206-207, vol. II).

12. **Declarațiile martorului Busunceanu Mihail**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că susține integral declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale. Pe inculpatul Spînu Nicolae îl cunoaște, a muncit mulți ani cu acesta în același colectiv. Pe Gori Constantin la fel l-a cunoscut, au fost în relații bune, acesta până la deces a locuit la casa lui Spînu Nicolae din satul Bularda, raionul. N-a auzit ca Spînu Nicolae și Gori Constantin să aibă careva conflicte.În data de 18.12.2021 aproximativ pe la ora 09:00 dânsul împreună cu fratele său Busunceanu Vasile au mers la casa lui Spînu Nicolae din Bularda pentru a procura pește. Când au ajuns, acasă era doar Gori Constantin singur, aproximativ peste vreo 30 minute a venit și Spînu Nicolae. După ce a venit Spînu Nicolae, ei au procurat pește apoi au plecat. Gori Constantin și Spînu Nicolae au rămas acasă. În acea zi Gori Constantin era sănătos, nu era bătut și nu se afla în stare de ebrietate. Anterior de Gori Constantin, unchiul său Busunceanu Petru la fel a lucrat la Spînu Nicolae. De la alte persoane a auzit că unchiul său Busunceanu Petru a fost agresat fizic de Spînu Nicolae. N-a auzit niciodată ca Spînu Nicolae să-l certe pe Gori Constantin. Pe Gori Constantin nu l-a văzut niciodată cu vânătaie sub ochi. Din anul 1997 n-a auzit să intre cineva pe teritoriul lui Spînu Nicolae, dacă avea cineva nevoie cerea permisiunea lui Spînu Nicolae . A fost la înmormântarea lui Gori Constantin dar nu cunoaște cauza decesului (f.d. 42, vol. II).

13. **Declarațiile martorului Tulbu Nicolae**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că susține declarațiile depuse la urmărirea penală. Pe inculpatul Spînu Nicolae îl cunoaște, anterior a lucrat la acesta, careva conflicte n-au avut. Pe Gori Constantin la fel l-a cunoscut, acesta a fost paznic la Spînu Nicolae. N-a auzit ca Spînu Nicolai să îl bată pe Gori Constantin sau să aibă careva conflicte. Nu cunoaște cauza decesului lui Gori Constantin. La înmormântare a observat că cadavrul lui Gori Constantin avea vânătăi pe față, era bătut. N-a auzit ca cineva să intre fără voie pe teritoriul lui Spînu Nicolae. N-a auzit ca Gori Constantin să fugă de la Spînu Nicolae să se ascundă. Gori Constantin stătea mai mult la casa de vacanță, nu prea ieșea prin sat (f. d. 210-2011, vol. II).

14. **Declarațiile martorului Dubovca Ion** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că susține declarațiile depuse la urmărirea penală. Pe inculpatul Spînu Nicolae îl cunoaște, acesta deține în *****, o casă și niște terenuri agricole. Cunoaște că Gori Constantin a lucrat ca paznic la Spînu Nicolae aproximativ vreo 5 ani. A fost un caz în care a auzit că Gori Constantin și Spînu Nicolae se certau, nu cunoaște din ce motiv. În toamna anului 2020 dânsul a avut un conflict cu inculpatul Spînu Nicolae, în cadrul căruia Spînu Nicolae i-a pus pistolul la cap. Conflictul a pornit de la faptul că dânsul a mers cu tractorul pe ogorul lui Spînu Nicolae. Prin sat a auzit vorbe că Spînu Nicolae l-a bătut pe fostul paznic Busunceanu Pavel cu o bâtă. Gori Constantin nu ieșea prin sat, nu se certa cu nimeni. Din comportamentul pe care îl manifesta Gori Constntin, dânsul a dedus că Gori Constantin avea frică de Spînu Nicolae. Singur pe Gori Constantin nu l-a văzut niciodată, ci numai însoțit cu Spînu Nicolae. Gori Constantin era tăcut și retras, nu spunea niciodată nimic și n-a avut conflicte cu alte persoane din sat. Distanța de la casa dânsului până la casa lui Spînu Nicolae este de aproximativ 1 km (f.d.219-220, vol. II).

15. **Declarațiile martorului Vameș Aurelia,** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că Gori Constantin a fost unchiul ei. Pe Spînu Nicolae îl cunoaște, acesta deține o casă în satul Bularda și se ocupă cu grădinăritul. În perioada anilor 2017-2018 Gori Constantin a locuit la dânsa iar din anul 2018 până în anul 2021 Gori Constantin a fost angajat ca paznic la Spînu Nicolae în casa din *****. De mai multe ori, Gori Constantin a fost la mama dânsei Vameș Leostina și i s-a plâns că Spînu Nicolae îl bate și se comportă rău. Un astfel de

caz a avut loc în anul 2020 mama sa Vameș Leostina a telefonat-o pe Elena Aidina și i-a spus să vină să-l ia pe Gori Constantin de la Spînu Nicolae întrucât era agresat fizic. Elena Aidina a venit în sat și împreună cu Vameș Leostina au fost la Spînu Nicolae însă nu l-au luat pe Gori Constantin de acolo. Un caz similar a avut loc în anul 2021, atunci mama sa a fost la Spînu Nicolae și l-a întrebat de ce îl bate pe Gori Constantin. Despre această situație, dânsa cunoaște din spusele mamei. Un alt caz a avut loc în primăvara anului 2021, când Gori Constantin i-a s-a plâns fratelui dânsei Vameș Gheorghe referitor la comportamentul lui Spînu Nicolae. Atunci Gori Constantin a cerut telefonul de la Vameș Gheorghe pentru a o suna pe sora sa Aidina Elena. În cadrul discuției, Gori Constantin i-a cerut lui Aidina Elena să vină să-l ia de la Spînu Nicolae. Această situație o cunoaște din spusele fratelui său. La fel, a mai fost un caz în care Gori Constantin a plecat de la Spînu Nicolae la Ion Rotari unde a dormit o noapte. Această situație i-a relatat-o ulterior Ion Rotari. A menționat că Gori Constantin nu era conflictual, nu se certa și nu avea datorii la nimeni, acesta era retras în ultima perioadă și nu vorbea cu nimeni. Uneori venea la dânsa și cerea telefonul pentru a discuta cu sora sa Elena Aidina, căreia i se plângea pe marginea comportamentului lui Spînu Nicolae. În luna decembrie 2021 soacra sa Dubovca Vera a telefonat-o și i-a spus că Nicolae Spînu l-a bătut foarte tare pe Gori Constantin. Ulterior a aflat că Gori Constantin a decedat. A participat la pregătirile pentru înmormântarea lui Gori Constantin, toate cheltuielile pentru cumpărături au fost suportate de către sora lui Gori Constantin, Elena Aidina (f.d.221-222, vol. II).

16. **Declarațiile martorului Vameș Gheorghe,** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că își susține declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale. Pe Gori Constantin l-a cunoscut, până la deces acesta a locuit în casa lui Spînu Nicolae din *****. În luna august anul 2021 Gori Constantin a venit la dânsul acasă în satul Bularda și l-a rugat s-o telefoneze pe Aidina Elena pentru a discuta. Atunci dânsul a telefonat-o pe Aidina Elena și i-a transmis telefonul lui Gori Constantin să discute. A menționat că la acel moment Gori Constantin avea o stare de stres, era tulburat și a rugat-o pe sora sa Aidina Elena să vină să-l ia de la Spînu Nicolae. Anterior de cazul dat, a mai fost un caz în care Gori Constantin a venit la dânsul și l-a rugat să-i transmită telefonul pentru a discuta cu sora sa Aidina Elena. Din spusele mamei sale Vameș Leostina, cunoaște că aceasta a fost împreună cu Elena Aidina la casa lui Spînu Nicolae din satul Bularda, unde a locuit Gori Constantin, despre ce au discutat nu știe. A menționat că Gori Constantin nu consuma abuziv băuturi alcoolice și n-a auzit să aibă conflicte cu alte persoane (f.d.223-224, vol. II).

17. **Declarațiile martorului Rotari Ion**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat instanței că își susține declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale. Pe Gori Constantin l-a cunoscut, la fel, îl cunoaște și pe inculpatul Spînu Nicolae. Gori Constantin a locuit și lucrat la casa lui Spînu Nicolae din *****. Acolo Gori Constantin a locuit singur însă uneori și Spînu Nicolae rămânea peste noapte. Casa respectivă nu este îngrădită și pe teritoriul adiacent Spînu Nicolae a construit un iaz. Când dânsul mergea să procure pește, Spînu Nicolae era prezent de fiecare dată. În luna iulie 2021 aproximativ pe la ora 20:00 Gori Constantin a venit la dânsul acasă și i-a spus că s-a certat cu Spînu Nicolae iar în cadrul conflictului ultimul i-a dat două palme. Tot atunci Gori Constantin l-a rugat să-i permită să înnopteze la el, la care dânsul a fost de acord. A menționat că Gori Constantin avea cu el geanta cu haine. Astfel Gori Constantin a înnoptat la dânsul în casă o noapte iar dimineață Gori Constantin a plecat la ruda sa Leostina Rotari. În aceeași zi, la dânsul a venit Spînu Nicolae și l-a întrebat unde-i Gori Constantin. A precizat că a fost o situație în care, dânsul împreună cu Spînu Nicolae și Gori Constantin au fost și au văzut casa lui Rotari Vitalie din motiv că ultimul dorea să se mute acolo cu traiul. N-a auzit

niciodată ca Gori Constantin să aibă conflicte cu alte persoane. Pe Gori Constantin l-a văzut în sat doar însoțit de Spînu Nicolae, singur nu l-a văzut niciodată (f.d.4-5, vol. III).

18. **Declarațiile martorului Dubovca Ioana**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat instanței că își susține declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale. Pe inculpatul Spînu Nicolae îl cunoaște, acesta are o casă și un iaz în *****. Gori Constantin a lucrat ca paznic la casa respectivă. În data de 18.12.2021 aproximativ pe la ora 14.00 la domiciliul dânsei a venit Spînu Nicolae și i-a vândut 2 pești. Feciorul dânsei, Dubovcă Grigore l-a invitat pe Spînu Nicolae în interiorul casei, unde au servit câte un pahar de vin și câte unul de șampanie. Aproximativ pe la ora 15:00, Spînu Nicolae a spus că pleacă la casa sa din Bularda să-i ducă mâncare paznicului Gori Constantin. În momentul în care a plecat de la domiciliul dânsei, Spînu Nicolae nu era în stare de ebrietate iar afară era ziua. În ziua următoare, aproximativ pe la ora 09:00 dimineața polițistul Popa Vitalie a venit la dânsa și i-a comunicat că Gori Constantin a fost găsit decedat în casa din Bularda. Despre Spînu Nicolae cunoaște că a avut mai multe conflicte cu persoanele care au lucrat la dânsul, la fel acesta nu achita salariu angajaților săi. A menționat că până în anul 2008, timp de 5 ani cumnatul dânsei Dubovca Dumitru, a lucrat ca paznic la casa de vacanță a lui Spînu Nicolae din satul Bularda. În perioada respectivă, cumnatul Dubovca Dumitru și soția sa Boian Svetlana au fost agresați fizic de către Spînu Nicolae dar nu s-au adresat la poliție pe marginea agresiunilor fizice deoarece se temeau de acesta. Consăteanul Busunceanu Petru la fel a activat ca paznic la casa lui Spînu Nicolae. În perioada în care Busunceanu Petru a lucrat la Spînu Nicolae deseori a fost agresat fizic de către ultimul, iar o dată a fost internat în spital după loviturile primite. Ulterior cazului dat, dânsa a fost martor unei situații în care Spînu Nicolae aflându-se pe un teren agricol l-a lovit cu o bâtă pe Busunceanu Petru din motiv că n-a stat de pază la un teren agricol. A menționat că Busunceanu Petru a fost o dată la dânsa și i s-a plâns că este tratat rău de către Spînu Nicolae. Totodată, a menționat că Spînu Nicolae a avut un conflict cu feciorul dânsei Dubovcă Ion în cadrul căruia Spînu Nicolae i-a pus pistolul la cap lui Dubovcă Ion. Aproximativ în luna noiembrie-decembrie 2021 dânsa a fost la casa lui Spînu Nicolae și a procurat pește, atunci a observat că camerele video erau instalate. Gori Constantin n-a avut niciodată conflicte cu alte persoane, nu servea băuturi alcoolice și nu dădea nimic din gospodărie fără permisiunea lui Spînu Nicolae (f.d..

19. **Declarațiile martorului Dubovca Vasile** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că își susține declarațiile depuse pe parcursul urmăririi penale. Cunoaște că Gori Constantin a locuit și lucrat ca paznic la casa de vacanță a lui Spînu Nicolae din *****. Uneori și Spînu Nicolae rămânea să înnopteze la casa din Bularda pentru a asigura paza tehnicii auto și a iazului. Fratele dânsului Dubovcă Dumitru la fel anterior a lucrat la Spînu Nicolae însă între ei a fost un conflict după care fratele său a plecat de la Spînu Nicolae. Despre Busunceanu Petru cunoaște că a lucrat ca paznic la Spînu Nicolae. Din spusele altor persoane, a auzit că Busunceanu Petru a fost agrest fizic de către Spînu Nicolae. Nu cunoaște dacă Busunceanu Petru a stat internat în spital în urma bătăilor lui Spînu Nicolae. Despre Gori Constantin cunoaște că fost o persoană calmă, liniștită și nu se certa cu nimeni. Referitor la procesul verbal privind audierea sa în data de 19.12.2021, în cadrul urmăririi penale, a menționat că semnătura de la pagina 114-115 (vol.I) îi aparține însă semnătura de la pagina 116 nu-i aparține. Declarațiile respective au fost notate de către polițist, dânsul nu le-a citit. A menționat că dânsul nu poate citi în limba latină (f.d.9-10,vol.III).

20. **Declarațiile martorului Dubovca Grigore** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că își susține declarațiile depuse pe parcursul urmăririi penale. Pe

Spînu Nicolae îl cunoaște, acesta se ocupă cu grădinăritul în *****. Anterior Spînu Nicolae a avut conflicte cu consătenii, inclusiv și cu părinții dânsului, fratele său Dubovca Dumitru, unchiul său, Dubovca Ion și Dubovca Vasile. Despre Gori Constantin cunoaște că a fost paznic câțiva ani la iazul lui Spînu Nicolae. Acesta era o persoană foarte liniștită și n-a avut conflicte cu alte persoane. La fel, Gori Constantin niciodată n-a vândut pește sau legume pe datorie consătenilor. Toți se temeau de Spînu Nicolae pentru că avea camere video, nu se dădea nimic fără voia lui Spînu Nicolae. Într-o zi de toamnă a anului 2022, soția sa a fost la grădina lui Spînu Nicolae să cumpere roșii dar din motiv că Spînu Nicolae nu era la fața locului, paznicul Gori Constantin a refuzat să le vândă legume. Lui Gori Constantin îi era frică pentru că se înregistra totul pe camerele video. Relațiile dintre Gori Constantin și Spînu Nicolae erau de muncă dar uneori erau și certuri. Dimineață când se punea plasa la pește și dacă se pierdea vreun pește din plasă Spînu Nicolae striga la Gori Constantin, acesta tăcea nu răspundea nimic. În data de 18 decembrie 2021 aproximativ pe la ora 14:00 și câteva minute, Spînu Nicolae a venit la domiciliul mamei dânsului și i-a vândut 2 pești. Mai apoi dânsul împreună cu Spînu Nicolae au servit câte un pahar de vin și unul de șampanie, după care ultimul a spus că urmează să meargă la grădină să ducă mâncare lui Gori Constantin. Când a plecat Spînu Nicolae, era aproximativ ora 15.00, afară era ziuă, acesta nu era în stare de ebrietate. Până a pleca, Spînu Nicolae avea o sticlă de vin de 1,5 l și o farfurie de sarmale. A precizat că dânsul n-a văzut în acea zi mâncarea și vinul, dar a înțeles faptul dat din spusele lui Spînu Nicolae că le avea în mașină. A doua zi a fost inspectorul de sector la ei și i-a interogat, totodată i-a comunicat că Gori Constantin a decedat. A menționat că dânsul a fost martor unei situații în care Spînu Nicolae l-a lovit pe Busunceanu Petru doar pentru că a plecat de la grădină fără știrea lui Spînu Nicolae. Dubovca Valeriu la fel a muncit paznic la Spînu Nicolae. Mușul său Dubovca Dumitru a fost bătut tare de Spînu Nicolae, a fost urcat într-o mașină. Nu a depus plângere pentru că toți se temeau de Spînu Nicolae. A precizat că dânsul l-a văzut pe Gori Constantin doar când mergea la iaz, acesta nu discuta, era speriat și nu stătea niciodată locului. Gori Constantin era fricos pentru că Spînu Nicolae striga la el. În octombrie 2021 dânsul l-a văzut pe Gori Constantin ultima dată, era speriat, fugea într-o parte în alta. Teritoriul care aparține lui Spînu Nicolae nu este îngrădit. Pe teritoriul lui Spînu Nicolae nu se băga nimeni. Mulți cunoșteau că camerele video funcționau, acesta era om rău și toți se temeau. În luna octombrie camerele video mai funcționau (f.d.17-19, vol. III).

21. **Declarațiile martorului Popescu Parascovia** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că își susține declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale. Pe inculpatul Spînu Nicolae îl cunoaște de aproximativ 40 ani, este soțul surorii sale Spînu Veronica, aceștia locuiesc în satul Dereneu dar dețin și o casă de vacanță și un iaz în *****. Spînu Nicolae deseori dormea la casa din Bularda pentru a asigura paza bunurilor de acolo. Începând cu data de 03.12.2021 timp de 3 săptămâni, dânsa împreună cu sora sa Spînu Veronica au fost zilnic de la ora 07:30 până la 19:00 la casa de vacanță din Bularda, unde au efectuat lucrări de reparație. A menționat că aproximtiv după o săptămână de la începerea efectuării reparației, dânsa și Spînu Nicolae au scos firele de la camerele de supraveghere video din motiv că împiedicau la lucrări. Mai apoi, n-au conectat camerele video din motiv că n-au cunoscut în ce mod se conectează. Tot acolo, dânsa l-a observat și pe paznicul casei respective, Gori Constantin. Relațiile dintre Spînu Nicolae și Gori Constantin erau bune, niciodată n-a auzit careva conflicte între aceștia. Timp de 3 săptămâni cât dânsa a fost la casa din Bularda, n-a observat careva vânătăi sau leziuni la Gori Constantin. În afară de paznic, la casa de vacanță erau și alți muncitori care lucrau cu ziua, seara primeau banii și plecau acasă. După efectuarea reparației, dânsa a plecat acasă. La fel, a menționat că la casa din Bularda dânsa a efectuat reparație în 2 camere și

un coridor, unde au vopsit pereții cu albastru. În camera lui Spînu Nicolae era o zgârâietură jos în partea stângă de lângă ușă, care s-a format în timp ce au aranjat mobila în casă după efectuarea reparației. Camerele din casa din Bularda sunt separate dar în mijloc este o sobă, accesul este din coridor. Dintr-o cameră în alta se vede prin plită. Gaura de la plită are o dimensiune de aproximativ 50 cm/50 cm. De la podea sunt aproximativ 60-70 cm până la gaură. În data de 18.12.2021 aproximativ pe la ora 15.00 dânsa și cealaltă soră Elena au mers în ospeție la sora Spînu Veronica în *****, unde acasă era doar Veronica singură însă aproximativ pe la ora 15:30 a venit și Spînu Nicolae. Tot atunci, Spînu Nicolae mâncat apoi a luat ceva de mâncare și a plecat la casa de vacanță din Bularda să-i ducă să mănânce și paznicului Gori Constantin. În aceeași zi de 18.12.2021 aproximativ pe la ora 23.00 Spînu Nicolae a telefonat-o pe Spînu Veronica și i-a comunicat faptul că l-a găsit decedat pe paznicul Gori Constantin. În dimineața zilei următoare, adică la 19.12.2021 aproximativ pe la ora 06:00 Spînu Nicolae a venit la domiciliu și a spus că pleacă la morgă să ducă cadavrul lui Gori Constantin. Mai spre seară, dânsa l-a telefonat pe Spînu Nicolae dar la telefon a răspuns o doamnă care a spus că ultimul este arestat. A menționat că dânsa împreună cu sora sa au participat la pregătirile pentru înmormântarea lui Gori Constantin, și anume au procurat sicriul, crucea, veselă, prosoape, în sumă de aproximativ 6000 lei. În afară de cumpărături, sora sa Spînu Veronica i-a transmis lui Aidina Elena bani în valoare de 2500 lei iar nepotul Spînu Pavel i-a transmis lui Aidina Elena suma de 4000 lei. Totodată, la înmormântare dânsa și sora sa Spînu Veronica au procurat 40 de caserole cu mâncare. A precizat că buletinul lui Gori Constantin se păstra la domiciliul lui Spînu Nicolae din satul Dereneu deoarece Spînu Nicolae a pregătit toate actele necesare depunerii cererii de stabilire a pensiei pentru Gori Constantin (f.d.25-27,vol. III).

22. **Declarațiile martorului Dubovca Valentin** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe inculpatul Spînu Nicolae îl cunoaște întrucât aproximativ 4 ani în urmă a lucrat la acesta ca paznic. În perioada de 3 luni în care dânsul a lucrat ca paznic la Spînu Nicolae, ultimul nu i-a achitat salariu, la fel a fost o situație în care Spînu Nicolae a aruncat cu un băț spre el deoarece n-a dat mâncare la cai.Altă dat, Spînu nicolae s-a îndârjit spre el cu o bâtă de lemn. Astfel dânsul a plecat de la Spînu Nicolae. Aproximativ peste o lună de zile de la demisie, dânsul s-a întâlnit cu Spînu Nicolae în *****. Atunci, Spînu Nicolae l-a întrebat de ce nu se duce la el la lucru și apoi l-a lovit cu biciul din sârmă și i-a aruncat sacoșa cu mâncare. A menționat că Spînu Nicolae l-a bătut tare și pe Busunceanu Petru care la fel a lucrat ca paznic mulți ani la Spînu Nicolae. Despre această situație cunoaște din spusele sătenilor. Gori Constantin, de asemenea a lucrat ca paznic la Spînu Nicolae, relațiile dintre aceștia nu erau bune, mereu se certau. Gori Constantin nu ieșea niciodată în sat, acesta era mereu la casa lui Spînu Nicolae și avea grijă de tot. Într-o zi dânsul a fost martor unei situații în care Spînu Nicolae l-a alungat pe Gori Constantin de la casa din Bularda însă ultimul a spus că nu are unde să se ducă (f.d.28-30, vol.III).

23. **Declarațiile martorului Revenco Vasile** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că dânsul activează ca primar în *****. Pe inculpatul Spînu Nicolae îl cunoaște, acesta a fost consilier local în satul Dereneu. Totodată Spînu Nicolae deține o casă și un iaz în *****. Începând cu anul 2018 Gori Consantin a început a lucra la casa de vacanță a lui Spînu Nicolae din *****. În anul 2019 Spînu Nicolae s-a adresat la dânsul cu solicitarea de a-i înregistra viza de reședință lui Gori Constantin. După ce au clarificat problema cu viza de reședință, Spînu Nicolae a găsit câteva terenuri și intenționa să i le cumpere lui Gori Constantin, ca ulterior acesta să beneficieze de ajutor social. Până în final totuși, Gori Constantin n-a beneficiat de ajutorul social. În anul 2020 Spînu Nicolae iarăși s-a adresat la dânsul cu

rugămintea de a-i recomanda un medic pentru Gori Constantin întrucât acesta avea probleme de sănătate. A menționat că relațiile dintre Spînu Nicolae și Gori Constantin erau prietenoase. Niciodată Gori Constantin nu s-a adresat cu plângere la primărie pe marginea comportamentului lui Spînu Nicolae. În data de 18 decembrie 2020 la primăria satului Dereneu a avut loc o ședință în care au fost prezenți toți membrii consiliului printre care și Spînu Nicolae. În momentul în care Spînu Nicolae a semnat actele, dânsul a văzut pe mâinele acestuia pete roșii, pe mâna dreaptă erau mai pronunțate. La primărie, Spînu Nicolae s-a aflat aproximativ o oră după care a plecat. De atunci și până în prezent, dânsul nu l-a mai văzut și n-a discutat cu Spînu Nicolae. A precizat că dânsul l-a văzut ultima dată pe Gori Constantin cu aproximativ 2 săptămâni înainte de deces. Atunci dânsul a fost la casa din Bularda și a văzut reparația efectuată recent, pe teritoriul casei erau Gori Constantin și încă 2 persoane de gen masculin. Cunoaște că Spînu Nicolae deseori dormea în casa din Bularda, raionul Călărași (f.d.34-37, vol. III).

24. **Declarațiile martorului Spînu Pavel** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că inculpatul Spînu Pavel este tatăl său. Din anul 2015 dânsul este plecat peste hotarele țării însă periodic revine în țară. Tatăl său Spînu Nicolae locuiește în ***** dar deține o casă de vacanță și un iaz în *****, unde mergea aproape zilnic. La fel, tatăl său uneori rămânea să înnopteze la Bularda pentru a supraveghea bunurile casnice. Casa, iazul și terenul agricol din satul Bularda nu sunt îngrădite. În vara anului 208 dânsul l-a cunoscut pe Gori Constantin care locuia la casa tatălui său Spînu Nicolae din ***** și îl ajuta pe la diferite treburi gospodărești. Tatăl său îi dădea bani lui Gori Constantin pentru a-și procura toace cele necesare. Lui Gori Constantin nu-i plăcea să discute despre rudele sale. A menționat că dânsul n-a văzut niciodată ca tatăl său să fie violent cu lucrătorii săi. Nici la Gori Constantin n-a văzut vreodată leziuni sau vânătăi pe corp. În data de 19 decembrie 2021 aproximativ pe la ora 11:00 mătușa sa Parascovia Popescu l-a telefonat și i-a comunicat că Gori Constantin a fost găsit decedat în casa de vacanță din satul Bularda. Astfel în data de 21.12.2021 dânsul a revenit în țară. Împreună cu ceilalți membri de familie au convenit să acorde ajutor material la înmormântarea lui Gori Constantin și au luat legătura cu sora acestuia Aidina Elena. A menționat că dânsul a procurat bunuri pentru înmormântare în valoare de 5700 lei, a achitat costul pentru transportarea cadavrului, la spital a achitat 400 lei și a plătit groparilor. Mama sa a achitat slujba bisericească și i-a transmis Elenei Aidina suma de 2600 lei. După înmormântare, Aidina Elena a venit la dânsul și i-a comunicat că are o nepoată bolnavă care necesită ajutor. Astfel dânsul i-a transmis suplimentar Elenei Aidina suma de 4000 lei. A menționat că atunci când a revenit la casa din Bularda a observat pete de sânge pe pereții de la intrare. În casa respectivă au fost instalate camere video însă acestea au fost deconectate pe perioada efectuării reparației apoi n-au mai fost instalate înapoi. Când Gori Constantin a decedat, camerele video nu funcționau (f.d.56-61, vol. III).

25. **Declarațiile martorului Furculița Ecaterina** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe inculpatul Spînu Nicolae îl cunoaște, sunt consăteni, acesta locuiește în satul Dereneu dar deține o casă, un iaz și terenuri agricole în *****. Spînu Nicolae este o persoană pașnică dar a avut și conflicte cu sătenii din cauza unei situații referitoare la biserica din sat. Cunoaște că de aproximativ 2-3 ani Gori Constantin a venit în localitate din alt sat, acesta n-avea un loc de trai și Spînu Nicolae l-a luat la lucru în casa sa din Bularda, la fel i-a procurat îmbrăcăminte, încălțăminte și alte lucruri necesare. Gori Constantin a fost o persoană liniștită și n-a avut niciodată conflicte cu alte persoane. Pe Aidina Elena, sora lui Gori Constantin, o cunoaște dar n-a văzut-o niciodată în sat în perioada în care ultimul a locuit la Spînu Nicolae. A menționat că dânsa a fost de mai multe ori la casa lui Spînu Nicolae din satul Bularda pentru a procura legume și pește. Niciodată n-a văzut conflicte între Gori Constantin și

Spînu Nicolae sau careva vânătăi, leziuni pe corpul lui Gori Constantin. În data de 18.12.2021 aproximativ pe la ora 15:00-16:00 dânsa l-a văzut pe Spînu Nicolae la sediul primăriei Dereneu, rl Călărași, unde au fost chemați toți fondatorii bisericii pentru a semna careva acte. La un moment dat, primarul Vasile Revenco l-a întrebat pe Spînu Nicolae unde s-a zgârâiat la mână dânsa n-a auzit răspunsul ultimului fiindcă a ieșit din încăpere. Peste aproximativ 15-20 minute, a văzut că Spînu Nicolae a ieșit din primărie, a urcat în automobilul său și a plecat. Peste câteva zile, a auzit că Gori Constantin a decedat iar Spînu Nicolae a fost arestat. Ulterior s-a întâlnit cu soția lui Spînu Nicolae, Veronica care i-a comunicat că face cumpărături pentru înmormântarea lui Gori Constantin. Din spusele preotului din sat Alexandru, familia Spînu a achitat slujba bisericească pentru înmormântarea lui Gori Constantin (f.d.69-71, vol. III).

26. **Declarațiile martorului Prepelița Ilarion** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe inculpatul Spînu Nicolae îl cunoaște, sunt consăteni. La fel, dânsul anterior a mers deseori la iazul lui Spînu Nicolae din satul Bularda pentru a pescui. A precizat că în timpul verii, dânsul a mers aproximativ de 7-8 ori la pescuit iar înainte de a merge îl suna pe Spînu Nicolae și îi cererea permisiune. Când mergea la pescuit, îl vedea pe Gori Constantin, acesta uneori era singur alteori era împreună cu Spînu Nicolae. De câte ori dânsul a fost la pescuit, niciodată n-a auzit ca Spînu Nicolae să vorbească pe un ton ridicat cu Gori Constantin. Relația dintre aceștia doi era una bună. Gori Constantin a fost o persoană liniștită și tăcută, răspundea la întrebări doar afirmativ sau negativ, nu l-a văzut niciodată cu zgârâieturi pe față sau mâini. În data de 19.12.2021 Dubovcă Grigore l-a contactat telefonic și i-a comunicat faptul că Gori Constantin a decedat. Cunoaște că fostul preot Marin Florinel este dușmanul lui Spînu Nicolae din cauza unui conflict apărut în anul 2018 la biserică. Uneori Spînu Nicolae spunea că îl doare un umăr. A menționat că dânsul n-a văzut ceva neobișnuit la mâna lui Spînu Nicolae (f.d.72-74, vol. III).

27. **Declarațiile martorului Roșca Valentin** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe inculpatul Spînu Nicolae îl cunoaște, sunt consăteni, ambii locuiesc în *****. Spînu Nicolae mai deține o casă, iaz și terenuri agricole în *****, unde se ocupa cu agricultura. De aproximativ 2 ani Gori Constantin a început a lucra la Spînu Nicolae în casa din satul Bularda. Relațiile dintre Spînu Nicolae și Gori Constantin erau bune, aceștia mereu erau împreună. În data de 19.12.2021 din spusele consătenilor dânsul a aflat că Gori Constantin a decedat. În ziua înmormântării lui Gori Constantin, la rugămintea lui Spînu Veronica, dânsul a transportat mâncare și pomene în satul Bularda. Cunoaște că fostul preot Marin Florinel este dușmanul lui Spînu Nicolae din cauza unui conflict apărut în anul 2018 la biserică. În timpul conflictului respectiv, Marin Florinel i-a amenințat pe toți că vor avea neplăceri. Ulterior toți care au participat la conflict, au primit răfuială. Gori Constantin n-a participat niciodată la conflictele de la biserică (f.d.75-76, vol. III).

28. **Declarațiile martorului Stratan Constantin** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe inculpatul Spînu Nicolae îl cunoaște, sunt consăteni și locuiesc în *****. Spînu Nicolae s-a ocupat cu agricultura în *****, acesta deseori oferea de muncă consătenilor. Gori Constantin a fost o persoană fără un loc de trai și resurse pentru a trăi motiv din care Spînu Nicolai l-a luat în casa sa din satul Bularda, unde a locuit câțiva ani. N-a auzit niciodată că Spînu Nicolae și Gori Constantin să fie în relații rele sau ultimul să fie tratat rău. Anterior omorului lui Gori Constantin, la primăria satului Dereneu a avut loc o ședință consiliului local în legătură cu o problemă din localitate. Ședința a avut loc în timpul amiezii. În momentul în care Spînu Nicolae a semnat actele, dânsul a observat că mâna dreaptă a lui Spînu

Nicolae era umflată, la degete. La întrebarea primarului ce a pățit la mână, Spînu Nicolae a comunicat că este din cauza diabetului. După ce au plecat toți de la primărie, dânsul nu l-a mai văzut pe Spînu Nicolae. Ulterior, din spusele consătenilor dânsul a aflat că Gori Constantin a decedat iar Spînu Nicolae a fost arestat fiind învinuit de omorul lui Gori Constantin. Cunoaște că Spînu Nicolae are dușmani în sat, și anume pe preotul Marin Florinel și fostul primar Elena Oaserele. Motivul dușmăniei dintre aceștia sunt acțiunile preotului Marin Florinel, care se răzbună pe enoriașii din sat care sunt împotriva lui. A menționat că în cadrul adunării satului din anul 2019, dânsul personal a fost amenințat de către fostul primar Elena Oaserele. Cunoaște că Spînu Nicolae deține armă. (f.d.91-93, vol. III).

29. **Declarațiile martorului Spînu Ion** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe inculpatul Spînu Nicolae îl cunoaște, sunt vecini și locuiesc în *****. Spînu Nicolae mai deține o casă și un iaz în *****. Pe Gori Constantin l-a văzut prima dată câțiva ani în urmă, acesta a fost paznic la iazul lui Spînu Nicolae din *****. În primăvara anului 2021 dânsul l-a ajutat pe Spînu Nicolae la lucru prin gospodăria lui din satul Dereneu. Acolo mai era soția lui Spînu Nicolae, Spînu Veronica și Gori Constantin, care a venit și stat aproximativ 10- 15 minute. A observat că relațiile dintre Spînu Nicolae și Gori Constantin la acel moment erau bune. Cunoaște că Spînu Nicolae are probleme de sănătate. Într-o zi din prima jumătate a lunii noiembrie 2021, dânsul a fost la iazul lui Spînu Nicolae din satul Bularda. În momentul în care au scos plasele cu pește din iaz, a observat că Spînu Nicolae avea o problemă la mână, și dânsul s-a oferit să-l ajute. Și anume, din cauza timpului răcoros și a apei reci mâna lui Spînu Nicolae se înroșise iar partea dorsală a mânii era umflată. Cunoaște că Spînu Nicolae deseori înnopta la iazul respectiv. Spînu Nicolae nu i-a spus niciodată că ar avea careva probleme în sat sau că cineva ar intenționa să-i fure bunurile din sat. Tot acolo dânsul l-a văzut pe Gori Constantin, careva leziuni pe corp sau pe față la acesta n-a văzut. Cunoaște că relațiile dintre Spînu Nicolae și Gori Constantin erau bune. În anul 2018 în satul Dereneu a fost un conflict la biserica din sat din cauza preotului din sat care a aderat la o altă comunitate religioasă (f.d.94-95, vol. III).

30. **Declarațiile martorului Olari Andrei** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe inculpatul Spînu Nicolae îl cunoaște întrucât deseori, în timpul verii, a mers la pescuit la iazul acestuia din *****. La pescuit, dânsul stătea aproximativ de la ora 10:00 până la ora 16:00. Tot acolo l-a cunoscut pe Gori Constantin, acesta era o persoană retrasă, singur și fără familie. Gori Constantin era paznic la iazul lui Spînu Nicolae și lucra în seră. Relațiile dintre Gori Constantin și Spînu Nicolae erau bune, nu i-a văzut pe aceștia să se certe. A menționat că Spînu Nicolae este o persoană calmă însă Gori Constantin avea un caracter mai greoi, mereu avea o expresie a feței supărată și niciodată nu l-a văzut zâmbind. În ziua de 19.12.2021 dânsul l-a telefonat pe Spînu Nicolae pentru a-l felicita cu ziua de naștere însă acesta n-a răspuns la telefon. Ulterior Scurtu Elena i-a spus că la iazul lui Spînu Nicolae din satul Bularda s-a întâmplat o tragedie. Mai apoi, a auzit că Gori Constantin a fost omorât. Aproximativ cu 2 zile înainte de decesul lui Gori Constantin, dânsul a fost la Bularda, și l-a ajutat pe Spînu Nicolae să pună linoleum pe jos, în camera din partea dreaptă. Gori Constantin la fel a ajutat la pus linoleum. În ziua respectivă, dânsul a stat aproximat de la ora 10.00 până la ora 15.00, acolo mai era soția inculpatului Spînu Veronica și sora acesteia pe nume Vera. În care au pus linoleum pe jos în casa lui Spînu Nicolae din Bularda, n-a observat careva pete de culoare închisă pe perete. A menționat că în timpul mutării mobilierului, dânșii n-au zgârâiat pereții din casă și n-a observat careva zgârâieturi. Când au mutat mobilierul, Spînu Veronica le-a spus să fie atenți să nu zgârârie pereții. Astfel dânsul și-a făcut concluzia că undeva a fost zgârâiat peretele. N-a

observat ca cineva să roadă careva pete de pe perete. La acea perioadă, camerele video nu funcționau. În ziua respectivă, Spînu Nicolae avea probleme de sănătate la mâna dreaptă, era inflamată la încheietură și în dosul palmei și a spus că-l doare mâna. Patul a fost pus în camera din dreapta lângă perete, vizavi de fereastră la un metru până la sobă (f.d.96-98, vol. III).

31. **Declarațiile martorului Vameș Leostina** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că Gori Constantin a fost verișorul ei pe linie dreaptă. Pe inculpatul Spînu Nicolae îl cunoaște, acesta se ocupă cu agricultura în *****. Începând cu anul 2018 Gori Constantin s-a angajat ca paznic la iazul lui Spînu Nicolae din satul Bularda. Tot acolo Gori Constantin mânca și dormea, uneori era achitat. Uneori la casa respectivă, rămânea peste noapte și proprietarul Spînu Nicolae. A menționat că Gori Constantin nu se certa cu nimeni și n-a avut datorii la nimeni. Gori Constantin n-a avut telefon mobil în perioada în care a fost angajat la Spînu Niciolae. În perioada în care a locuit și lucrat la Spînu Nicolae, Gori Constantin de trei ori, cu o distanță de jumătate de an, a venit la dânsa și s-a plâns că este bătut și obijduit de către Spînu Nicolae. Primul caz de așa fel, a avut loc în anul 2019 când Gori Constantin a venit la dânsa și i-a spus că a fost bătut de către Spînu Nicolae. Atunci, dânsa a fost la Spînu Nicolae acasă și l-a întrebat ce s-a întâmplat. Spînu Nicolae i-a spus că a fost o simplă ceartă. Tot atunci, în prezența lui Spînu Nicolae, Gori Constantin deja a spus că Spînu Nicolae nu l-a bătut. În anul 2020 Gori Constantin a venit și i s-a plâns a doua oară că Spînu Nicolae l-a bătut. Atunci, dânsa a telefonat-o pe sora acestuia Aidina Elena. Aproximativ peste o săptămână sau două, Aidina Elena a venit în sat și ambele au fost la Spînu Nicolae acasă. Atunci Elena Aidina a discutat cu Gori Constantin i-a spus că nu-l poate lua la dânsa dar să mai aștepte un pic. Totodată, Aidina Elena a convenit cu Gori Constantin ca ulterior acesta să meargă la casa bunelului său să locuiască. Până în final Gori Constantin n-a plecat la casa bunelului său din motiv că acolo nu era lumină și nici reparație. A menționat că în zilele în care Gori Constantin venea la dânsa și se plângea cerea telefonul dânsei și discuta în particular cu sora sa Aidina Elena. După ce între Spînu Nicolae și Gori Constantin s-au început conflictele, sora ultimului Elena Aidina a telefonat-o de câteva ori și a întrebat-o despre situația lui Constantin, la care dânsa i-a răspuns că totul este bine. Distanța de la casa ei până la casa unde locuia Gori Constantin este de aproximativ 1 km. A precizat că dânsa n-a participat la înmormântarea lui Gori Constantin întrucât la acel moment era plecată peste hotarele țării. Nu cunoaște cine a suportat cheltuielile pentru înmormântare dar cunoaște că fosta soție și copii lui Gori Constantin au trimis mijloace bănești (f. d. 102-105, vol. III).

32. Vinovăția inculpatului Spînu Nicolae, suplimentar declarațiilor martorilor audiați în cadrul ședinței judiciare, coroborate cu declarațiile succesorului victimei decedate, și-a găsit confirmare și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, după cum urmează:

33. **Procesul-verbal de cercetare la faţa locului efectuat în data de 18.12.2021 ora 23:15 – 00:30,** a gospodăriei situate în *****, ce-i aparține lui Spînu Nicolae, care reprezintă locul comiterii infracţiunii, unde a fost depistat cadavrul lui Gori Constantin. În cadrul cercetării la fața locului, s-a constatat că accesul în imobil se efectuează printr-o ușă metalică, intrând în domiciliu se observă 2 odăi laterale.

În partea dreaptă este o ușă de culoare albastră, cu ferestre, în odaia respectivă pe partea dreaptă este o masă din lemn, iar pe partea stângă este un pat pe care este o plapumă și 2 perne. În colțul drept al camerei este soba care are un orificiu prin care este acces în cealaltă cameră.

În partea stângă de la intrarea in domiciliu, este a doua ușă de culoare albastră, prin care este accesul în altă odaie. Intrând în odaia respectivă, se observă o masă acoperită cu peliculă, pe care sunt 2 prosoape cu pete de culoare roșie asemănătoare cu sângele. Pe pat se observă urme de pete roșii asemănătoare cu sângele. În centrul camerei, la sol, este corpul unei persoane de gen masculin, îmbrăcat într-o pereche de pantaloni și tricou de culoare violet. Poziția cadavrului este jos, pe spate, în regiunea gâtului pe partea stângă se observă 2 leziuni iar pe cutia toracică se observă 2 zgârâieturi, pe brațul stâng se observă urme de sânge și o leziune. Pe mâna dreaptă la fel urme de sânge și leziune însângerată. În alte regiuni ale cadavrului, la fel se observă diferite leziuni și echimoze (f.d.16-47, vol. I).

34. **Procesul-verbal suplimentar de cercetare la fața locului efectuat în data de 19.12.2021 ora 12:25 – 15:30,** a gospodăriei situate în *****, ce-i aparține lui Spînu Nicolae, care reprezintă locul comiterii infracţiunii, unde a fost depistat cadavrul lui Gori Constantin. În cadrul cercetării la fața locului, s-a constatat că la intrarea în casă, pe prag se atestă o picătură uscată asemănătoarea urmei biologice de sânge. Pe peretele de la intrare în partea dreaptă, pe fonul albastru se atestă niște urme împrăștiate asemănătoarea cu cele de sânge. În interiorul odăii din partea dreaptă, este un pat și o masă. Pe peretele din partea dreaptă a odăii, se atestă niște pete brune asemănătoare cu sângele. În odaia, amplasată în partea opusă, lângă ușa niște pete brune asemănătoare cu sângele. Intrând în odaie în partea frontală se atestă o masă acoperită cu o peliculă pe suprafața căreia se atestă urme brune asemănătoare cu sângele. Jos, pe podea, este un țol iar în preajma acestuia, regiunea sub pat, se atestă pete brune asemănătoare cu cele de sânge. Totodată, pe pat se atestă o pătură și o pernă, pe suprafață căreia la examinarea cu lampa ultravioletă, se atestă pete brune asemănătoare cu cele de sânge. **La examinarea exterioară a gospodăriei, în fața locuinței se atestă mai multe lăzi cu porumb, deasupra acestor lăzi au fost stabilite două bucăți de material de culoare deschisă, acestea fiind umede, murdare de nisip, pământ și având urme brune asemănătoare cu sângele. În saraiul amplasat în partea stângă a casei, se observă mai multe instrumente printre care și un ciocan de dimensiuni mari, pe suprafața căruia și anume pe mânerul acestuia din lemn se atestă niște stropi de culoare brună asemănătoare cu sângele. Tot în anexa respectivă, se atestă un dulap în interiorul căruia a fost stabilit un cuțit cu mânerul de culoare întunecată, iar vârful lamei fiind murdar de o substanță brună asemănătoare cu sângele. La fel se menționează că în antreul casei se atestă o pereche de șlapi de culoare întunecată la talpă fiind murdari de nisip.**

În cadrul cercetării suplimentare la fața locului, din gospodăria lui Spînu Nicolae, amplasată în *****, au fost ridicate următoarele probe fizice și biologice: cuțit cu mânerul de culoare neagră, pe vârful lamei cu urme biologice de culoare brună asemănătoare cu sângele, prelucrat cu praf dactiloscopic (proba nr. 1); scurta de culoare neagră și o pereche de pantaloni de culoare verde închis (proba nr. 2); haină de culoare gri (proba nr. 3); pelicula care ce afla pe masă (proba nr. 4); rangă de fier (proba nr. 5); cuțitul cu mânerul deteriorat (proba nr. 6); cuțitul cu mânerul de culoare roșie și un alt cuțit cu mânerul de culoare neagră cu lama țimțată (proba nr. 7); țol combinat cu mai multe culori (proba nr. 8); cuvertura de culoare roșie și un cearșaf de la pernă (proba nr. 9); modem de culoare neagră, cablul de la modem și dispozitiv pentru CD (proba nr. 10); fragmente din stofă (proba nr. 11); ciocan cu mâner din lemn (proba nr. 12); șlapi de culoare neagră (proba nr. 13); papuci de culoare neagră combinat cu culoarea maro (proba nr. 14); urmă de culoare brună asemănătoare cu sângele ridicată de pe ușorul ușii partea dreaptă de la intrarea în domiciliu a cet. Spînu Nicolae (proba nr. 15); urma de culoare brună asemănătoare cu sângele ridicată de pe ușorul ușii partea stângă de la intrarea în odaia unde a fost depistat

cadavrul cet. Gori Constantin (proba nr. 16); urme de culoare brună asemănătoare cu sângele, ridicate de pe peretele din partea stângă de la intrarea în dormitorul cet. Spînu Nicolae (proba nr. 17, 18, 19) (f.d.49-51, vol. I).

35. **Ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală, din 19.12.2021,** prin care probele fizice și biologice, ridicate în cadrul cercetării suplimentare la fața locului din gospodăria lui Spînu Nicolae, amplasată în *****, au fost recunoscute drept corpuri delicte și anexate la cauza penală (f.d. 52, vol. I).

36. Planșele fotografice ce confirmă circumstanțele expuse în procesul verbal de cercetare suplimentară la fața locului din 19.12.2021 a gospodăriei lui Spînu Nicolae, amplasată în extravilanul ***** (f.d.53-73, vol. I).

37. **Raportul de expertiză judiciară nr. 20211C0101 din 13.01.2022**, conform căruia pe cadavrul lui Gori Constantin s-au depistat leziuni corporale: Trauma asociată: cranio-cerebrală, a gâtului, toracoabdominală, a membrelor superioare și inferioare. Trauma cranio-cerebrală: excoriație pe nas, hemoragii în țesuturile moi ale capului, contuzie cerebrală la nivel de trunchiul cerebral. Trauma gâtului: plăgi și echimoză la nivelul gâtului. Trauma toracoabdominală: echimoze pe torace, abdomen și spate, fracturi ale coastelor VI pe dreapta, linia axilară anterioară, VIII pe dreapta, linia axilară anterioară, VII, VIII, IX stânga linia mediocalviculară și 11 pe stânga linia scapulară. Plăgi, echimoze și excoriații pe membrele superioare și inferioare, fractura ulnei drepte, echimoza la nivelul organelor genitale.

Leziunile sus indicate (cu excepția plăgilor) au fost produse prin acțiunea obiectului dur contodent, care puteau fi și pumnii, picioarele, obiect(e), alungit(e) sau alte obiecte dure contodente; plăgile au fost produse prin acțiunea obiectului ascuțit, care putea fi și cuțitul sau alt obiect ascuțit. Leziunile au fost produse în perioada de aproximativ 30 minute – 1 oră până la deces și ca periculoase pentru viață și se califică ca vătămări corporale grave. Ele se află în legătură cauzală directă cu decesul.

Moartea cet. Gori Constantin a survenit în rezultatul traumei asociate sus indicate, urmate de șocul traumatic-hemoragic. Moartea a survenit nu în urma unei singure leziuni ci în rezultatul asocierii leziunilor multiple ale corpului. Conform schimbărilor cadaverice, moartea a survenit în perioada de aproximativ 8-16 ore înainte de 19.12.2021 ora 09:50 (f.d.138-140,vol. I).

38. **Raportul de expertiză judiciară nr. 202112P0546 din 19.12.2021**, potrivit căruia la cet. Spînu Nicolae s-au depistat următoarele leziuni corporale: echimoza cu edem tisular pe mâna dreaptă. Ele au fost produse prin acțiunea obiectului dur contodent, posibil și în urma loviturii cu pumnul persoanei examinate într-un obiect dur contodent, care putea fi și corpul omului sau alt obiect dur contodent, în perioada de aproximativ până la 2-3 zile înainte de examinare și se califică ca vătămări corporale neînsemnate (f.d.151-152, vol. I).

39. **Raportul de expertiză judiciară nr. 202112P0554 din 12.01.2022**, prin care suplimentar concluziei expuse prin raportul de expertiză judiciară nr. 202112P0546 din 19.12.2021 (anterior menționat), expertul judiciar a consemnat că **prezența maladiilor la cet. Spînu Nicolae** și anume HTA (hipertensiune arterială), obezitate, CPI (cardiopatie ischemică) cu angor pectoral de efort, polip nazal bilateral, bronșită cronică, diabet zaharat și artroza deformantă pronunțată a articulațiilor degetelor, **nu exclude posibilitatea apariţiilor leziunilor corporale (cum ar fi echimoza cu edem tisular pe mâna dreaptă) produse în urma loviturii (loviturilor) cu sau de obiect dur contodent** (f.d.158-160, vol. I).

40. **Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 20.12.2021** prin care de la șeful SML Vodă Nicolae, a fost ridicată vestimentația ce a aparținut victimei decedate Gori Constantin (f.d.163-164, vol. I).

41. **Procesul verbal de examinarea a vestimentației** victimei decedate Gori Constantin, prin care s-a constatat că: o cămașă în carouri specific bărbătească de culoare maro combinată cu alb pe partea aversă având nasturi, pantaloni de culoare gri specific bărbătești în partea aversă de sus având un nasture, care fiind supus examinării pe suprafața acestora, au fost depistate pete de culoare brună roșie asemănătoare cu sângele și o deteriorare sub formă liniară pe partea aversă dreapta; maiou de culoare mov cu înscrisuri pe partea aversă „Pierre Cardin Est 1950 Heritage" pe suprafața căreia sunt vizibile pete de culoare brună roșie asemănătoare cu sângele; lenjerie intimă (boxeri) specific bărbătești de culoare gri combinate cu culoarea neagră pe elastic având inscripția „WENZHI" pe partea aversă (f.d.165, vol. I).

42. **Ordonanţa de recunoaştere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală, din 20.12.2021,** prin care vestimentația victimei decedate Gori Constantin, și anume o cămașă, o pereche de pantaloni, un maiou și lenjeria intimă, au fost recunoscute drept corpuri delicte (f.d. 170, vol. I).

43. **Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 21.12.2021** prin care de la Spînu Nicolae, a fost ridicată vestimentația în care era îmbrăcat la momentul reținerii, și anume: un maiou de culoare gri, lenjerie intimă (boxeri) specific bărbătești de culoare albastră combinat cu negru, o pereche de pantaloni de culoare gri, o pereche de ciorapi de culoare neagră, o pereche de blugi de culoare albastră, un pulover de culoare gri, o cămașă din bumbac de culoare închisă, o geacă de culoare gri combinat cu albastru (f.d.171-171, vol. I).

44. **Procesul verbal de examinarea a vestimentației din 21.12.2021,** prin care a fost examinată vestimentația în care era îmbrăcat inculpatul Spînu Nicolae la momentul reținerii, și anume: Jachetă de culoare albastru închis combinate cu albastru deschis în partea aversă având nasturi și patru buzunare, două în partea de sus și alte două în partea de jos; pulover de culoare gri; blugi de culoare neagră specific bărbătești; ciorapi de culoare neagră; maiou de culoare gri specific bărbătească pe suprafața căruia pe partea aversă au fost depistate pete de culoare brună roșie asemănătoare cu sângele; lenjerie intimă specific bărbătești de culoare albastră combinat cu culoarea neagră; cămașă în carouri specific bărbătești de culoare maro combinată cu alb pe partea aversă având nasturi (f.d.173-178, vol. I).

45. **Ordonanţa de recunoaştere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală, din 21.12.2021,** prin care vestimentația inculpatului Spînu Nicolae din momentul reținerii, și anume un maiou, o pereche de pantaloni, o pereche de ciorapi; lenjerie intima, o perche de blugi, un pulover, o cămașă și o jachetă, au fost recunoscute drept corpuri delicte (f.d. 178, vol. I).

46. **Ordonanţa de recunoaştere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală, din 21.12.2021,** prin care mostrele de unghii colectate de la mâna stângă și dreaptă a cet. Spînu Nicolae, au fost recunoscute drept corpuri delicte (f.d. 181, vol. I).

47. **Raportul de expertiză judiciară nr. 202105O0392 din 01.02.2021,** prin care s-a conchis că sângele din cadavrul lui Gori Constantin se atribuie grupei Oalfa, beta/O(I). Cet. Spînu Nicolae are sângele de grupă Abeta/ A (II) cu antigenul asociat H.

În fragmentele - m/ob. 6,7 din urmele de pe două tampoane cu spălături din urmele ușorii din imobil de la fața locului, m/ob. 14-16,18 din unele urme de pe fața de pernă, m/ob.19-23 de

pe pătură (numită în ordonanță cuvertură) de pe patul odăii unde a fost depistata cadavrul, m/ob. 28-30 de pe scurta sură cu inscripția ,,alpha" de pe masa din fața casei, m/ob. 44 de pe pantalonii versui-suri din domiciliul lui Spînu Nicolae, în spălăturile m/ob. 1 din urma de pe lama cuțitului depistat în dulapul anexei casei lui Spînu Nicolae, m/ob.11 din urmele de pe mușamaua (numită peliculă) de pe masa odăii unde a fost găsit cadavrul, m/ob. 26,27 din urmele de pe perechea de șlapi din prima odaie a domiciliului lui Spînu Nicolae, m/ob. 31-34 din urmele de pe maioul violet ,,PIERRE CARDIN" și m/ob. 35,36 de pe izmenele de pe cadavru, maceratele -m/ob. 47,48 din fragmentele de unghii ale ambelor mâini ale cadavrului, a fost găsit sânge de om, depistat antigenul H, iar în m/ob. 35 încă și aglutinele alfa, beta, toate proprii victimei Gori Constantin.

Așadar, nu se exclude provenirea sângelui în m/ob. 1 (cuțitul din dulapul anexei casei lui Spînu Nicolae), m.ob.6 (tamponul de tifon albastru cu spălătură de pe ușorul ușii intrarea pe partea dreaptă, m.ob. 7 (tampon de tifon albastru cu spălătura de pe ușorul ușii intrare), 11 (pelicula de pe masa odăii unde a fost depistat cadavrul), 14-16 (fața de perna de pe patul odăii unde a fost depistat cadavrul), 18-23 (pătura de pe patul odăii unde a fost depistat cadavrul), 26 - 36 (șlapii din prima odaie din domiciliul lui Spînu Nicolae, scurta sură ,,alpha" de o pe masa din fața casei lui Spînu N., maioul violet de la cadavrul victimei decedate Gori C., izmene/pantaloni sure de la cadavrului victimei Gori C.), 47, 48 (fragmentele de unghii de la cadavrul lui Gori C.) de pe obiectele enumerate supra de la om cu grupa sanguină Oalfa,beta/O(I)/, fapt ce admite apartenența sângelui depistat victimei Gori Constantin. Provenirea materialului biologic din aceste urme, de la învinuitul Spînu Nicolae se exclude (f.d. 195-225, vol. I).

48. **Raportul de expertiză judiciară nr. 202235A0023 din 27.01.2022,** conform căruia cet. Spînu Nicolae nu a suferit și nu suferă de careva maladie psihică, tulburări psihice temporare sau tranzitorii, este fără dereglări psihice, la momentul comiterii infracțiunii de ce i se impută, avea capacitatea de prevedere și deliberare păstrată, deci era apt să acționeze cu discernământ. În caz dacă în instanţă de judecată va fi probată vinovăţia cet. Spînu Nicolae, expertul judiciar psihiatru pledează ca sus numita să fie recunoscută Responsabil de fapta ce i se impută (f. d. 237-240, v ol. I).

49. **Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 19.12.2021** prin care de la Spînu Nicolae a fost ridicat telefonul mobil de model ,,Huawei P9", cu o husă transparentă (f.d.16-17, vol. II).

50. **Procesul verbal de examinare a obiectului din 19.12.2021**, prin care examinând telefonul ridicat de la cet. Spînu Nicolae, s-a constatat că în data de 18.12.2021 acesta a efectuat mai multe apeluri, printre care 2 apeluri efectuate și apoi anulate către către Pintilii la ora 18.52 și la ora 18:53 (18.12.2021) și 1 apel la 112 efectuat la ora 21:46 cu durat de 2 min. 46 sec. (f.d.18-21, vol. II). Totodată, s-a constatat că în data de 19.12.2021 ora 08:16 Spînu Nicolae a efectuat și apoi anulat 1 apel către Pintilii (f.d.18-20, vol. II).

51. **Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte** la cauza penală din 19.12.2021, prin care telefonul mobil de model Huawei P9 cu o husă transparentă, care îi aparține cet. Spînu Nicolai, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală (f.d.30, vol. II).

52. **Nota informativă nr. 01/11-206 din 26.05.2022 emisă de Instituția Publică**

**„Serviciul Național Unic Pentru Apelurile de Urgență”**, prin care Serviciul 112 a comunicat faptul că în data de 18.12.2021 de la numărul de telefon 0***** (ce aparține inculpatului Spînu Nicolae) au fost înregistrate 2 apeluri telefonice privind informația descrisă în speță, după cum urmează: la ora 21:46 a fost înregistrat primul apel iar la ora 21:49 a fost înregistrat al doilea apel telefonic. Din considerentul că pe durata apelului telefonic anterior menționat apelantul nu a comunicat nici o informație, operatorul 112 a clasificat apelul respectiv ca fiind involuntar (apelarea numărului 112 din greșeală). În urma procesării apelului de urgență, operatorul 112 a transmis fișa apelului de urgență dispecerului serviciului specializat de urgență (poliție) la ora 21:50 (f.d.42, vol. III).

53. **Raportul de analiză informațional-criminală, efectuat de Inspectoratul Național de Investigații Direcția Analitică,** potrivit căruia efectuând analiza descifrărilor convorbirilor telefonice a cartelelor SIM, care au avut conexiuni telefonice în timp ce s-au aflat în aria de acoperire a celulelor de telefonie mobilă, cu scopul identificării conexiunilor telefonice a cartelei SIM cu nr. *****, care aparține cet. Spînu Nicolae, la data de 18.12.2021 ora 16:50 spre 18.12.2021 ora 21:45, a fost permis de relevat că în acest timp a avut 69 conexiuni telefonice exprimate prin apeluri de intrare/ieșire și/sau sms cu 4 cartele SIM, după cum urmează: 112, *****, *****; *****, totodată a utilizat internet în timp ce s-a aflat în aria de acoperire a celulei de telefonie mobilă *****, adresa de amplasare a satului Palanca, raionul Călărași (f.d.108-119, vol. III);

- **probe cercetate pe principiul nemijlocirii în ordinea cercetării judecătorești, pertinente și concludente pentru încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise de către Spînu Nicolae.**

54. În continuare instanța notează că potrivit art. 52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

55. Conform art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

56. Art. 113 alin.(1) Cod penal, prevede că, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

57. Analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului, ale succesorului victimei şi ale martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu conform art. 145 alin. (2) lit. j) din Codul penal, pentru care Spînu Nicolae a fost trimis în judecată există, au fost săvârșite de aceasta şi **întrunesc semnele obligatorii ale componenţei de infracţiune** nominalizate, potrivit argumentelor expuse *infra.*

58. O**biectul juridic special** al infracțiunii prevăzute de art. 145 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la viața persoanei. Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 145

alin. (2) Cod penal, îl formează corpul persoanei.

La caz, obiectul material al infracțiunii comise de către Spînu Nicolae, îl constituie corpul victimei Gori Constantin.

59. **Sub aspectul laturii obiective se reține că** infracțiunea prevăzute de art. 145 Cod penal are următoarele semne distincte: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de lipsire ilegală de viață a unei alte persoane; 2) urmările prejudiciabile și anume moartea cerebrală a victimei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Omorul intenționat se consideră consumat odată cu producerea rezultatului – moartea victimei. În acest sens, instanța reiterează că omorul face parte din rândul infracțiunilor materiale și se consideră consumat din momentul morții cerebrale, ceea ce întregește latura obiectivă a infracțiunii date.

La caz, instanța reține că potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului din 18.12.2021 ora 23:15 în casa lui Spînu Nicolae din *****, și anume în centrul odăii din partea stângă a casei a fost depistat corpul unei persoane de gen masculin, care se afla jos în poziția pe spate, cu picioarele drepte, la o distanță de 10 cm unul față de altul iar mâinele erau la o distanță de 1,5 cm de la corp. În regiunea gâtului pe partea stângă se observă 2 leziuni iar pe cutia toracică se observă 2 zgârâieturi, pe brațul stâng se observă urme de sânge și o leziune. Pe mâna dreaptă la fel urme de sânge și leziune însângerată. În alte regiuni ale cadavrului, la fel se observă diferite leziuni și echimoze.

În cadrul cercetării suplimentare la fața locului, s-a constatat că la examinarea exterioară a gospodăriei, în fața locuinței se atestă mai multe lăzi cu porumb, deasupra acestor lăzi au fost stabilite două bucăți de material de culoare deschisă, acestea fiind umede, murdare de nisip, pământ și având urme brune asemănătoare cu sângele. În saraiul amplasat în partea stângă a casei, se observă mai multe instrumente printre care și un ciocan de dimensiuni mari, pe suprafața căruia și anume pe mânerul acestuia din lemn se atestă niște stropi de culoare brună asemănătoare cu sângele. **Tot în anexa respectivă, se atestă un dulap în interiorul căruia a fost stabilit un cuțit cu mânerul de culoare întunecată, iar vârful lamei fiind murdar de o substanță brună asemănătoare cu sângele. În antreul casei se atestă o pereche de șlapi de culoare întunecată la talpă fiind murdari de nisip (f.d.16-50, vol. I).**

Potrivit raportului de expertiză judiciară, la examinarea cadavrului cet. Gori Constantin au fost stabilite următoarele leziuni corporale: Trauma asociată: cranio-cerebrală, a gâtului, toracoabdominală, a membrelor superioare și inferioare. Trauma cranio-cerebrală: excoriație pe nas, hemoragii în țesuturile moi ale capului, contuzie cerebrală la nivel de trunchiul cerebral. Trauma gâtului: plăgi și echimoză la nivelul gâtului. Trauma toracoabdominală: echimoze pe torace, abdomen și spate, fracturi ale coastelor VI pe dreapta, linia axilară anterioară, VIII pe dreapta, linia axilară anterioară, VII, VIII, IX stânga linia mediocalviculară și 11 pe stânga linia scapulară. Plăgi, echimoze și excoriații pe membrele superioare și inferioare, fractura ulnei drepte, echimoza la nivelul organelor genitale.

Leziunile sus indicate (cu excepția plăgilor) au fost produse prin acțiunea obiectului dur contodent, care puteau fi și pumnii, picioarele, obiect(e), alungit(e) sau alte obiecte dure contodente; plăgile au fost produse prin acțiunea obiectului ascuțit, care putea fi și cuțitul sau alt obiect ascuțit. Leziunile au fost produse în perioada de aproximativ 30 minute – 1 oră până la deces și ca periculoase pentru viață și se califică ca vătămări corporale grave. Ele se află în legătură cauzală directă cu decesul (f.d.138-140, vol. I).

Astfel probele indicate supra demonstrează cu certitudine că decesul victimei Gori Constantin a survenit anume în rezultatul traumelor corporale asociate, ce au fost produse prin acțiunea obiectul dur contodent, care putea fi și pumnii sau picioarele iar plăgile au fost produse acțiunea obiectului ascuțit care putea fi și cuțitul.

La fel instanța reține că în rezultatul cercetării la fața locului, pe partea stângă a ușii de la intrarea în domiciliu au fost depistate pete brune asemănătoare cu sângele. Totodată, pe peretele din partea laterală stânga din odaia a doua, și anume odaia inculpatului Spînu Nicolae, s-au depistat pete de culoare roșie brună asemănătoare cu sângele, care se observă că au fost răzuite (f.d.28-29, vol. I). Tot în odaia a doua, în care dormea inculpatul Spînu Nicolae au fost depistate particule de vopsea pe podeaua de lângă peretele de pe partea stângă (f.d.29-30, vol. I). De asemenea, în cadrul cercetării la fața locului au fost ridicați o pereche de pantaloni de culoare verde închis specific bărbătești ce-i aparțin lui Spînu Nicolae și o jachetă de culoare gri care se afla pe masa din fața casei, pe jachetă fiind observate pete de culoare roșie asemănătoare cu sângele (f.d.58, vol. I).

Conform concluziilor expuse în Raportul de expertiză judiciară nr. 202105O0392 din 01.02.2021**,** sângele din cadavrul lui Gori Constantin se atribuie grupei Oalfa, beta/O(I). Cet. Spînu Nicolae are sângele de grupă Abeta/ A (II) cu antigenul asociat H.

În fragmentele - m/ob. 6,7 din urmele de pe două tampoane cu spălături din urmele ușorii din imobil de la fața locului, m/ob. 28-30 de pe scurta sură cu inscripția ,,alpha" de pe masa din fața casei, m/ob. 44 de pe pantalonii versui-suri ai inculpatului Spînu Nicolae, în spălăturile m/ob. 1 din urma de pe lama cuțitului depistat în dulapul anexei casei lui Spînu Nicolae, m/ob. 26,27 din urmele de pe perechea de șlapi din prima odaie a domiciliului lui Spînu Nicolae, a fost găsit sânge de om, depistat antigenul H, iar în m/ob. 35 încă și aglutinele alfa, beta, toate proprii victimei Gori Constantin.

Așadar, nu se exclude provenirea sângelui în m/ob. 1 (cuțitul din dulapul anexei casei lui Spînu Nicolae), m.ob.6 (tamponul de tifon albastru cu spălătură de pe ușorul ușii intrarea pe partea dreaptă, m.ob. 7 (tampon de tifon albastru cu spălătura de pe ușorul ușii intrare), 26 - 36 (șlapii din prima odaie din domiciliul lui Spînu Nicolae, scurta sură ,,alpha", ridicată de de o pe masa din fața casei lui Spînu Nicolae) de pe obiectele enumerate supra de la om cu grupa sanguină Oalfa,beta/O(I)/, fapt ce admite apartenența sângelui depistat victimei Gori Constantin. Provenirea materialului biologic din aceste urme, de la învinuitul Spînu Nicolae se exclude (f.d. 195-225, vol. I).

Astfel se constată că petele brune roșietice depistate pe suprafața scurtei ridate de masa din fața casei ce aparține victimei decedate, a pantalonilor și șlapilor ce-i aparțin inculpatului Spînu Nicolae, precum și de pe cuțitul din dulapul din anexa casei, erau de fapt urme de sânge provenit de la victima Gori Constantin.

În aceeași ordine de idei, instanța evidențiază și concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202112P0546 din 19.12.2021, potrivit căruia la cet. Spînu Nicolae s-au depistat următoarele leziuni corporale: echimoza cu edem tisular pe mâna dreaptă. Ele au fost produse prin acțiunea obiectului dur contodent, posibil și în urma loviturii cu pumnul persoanei examinate într-un obiect dur contodent, care putea fi și corpul omului sau alt obiect dur contodent, în perioada de aproximativ până la 2-3 zile înainte de examinare și se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Concomitent, instanța evidențiază că în cadrul ședinței judiciare din 09.08.2022, fiind cercetate documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale, a fost cercetat și audiat **suportul DVD cu înregistrările audio a apelurilor telefonice** efectuate de către Spînu Nicolae la 112 în data de 18.12.2021 ora 21:46 și 21:49, expediat instanței de către Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112.

Astfel, fiind audiat DVD menționat, s-a constatat că primul apel la serviciul de urgență 112 a fost efectuat de către Spînu Nicolae la ora 21:46 (18.12.2021) în cadrul căruia inculpatul a anunțat astfel:

- *„ Eu m-am trezit acum, m-am uitat în camera vecină şi n-am văzut pe nimeni iar cînd m-am dus în cameră am găsit un om mort la podea*.

La întrebarea operatorului 112 *„Sunteți sigur că este decedată persoana?”* inculpatul Spînu Nicolae a răspuns

- *„Îi decedată, nu demult a murit. Eu m-am trezit, m-am uitat în camera persoanei şi am văzut că nu-I nimneni iar cînd am intrat acesta era jos la podea”*.

La întrebarea operatorului 112 *„Ați verificat respirația, trebuie să vină ambulanța?”* inculpatul Spînu Nicolae a răspuns cert și ferm:

- *„Nu trebuie să vină ambulanța.”*

La întrebarea repetată a operatorului 112 *„dacă nu sunteți sigur, poate să vină totuși ambulanța?”* inculpatul Spînu Nicolae a răspuns la fel cert și ferm:

-*„Nu trebuie să vină ambulanța, doar poliția”.*

Efectuând o analiză a înregistrărilor audio în comparație cu declarațiile inculpatului Spînu Nicolae depuse în cadrul ședinței judiciare, instanța atestă că inculpatul se contrazice în declarații și a expus informații contradictorii referitor la evenimentele din seara decesului lui Gori Constantin. Or, în cadrul ședinței judiciare fiindu-i adresate de mai multe ori întrebări de concretizare, inculpatul a declarat și susținut că în momentul în care s-a trezit a ieșit imediat afară și nu s-a uitat deloc în camera vecină. Totuși, în cadrul apelului telefonic acesta de două ori a precizat că s-a trezit și deodată s-a uitat în camera vecină, după care a mers în camera respectivă și l-a găsit pe Gori Constantin jos la podea.

Mai mult, la întrebarea operatorului 112 inculpatul Spînu Nicolae a răspuns cu fermitate că victima este decedată și nu este necesară venirea ambulanței, deși susține că nu i-a verificat acestuia pulsul respirației ci numai l-a apucat de un picior.

În același context, instanța reține și diferențe semnificative între declarațiile inculpatului depuse în cadrul ședinței judiciare și declarațiile acestuia de la fața locului depuse în seara de 18.12.2021 ora 00:40 (f.d.74, vol. I). Astfel, potrivit procesului verbal de audiere din 18.12.2021, Spînu Nicolae a declarat că în data de 18.12.2021 ora 17:00 a ajuns la casa sa din satul Bularda, a intrat în casă și l-a observat pe Gori Constantin că se află pe pat, ulterior a intrat în camera sa și s-a culcat. Când s-a trezit, s-a uitat prin orificiul (gaura) de la plită în camera lui Constantin și a observat că acesta nu era pe pat, a ieșit afară și l-a striga, apoi a observat prin fereastră că Gori Constantin era jos.

Prin urmare, Spînu Nicolae în declarațiile depuse la fața locului a indicat că în data de 18.12.2021 ora 17:00 în momentul în care a revenit acasă l-a văzut pe Gori Constantin pe pat, apoi s-a culcat iar când s-a trezit s-a uitat prin gaura de la plită în camera lui Gori Constantin și a văzut că acesta nu mai era pe pat. Contradictoriu, în ședința judiciară Gori Constantin a susținut că nu l-a văzut pe Gori Constantin în momentul în care a revenit acasă iar după ce s-a trezit a

ieșit imediat afară și nu s-a uitat deloc în camera lui Constantin.

Instanța de judecată apreciază declarațiile inculpatului ca fiind contradictorii și depuse în scop de apărare, or, însuși inculpatul în cadrul audierii sale din 18.12.2021 de la fața locului a notat că *,,procesul verbal este scris din cuvintele sale, corect pentru ce semnează."*

Astfel în contextul acestor aprecieri ale declarațiilor inculpatului și a mijloacelor de probă, coroborate între ele, instanța relevă că inculpatul și-a expus versiunea cu numeroase aspecte contrare, or anume inculpatul cunoscând cel mai bine circumstanțele cazului, fiind apt de a furniza cea mai corectă informație și acceptând acest lucru, a relatat evenimentele în mod diferit în raport cu alte probe și cu propria sa poziție susținută anterior, acesta fiind astfel tentat să denatureze informația cunoscută în interesul său.

60. Respectiv, cumulul probelor analizate *supra* atestă în afara oricărui dubiu rezonabil că anume inculpatul Spînu Nicolae i-a aplicat victimei Gori Constantin lovituri cu pumnii și picioarele, precum și cu cuțitul depistat la fața locului, provocând decesul acestuia.

61. Cu referire la **semnul calificativ „cu deosebită cruzime"** instanța menționează că multitudinea loviturilor aplicate, caracterul dureros al acestora și intensitatea în timp a loviturilor. Cruzimea este inerentă oricărui omor, deoarece în momentul omorului, victima simte dureri fizice și morale însă omorul săvârșit cu deosebită cruzime presupune o intensitate mult mai mare a acestor dureri întrucât făptuitorul nu se mulțumește să curme viața victimei, dar el îi prelungește agonia, prin torturarea, maltratarea și molestarea victimei, fără a avea importanță dacă deosebita cruzime a fost exercitată până la consumarea omorului.

La caz, se atestă că omorul a fost săvârșit printr-o cruzime deosebită, or făptuitorul a executat fapta, folosind metode cauzatoare de suferințe prelungite și de maximă intensitate, prin aplicarea periodică a loviturilor în adresa victimei și multitudinea acestora, în pofida învingerii rezistenței, realizând astfel, alături de rezultatul ce constă în suprimarea vieții lui Gori Contantin și un al doilea rezultat, ce constă în chinuirea fizică sau morală a ultimului, manifestând cert o tendință anormală spre cruzime.

Rezumând normele de drept în raport cu circumstanțele de fapt constatate, instanța reține că pe parcursul cercetării judecătorești s-a confirmat integral prezența în acțiunile inculpatului Spînu Nicolae a laturii obiective a infracțiunii de omor intenționat săvârșit asupra unei persoane cu o deosebită cruzime.

62. **Din punct de vedere al laturii subiective,** se remarcă faptul că omorul se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă.

În sensul dat, instanța a constatat că acțiunile inculpatului au fost îndreptate doar în direcția corpului victimei, îndeosebi, în zonele și organele vitale ale acestuia, adică în scopul lipsirii de viață a lui Gori Constantin, ceea ce denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii.

În subsidiar, instanța mai relevă că între inculpat și victimă s-au iscat niște relații de ostilitate, care au fost confirmate prin declarațiile succesorului victimei și a martorilor, ceea ce denotă suplimentar instanței certitudinea privind manifestarea intenției directe la săvârșirea infracțiunii.

63. Din punct de vedere al calității de **subiect** al faptei infracționale analizate, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, iar la caz, instanța atestă că Spînu Nicolae este născut la

*****, nu este la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii încriminate.

Mai mult ca atât, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202235A0023 din 27.01.2022, Spînu Nicolae nu a suferit și nu suferă de careva maladie psihică, tulburări psihice temporare sau tranzitorii, este fără dereglări psihice, la momentul comiterii infracțiunii de ce i se impută, avea capacitatea de prevedere și deliberare păstrată, deci era apt să acționeze cu discernământ. În caz dacă în instanţă de judecată va fi probată vinovăţia cet. Spînu Nicolae, expertul judiciar psihiatru pledează ca sus numita să fie recunoscut Responsabil de fapta ce i se impută.

64. **Motivul** infracțiunii în cauză este concretizat printr-un conflict pretins iscat între inculpat și victimă, cu dorința de etalare a superiorității față de ultimul și cu reținerea agravantei „comis cu deosebită cruzime”.

65. În ceea ce privește **poziția apărării** privind nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii încriminate, instanța de judecată constată că aceasta este vădit nefondată, fiind întemeiată pe aprecierea subiectivă a probelor administrate în proces și care constituie o formă de apărare a persoanei în vederea eschivării acesteia de la răspunderea penală deplină pentru fapta prejudiciabilă comisă cu vinovăție.

În acest context instanța reiterează **versiunea inculpatului** Spînu Nicolae care în cadrul ședinței judiciare a susținut că în data de 18.12.2021 aproximativ pe la ora 14:00 dânsul a plecat de la casa sa din satul Bularda spre ***** pentru a semna careva acte la sediul primăriei. La acel moment, Gori Constantin a rămas viu, fără careva probleme de sănătate sau leziuni fizice în casa din satul Bularda. În aceeași zi, aproximativ pe la ora 17:00 dânsul a revenit la casa sa din satul Bularda, unde a văzut că în camera lui Gori Constantin lumina era stinsă. Astfel crezând că Gori Constantin doarme, dânsul a intrat în camera sa și s-a culcat imediat, totodată în timp ce s-a dezbrăcat de haine, prin gaura de la plită, a observat niște haine pe patul lui Constantin motiv din care la acel moment a conchis că ultimul dormea. Aici a menționat, de fapt dânsul nu l-a văzut pe Gori Constantin dar a văzut niște haine pe patul acestuia, astfel a crezut că era Constantin pe pat dormind. De la ora 17:00 și până la ora 21:45 dânsul nu s-a trezit niciodată. Aproximativ pe la ora 21:45 s-a trezit și a ieșit afară unde a auzit câinii lătrând la o distanță de aproximativ 150 m din partea fostei ferme. Atunci l-a strigat pe Gori Constantin însă văzând că nu primește nici un răspuns, dânsul a intrat în camera lui Constantin și l-a depistat mort la podea.

Astfel, Spînu Nicolae nu neagă aflarea sa în casa din Bularda în data de 18.12.2021 însă pretinde că de la ora 17:00 până la ora 21:45 a dormit iar când s-a trezit l-a găsit pe Gori Gonstantin decedat. În timpul în care a dormit și n-a auzit nici un sunet sau persoane suspecte și nici nu cunoaște cine i-a aplicat loviturile lui Gori Constantin care au provocat decesul ultimului.

Această versiune a inculpatului instanța o apreciază critic întrucât nu are acoperire probatorie, este lipsită de suport factologic și nici o probă cercetată în cadrul ședinței judiciare nu denotă situația nominalizată, motiv din care instanța o respinge ca nefondată.

Or, reeșind din conținutul raportului de expertiză judiciară moartea lui Gori Constantin a survenit în perioada de aproximativ 8-16 ore înainte de 19.12.2021 ora 09:50. Respectiv, în contextul în care inculpatul a efectuat apelul telefonic la 112 în data de 18.12.2021 ora 21:49 anunțând moartea lui Gori Constantin, se deduce că decesul lui Gori Constantin a survenit aproximativ între orele **16:50 – 21:40** (18.12.2021), perioadă de timp în care inculpatul susține

că a dormit, n-a auzit nimic și nici n-a văzut alte persoane suspecte în preajmă.

**Astfel, este sceptică versiunea inculpatului invocată tacit privind eventualitatea în care alte persoane ar fi pătruns în casă și l-ar fi omorât pe Gori Constantin printr-o multitudine de lovituri cu pumnii, picioarele/alte obiecte contodente și cuțitul, în timp ce dânsul (Spînu Nicolae) a dormit aproximativ la o distanță de 3 metri și n-a auzit careva strigăte suspecte.**

66. Concomitent, argumentele inculpatului Spînu Nicolae precum că în perioada orelor 16:50 – 21:40 (18.12.2021), dânsul a dormit, n-a auzit nimic și nici n-a văzut alte persoane în preajmă se combate prin raportul de analiză informațional-criminală, efectuat de Inspectoratul Național de Investigații Direcția Analitică, potrivit căruia efectuând analiza descifrărilor convorbirilor telefonice a cartelelor SIM, care au avut conexiuni telefonice în timp ce s-au aflat în aria de acoperire a celulelor de telefonie mobilă, cu scopul identificării conexiunilor telefonice a cartelei SIM cu nr. *****, care aparține cet. Spînu Nicolae, s-a constatat că la data de 18.12.2021 ora 16:50 spre 18.12.2021 ora 21:45, inculpatul în acest timp a avut 69 conexiuni telefonice exprimate prin apeluri de intrare/ieșire și/sau sms cu 4 cartele SIM, după cum urmează: 112, *****, *****; *****, totodată a utilizat internet în timp ce s-a aflat în aria de acoperire a celulei de telefonie mobilă ***** (f.d.108-119, vol. III).

Argumentele inculpatului invocate în acest sens, și anume că apelurile telefonice s-au efectuat în mod eronat în timp ce dânsul a dormit cu telefonul în buzunar, nu pot fi reținute de instanță și sunt apreciate ca declarative, nefiind prezentată nici o probă în susținerea acesteia.

67. Toate aceste circumstanțe, incontestabil probează că anume Spînu Nicolae este autorul infracțiunii încriminate și că anume el a comis fapta prejudiciabilă care a determinat urmările stabilite prin raportul de expertiză, între care există o legătură cauzală evidentă.

68. Subsecvent, instanța evidențiază că prin declarațiile succesorului victimei și a martorilor se combat declarațiile inculpatului, care pretinde că s-a aflat în relații prietenoase cu Gori Constantin și anterior niciodată n-a aplicat violența fizică și psihică asupra acestuia.

69. În acest context, sunt pertinente și concludente, declarațiile succesorului legal al victimei decedate Aidina Elena care în cadrul ședinței judiciare a explicat instanței că *inițial relațiile dintre fratele său Gori Constantin și Spînu Nicolae au fost bune însă ulterior s-au schimbat spre rău, și anume Gori Constantin a devenit dependent de Spînu Nicolae, nu avea voie să iasă din gospodăria acestuia, era bătut și umilit. În prezența lui Spînu Nicolae, Gori Constantin era speriat și nu vorbea nimic. A menționat că însuși fratele său Gori Constantin de mai multe ori prin telefon i-a comunicat direct că Spînu Nicolae î-l bate și î-l umilește. Mai mult, Spînu Nicolae nu l-a remunerat niciodată pe Gori Constantin pentru lucrul efectuat în gospodăria acestuia. La fel, mai multe persoane din satul Bularda și Dereneu i-au comunicat dânsei că Spînu Nicolae îl tratează rău pe Gori Constantin. Primul caz de așa fel a fost în luna mai 2020, când nepoata sa Leostina Rotari a contactat-o telefonic și i-a spus că prin satul Bularda, sătenii vorbesc precum că Spînu Nicolae îl bate tare pe Gori Constantin. Atunci dânsa a plecat în satul Bularda și a discutat cu Spînu Nicolae despre cele auzite la care ultimul a negat faptul dat. În acea zi, dânsa a cerut permisiunea lui Spînu Nicolae ca Gori Constantin să părăsească teritoriul gospodăriei însă Spînu Nicolae nu i-a permis motivând că Gori Constantin are de lucru. În ziua respectivă, a observat că fratele său Constantin era speriat, se uita doar în pământ și nu vorbea nimic. Alt caz, a avut loc în luna mai 2021 de sărbătoarea Paștele*

*Blajinilor, când s-au adunat toate rudele la casa din Bularda unde locuia Gori Constantin. În acea zi, în timp ce erau cu toții la masă, fratele său Gori Constantin a rugat-o să-l ia de acolo spunându-i că nu mai poate rezista la Spînu Nicolae. Tot la sărbătoarea dată, Cartoflea Tatiana i-a comunicat unui alt frate pe nume Valentin să-l ia pe Gori Constantin de la Spînu Nicolae de altfel ultimul îl va omorî pe Constantin. La fel și Scurtu Ivan, care locuiește în vecinătate cu Spînu Nicolae, de mai multe ori i-a spus dânsei că Spînu Nicolae își bate joc de Gori Constantin și îl tratează precum un rob, îl umilește și îl bate. Alt caz a avut loc în luna iulie 2021, când nepotul ei Vameș Gheorghe a telefonat-o și i-a comunicat că Gori Constantin este speriat, bătut și vrea să discute urgent cu dânsa. Atunci, a discutat cu fratele său prin telefon, acesta plângea și i-a spus că nu are unde trăi, că este în drum. De asemenea, și Dubovcă Ioana, care locuiește în cea mai apropiată casă de casa lui Spînu Nicolae, i-a povestit că Gori Constantin era bătut foarte tare de către Spînu Nicolae, țipetele acestuia se auzeau de la dânsa din gospodărie.*

70. Consecutiv, martorul Vameș Aurelia, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că *Gori Constantin a fost unchiul ei. De mai multe ori, Gori Constantin a fost la mama dânsei Vameș Leostina și i s-a plâns că Spînu Nicolae îl bate și se comportă rău. Un astfel de caz a avut loc în anul 2020 mama sa Vameș Leostina a telefonat-o pe Elena Aidina și i-a spus să vină să-l ia pe Gori Constantin de la Spînu Nicolae întrucât era agresat fizic. Un caz similar a avut loc în anul 2021, atunci mama sa a fost la Spînu Nicolae și l-a întrebat de ce îl bate pe Gori Constantin. Despre această situație, dânsa cunoaște din spusele mamei. Un alt caz a avut loc în primăvara anului 2021, când Gori Constantin i-a s-a plâns fratelui dânsei Vameș Gheorghe referitor la comportamentul lui Spînu Nicolae. Atunci Gori Constantin a cerut telefonul de la Vameș Gheorghe pentru a o suna pe sora sa Aidina Elena. În cadrul discuției, Gori Constantin i-a cerut lui Aidina Elena să vină să-l ia de la Spînu Nicolae. La fel, a mai fost un caz în care Gori Constantin a plecat de la Spînu Nicolae la Ion Rotari unde a dormit o noapte. Uneori venea la dânsa și cerea telefonul pentru a discuta cu sora sa Elena Aidina, căreia i se plângea pe marginea comportamentului lui Spînu Nicolae (f.d.221-222, vol. II).*

71. Declarații similare a depus și martorul Vameș Leostina care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că *Gori Constantin a fost verișorul ei pe linie dreaptă. În perioada în care a locuit și lucrat la Spînu Nicolae, Gori Constantin de trei ori, cu o distanță de jumătate de an, a venit la dânsa și s-a plâns că este bătut și obijduit de către Spînu Nicolae. Primul caz de așa fel, a avut loc în anul 2019 când Gori Constantin a venit la dânsa și i-a spus că a fost bătut de către Spînu Nicolae. Atunci, dânsa a fost la Spînu Nicolae acasă și l-a întrebat ce s-a întâmplat. Spînu Nicolae i-a spus că a fost o simplă ceartă.. În anul 2020 Gori Constantin a venit și i s-a plâns a doua oară că Spînu Nicolae l-a bătut. A menționat că în zilele în care Gori Constantin venea la dânsa și se plângea cerea telefonul dânsei și discuta în particular cu sora sa Aidina Elena* (f. d. 102-105, vol. III).

72. La rândul său, martorul Dubovca Ion fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că *din comportamentul pe care îl manifesta Gori Constntin, dânsul a dedus că Gori Constantin avea frică de Spînu Nicolae. Singur pe Gori Constantin nu l-a văzut niciodată, ci numai însoțit cu Spînu Nicolae. Gori Constantin era tăcut și retras, nu spunea niciodată nimic și n-a avut conflicte cu alte persoane din sat.* (f.d.219-220, vol. II).

73. Martorul Vameș Gheorghe, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că *în luna august anul 2021 Gori Constantin a venit la dânsul acasă în satul Bularda și l-a rugat s-o telefoneze pe Aidina Elena pentru a discuta. A menționat că la acel moment Gori Constantin avea o stare de stres, era tulburat și a rugat-o pe sora sa Aidina Elena să vină să-l ia*

*de la Spînu Nicolae. (f.d.223-224, vol. II).*

74. Martorul Rotari Ion, fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat instanței că *în luna iulie 2021 aproximativ pe la ora 20:00 Gori Constantin a venit la dânsul acasă și i-a spus că s-a certat cu Spînu Nicolae iar în cadrul conflictului ultimul i-a dat două palme. Tot atunci Gori Constantin l-a rugat să-i permită să înnopteze la el, la care dânsul a fost de acord. A menționat că Gori Constantin avea cu el geanta cu haine. Astfel Gori Constantin a înnoptat la dânsul în casă o noapte iar dimineață Gori Constantin a plecat la ruda sa Leostina Rotari. În aceeași zi, la dânsul a venit Spînu Nicolae și l-a întrebat unde-i Gori Constantin. A precizat că a fost o situație în care, dânsul împreună cu Spînu Nicolae și Gori Constantin au fost și au văzut casa lui Rotari Vitalie din motiv că ultimul dorea să se mute acolo cu traiul. N-a auzit niciodată ca Gori Constantin să aibă conflicte cu alte persoane. Pe Gori Constantin l-a văzut în sat doar însoțit de Spînu Nicolae, singur nu l-a văzut niciodată (f.d.4-5, vol. III).*

75. Martorul Dubovca Ioana, fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat instanței că *despre Spînu Nicolae cunoaşte că a avut mai multe conflicte cu persoanele care au lucrat la dânsul, la fel acesta nu achita salariu angajaților săi. A menționat că până în anul 2008, timp de 5 ani cumnatul dânsei Dubovca Dumitru, a lucrat ca paznic la casa de vacanță a lui Spînu Nicolae din satul Bularda. În perioada respectivă, cumnatul Dubovca Dumitru și soția sa Boian Svetlana au fost agresați fizic de către Spînu Nicolae dar nu s-au adresat la poliție pe marginea agresiunilor fizice deoarece se temeau de acesta. Consăteanul Busunceanu Petru la fel a activat ca paznic la casa lui Spînu Nicolae. În perioada în care Busunceanu Petru a lucrat la Spînu Nicolae deseori a fost agresat fizic de către ultimul, iar o dată a fost internat în spital după loviturile primite. Ulterior cazului dat, dânsa a fost martor unei situații în care Spînu Nicolae aflându-se pe un teren agricol l-a lovit cu o bâtă pe Busunceanu Petru din motiv că n-a stat de pază la un teren agricol. A menționat că Busunceanu Petru a fost o dată la dânsa și i s-a plâns că este tratat rău de către Spînu Nicolae. Totodată, a menționat că Spînu Nicolae a avut un conflict cu feciorul dânsei Dubovcă Ion în cadrul căruia Spînu Nicolae i-a pus pistolul la cap lui Dubovcă Ion.*

76. Martorul Dubovca Grigore fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că *anterior Spînu Nicolae a avut conflicte cu consătenii, toți se temeau de Spînu Nicolae pentru că avea camere video, nu se dădea nimic fără voia lui Spînu Nicolae. Într-o zi de toamnă a anului 2022, soția sa a fost la grădina lui Spînu Nicolae să cumpere roșii dar din motiv că Spînu Nicolae nu era la fața locului, paznicul Gori Constantin a refuzat să le vândă legume. Lui Gori Constantin îi era frică pentru că se înregistra totul pe camerele video. Relațiile dintre Gori Constantin și Spînu Nicolae erau de muncă dar uneori erau și certuri. Dimineață când se punea plasa la pește și dacă se pierdea vreun pește din plasă Spînu Nicolae striga la Gori Constantin, acesta tăcea nu răspundea nimic. A precizat că dânsul l-a văzut pe Gori Constantin doar când mergea la iaz, acesta nu discuta, era speriat și nu stătea niciodată locului. Gori Constantin era speriat pentru că Spînu Nicolae striga la el. În octombrie 2021 dânsul l-a văzut pe Gori Constantin ultima dată, era speriat, fugea într-o parte în alta. Pe teritoriul lui Spînu Nicolae nu se băga nimeni. Mulți cunoșteau că camerele video funcționau, acesta era om rău și toți se temeau.* (f.d.17-19, vol. III).

77. Martorul Dubovca Valentin *fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că Gori Constantin, a lucrat ca paznic la Spînu Nicolae, relațiile dintre aceștia nu erau*

*bune, mereu se certau. Gori Constantin nu ieşea niciodată în sat, acesta era mereu la casa lui Spînu Nicolae şi avea grijă de tot. Într-o zi dânsul a fost martor unei situații în care Spînu Nicolae l-a alungat pe Gori Constantin de la casa din Bularda însă ultimul a spus că nu are unde să se ducă (f.d.28-30, vol.III).*

78. Deopotrivă, instanța de judecată ridică îndoieli rezonabile privind veridicitatea informației furnizate de martorii Dubovca Vasile, Tulbu Gheorghe, Busunceanu Vasile, Busunceanu Mihail și Tulbu Nicolae, care fiind audiați în cadrul ședinței de judecată au depuse declarații contradictorii cu declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale, fiind evidentă tentația subiectivă de apărare a inculpatului și de ameliorare a situației ultimului.

79. **Cu referire la demersul părții apărării privind audierea în calitate de martori a expertului Nicolae Vodă, expertul care a avut contact cu inculpatul în primele 24 ore de la comiterea faptei și a medicului Gurschi Valeriu**, medicul care l-a consultat pe inculpat în ultimii 3-5 ani până la reținere, instanța apreciază ca o modalitate exclusivă de apărare, având scopul tergiversării examinării diligente a cauzei penale.

În acest sens, instanţa subliniază la momentul comunicării rapoartelor de expertiză judiciară, partea apărării n-a înaintat careva întrebări suplimentare, la fel n-au fost invocate careva neclarități sau chestiuni care n-au fost examinate de către expert.

Potrivit art. 153 alin.(1) CPP, în cazul în care raportul expertului nu este clar sau are unele deficienţe, pentru înlăturarea cărora nu sânt necesare investigaţii suplimentare, ori a apărut necesitatea de a preciza metodele aplicate de către expert sau unele noţiuni, organul de urmărire penală sau procurorul este în drept să audieze expertul, respectându-se prevederile art.105-109.

Astfel, având în vedere că instituția juridică privind audierea expertului în cadrul cercetării judecătorești se referă la acordarea întrebărilor și oferirea răspunsurilor pe marginea neclarităților asupra raportului întocmit efectiv deja, având în vedere faptul că chestiunile invocate de partea apărării depășesc în mod efectiv aceste limite, instanţa a statuat prin încheiere în privinţa inadmsibilităţii audierii martorilor respectivi.

Concomitent, instanţa conchide că de către partea apărării nu au fost prezentate argumente relevante şi pertinente în susţinerea demersului şi consideră că partea apărării a invocat doar motive formale privind audierea martorilor respectivi, care indiscutabil conduce la tergiversarea procesului penal, indiferent dacă acest fapt are loc intenţionat sau nu.

Or, la caz, fiind anexat raportul de expertiză judiciară precum și certificatul privind starea sănătății inculpatului, înscrisuri concludente și pertinente în accepţia instanţei la toate obiecţiile ridicate, denotă irelevanţa audierii expertului judiciar și a mediului Gurschi Valeriu.

În argumentarea celor expuse, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează în cauza Mazepa împotriva Moldovei prin hotărârea din 10 mai 2007 că, pentru a nu admite tergiversarea examinării cauzei, instanțele de judecată au toată discreția de a respinge cererile părților cu privire la efectuarea expertizelor pe care le consideră abuzive, lipsite de temei şi inutile.

80. Astfel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, apreciind probele cercetate supra prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, se constată în afara oricăror dubii rezonabile că prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Spînu Nicolae a săvârșit cu vinovăție infracțiunea prevăzută de art. 145 alin.(2) lit. j) Cod penal al RM – exprimată prin *omorul unei persoane săvârşit cu deosebită cruzime,* circumstanțe care constituie temei real și de

drept de tragere a persoanei la răspundere penală în temeiul art. 14 și art. 21 coroborate cu prevederile art. art. 50 – 52 din Codul penal.

**Individualizarea pedepsei.**

81. La individualizarea pedepsei, instanța de judecată se va conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, ajungând astfel la concluzia de a aplica față de inculpatul Spînu Nicolae o pedeapsă privativă de libertate sub formă de închisoare, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

82. Articolul 7 alin.(1) Cod penal stipulează că la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

83. În conformitatea cu art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

84. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

85. Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

86. În același sens, instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

87. Concomitent, instanța notează că sentința de condamnare în prezenta cauză va avea un efect preventiv atât pentru inculpat cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar nerespectarea lor este contracarată și pedepsită.

88. Prin prisma articolelor 16 alin. (6) și 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, inculpatul Spînu Nicolae a săvârșit o **infracțiune excepțional de gravă, pentru care legislatorul a prevăzut pedeapsa cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detenţiune pe viaţă.**

89. Careva circumstanțe atenuante din rândul celor expuse la art. 76 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată nu a reținut, totodată conform art. 77 alin.(1) Cod penal, nu au fost constatate nici circumstanțe agravante.

90. Inculpatul Spînu Nicolae la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu este angajat în oficial în câmpul muncii dar activitatea de bază a familiei sale este agricultura, nu are alte persoane la întreținerea sa, anterior a fost supus răspunderii penale dar antecedentele penale sunt stinse, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află.

91. Instanţa evidenţiază că în procesul judiciar, inculpatul şi apărătorii acestuia au susţinut şi solicitat achitarea sa, fără a se expune pe marginea pedepsei, iar acuzarea a solicitat o pedeapsă privativă de libertate, și anume închisoare pe un termen de 19 ani.

92. Reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate supra, precum şi din sancțiunea imperativă a normei penale, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului, dar şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnaţi, este doar aplicarea unei pedepse sub formă închisoare, care este una echitabilă în raport cu persoana acestora şi cu infracţiunea săvârşită în privinţa victimei, iar în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

93. Totodată, instanţa reţine faptul că executarea unei pedepse privative de libertate, nu va crea inculpatului repercusiuni psiho-emoționale, ultimul neavând probleme de sănătate, care ar împiedica executarea pedepsei cu închisoare, dar şi va fi asigurată o probabilitate mai înaltă de adoptare a unui comportament mai puţin riscant în viitor atât pentru el, cât şi pentru terţe persoane, având în vedere că s-a incriminat comiterea unei infracţiuni excepţional de grave, săvârşită în privinţa unei persoane.

94. Astfel, reieșind din cele menționate supra, instanța va aplica în privința inculpatului Spînu Nicolae pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) din Codul penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 16 ani.

95. În ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (4) din Codul penal, dispune pentru Spînu Nicolae, executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

96. De asemenea, instanța reține că în privința inculpatului Spînu Nicolae a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv și arestul la domiciliu, pe durata urmăririi penale și la etapa judecării cauzei, termenul căreia urmează a fi inclus în pedeapsă, și anume perioada de la 19.12.2021 ora 08:30 și până la 14.12.2022 ora 08:30.

**Măsura preventivă.**

97. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.

98. Potrivit art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că măsurile preventive se aplică numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal ori să săvârşească alte infracţiuni, de asemenea

ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

99. În acest context, instanța de judecată reține că inculpatul Spînu Nicolae s-a aflat în stare de arest preventiv în perioada 19.12.2021 ora 08:30 - 15.09.2022 ora 08:30 și în stare de arest la domiciliu în perioada de 15.09.2022 - 14.12.2022 ora 08:30.

100. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 07.12.2022 în privința inculpatului Spînu Nicolae a fost înlocuită măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu cu obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 zile, calculate de la 14.12.2022 ora 08:30 până la 12.02.2023.

Prin urmare, la momentul emiterii sentinței instanța atestă că în privința inculpatului Spînu Nicolae este aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

101. Potrivit art. 178 alin.(1), (2) CPP, obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanţa de judecată de a se afla la dispoziţia organului de urmărire penală sau a instanţei, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviinţarea procurorului sau a instanţei, de a nu se ascunde de procuror sau instanţă, de a nu împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului.

102. Astfel, în conformitate cu art. 176 alin. (1), art. 178, art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în scopul asigurării executării sentinței penale, instanța de judecată conchide că este legal și întemeiat să mențină în privința inculpatului Spînu Nicolae măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

**Acţiunea civilă.**

103. Potrivit art.397 CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

104. În conformitate cu art.219 alin. (1) şi (3) pct. 2) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

105. Totodată, prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru înmormântarea părţii vătămate.

106. La fel, potrivit alin. (4) şi (7) din acelaşi articol, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc., iar în caz de deces al persoanei fizice care este în drept de a intenta o acţiune civilă în procesul penal, acest drept trece la succesorii ei.

107. În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, acţiunea acivilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

108. În cadrul şedinţei de judecată, succesorul victimei decedate, Aidina Elena, reprezentată de apărătorul său avocatul Tatiana Guțu, a înaintat **acțiune civilă** prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului a mijloacelor băneşti în cuantum de 20 000 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune, mijloace băneşti în cuantum de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracţiune precum și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 9000 lei (f.d.164-165,vol. II).

109. În motivarea acțiunii civile, succesorul victimei decedate, Aidina Elena a notat că Gori Constantin a fost fratele său. În prezent, părinții lor au decedat iar ceilalți frați sunt plecați peste hotarele țării. Astfel, Gori Constantin a fost unica rudă din Republica Moldava. Relațiile dintre dânsa și fratele său au fost foarte apropiate, fiind unul pentru altul unicile rude cu care se puteau întâlni, discuta și alina. După moartea tragică a fratelui său Gori Constantin, dânsa a suportat toate cheltuielile de înmormântare a acestuia și cheltuielile pentru masa de pomenire.

110. Astfel dânsa a suferit un prejudiciu material în mărime de 20 000 lei, în suma respectivă fiind incluse cheltuielile pentru masa de pomenire și obiceiurile neamului. A menționat că dânsa n-a păstrat bonurile de plată pentru produsele cumpărate deoarece n-a cunoscut despre necesitatea acumulării bonurile respective. Cu atât mai mult că o parte din produse au fost cumpărate din piață. Cheltuielile menționate nu includ suma de 4000 lei care a fost recuperată de către rudele inculpatului.

111. La fel a menționat că în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului Spînu Nicolae, dânsa a suferit suferințe psihice, o stare de stres și frustrare conștientizând faptul în ce chinuri groaznice a murit fratele său Gori Constantin, or potrivit raportului de expertiză judiciară menționat mai sus, acesta a avut un șir de traume fizice, fiind maltratat și torturat de Spînu Nicolae, decedând în agonie din cauza traumelor cauzate. Starea de stres și povara greutăților care a căzut pe seama dânsei legată de înmormântarea fratelui și-au lăsat amprenta supra stării de sănătate, ca urmare în luna ianuarie a fost bolnavă fapt atestat prin certificatul medical.

112. Mai mult, în cadrul desfășurării urmăririi penale dânsa a aflat că Spânu Nicolae l-ar fi agresat fizic și psihic pe fratele ei pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, fapt ce de asemenea s-a reflectat asupra stării de sănătate a ultimei fiindu-i cauzat un prejudiciu moral.

113. De asemenea, a menționat că în scopul colectării probelor pentru întocmirea și înaintarea acțiunii civile, reprezentării intereselor în fața instanței de judecată, dânsa a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Tatiana Guțu. Costul serviciilor juridice prestate, conform acestui contract este de 9000 lei, cheltuieli ce solicită a fi încasate la fel din contul inculpatului (f.d.164-165, vol. II).

114. Ulterior, reprezentantul succesorului legal al victimei decedate, avocatul Tatiana Guțu a depus o **cerere de concretizare a acțiunii civile**, prin care a menționat că Aidina Elena a participat la acțiunile de urmărire penală precum și la toate ședințele judiciare. În legătură cu faptul dat, solicită încasarea cheltuielilor de transport ce se atestă prin informația de pe portalul Autogării, costul tur retur al drumului Bălți – Călărași fiind de 93,24 lei într-o direcție, respectiv o deplasare dus - întors costă 188,7 lei iar 23 de deplasări dus - întors costă 4340,10lei. Totodată, Aidina Elena a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 15000 lei.

115. A solicitat admiterea acțiunii civile și a cererii de concretizare, și anume încasarea prejudiciului material în mărime de 20 000 lei ce țin de cheltuielile de înmormântare; încasarea prejudiciului moral evaluat la suma de 500 000 lei; cheltuielile legate de mesele de pomenire și a procedurilor bisericești în mărime de 2130 lei; cheltuielile de asistență juridică în mărime de 14

000 lei și cheltuielile de transport în mărime de 4 340 lei (f.d.2, vol. IV).

116. În sprijinul acțiunii civile, au fost anexate în calitate de probe: bonul de plată seria PL nr. 723745 din 14.04.2022 și factura fiscală nr. II0715665 din 14.04.2022 ce confirmă achitarea de către Elena Aidina în beneficiului avocatului Tatiana Guțu a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 9000 lei, copia certificatului medical seria 01 nr. 4723657 din 17.01.2022 (f.d. 166-168, vol. II), adeverința preotului A. Spătaru prin care acesta confirmă cheltuielile suportate de Aidina Elena pentru executarea procedurilor bisericești, și anume Ridicări în memoria fratelui Gori Constantin în sumă de 400 lei, făclia aprinsă în timpul serviciului divin la prețul de 120 lei, aprinderea policandrului la prețul de 410 lei; 4 mese de pomenire a răposatului la prețul total de 1000 lei și cele 12 vame la prețul de 200 lei, bonul de plată seria QL nr. 717020 din 24.11.2022 și factura fiscală nr. II0388748 din 24.11.2022 ce confirmă achitarea de către Elena Aidina în beneficiului avocatului Tatiana Guțu a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei (f.d.3-5, vol. IV).

117. Examinând acțiunea civilă instanța consider că este pasibilă de a fi **admisă parțial** reieșind din următoarele considerente.

118. În drept, instanța reține că potrivit art. 81 alin. (1) din Codul de procedură penală, în procesul penal, succesor al părții vătămate este recunoscută una din rudele ei apropiate care a manifestat dorința să exercite drepturile şi obligațiile părții vătămate decedate sau care, în urma infracțiunii, a pierdut capacitatea de a-şi exprima conștient voința.

119. În conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

120. Potrivit art. 2036 din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc, prejudiciul moral fiind reparat indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.

121. Conform art. 2037 din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

122. Raționând prin prisma acestor texte de lege, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracţiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracţiunea săvârşită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudicul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voinţă a celui vătămat de a fi despăgubit.

123. Astfel instanța atestă cu certitudine că prin infracţiunea săvârșită de inculpatul Spînu Nicolae, succesorul victimei decedate, Aidina Elena a suportat suferințe psihice și morale, precum și cheltuielil bănești, având în vedere că în urma accidentului rutier a decedat fiul său.

124. Prin urmare, la caz se atestă un raport direct de cauzalitate între activitatea infracțională descrisă și prejudiciul nepatrimonial suportat de succesorul victimei, iar legea penală prevede expres dreptul persoanei căreia i-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de

legea penală de a înainta o acţiune civilă privitor la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

125. În ceea ce privește încasarea din contul inculpatului a **prejudiciului material** în sumă de 20 000 lei instanța reține că la materialele cauzei nu au fost anexate careva probe în acest sens. Totuși, instanța nu pune la îndoială faptul că succesorul victimei a suportat cheltuielile respective având în vedere că înmormântarea unei persoane implică cheltuieli pentru serviciile funerare, pentru procurarea bunurilor pentru înmormântare, mese de pomenire etc.

126. Astfel, instanța va admite integral capătul de cerere privind restituirea prejudiciului material și va dispune încasarea din contul inculpatului în beneficiul succesorului legal al victimei în mărime de 20 000 lei.

127. În ceea ce privește **încasarea sumei de 2130 lei suportate pentru mesele de pomenire și procedurile bisericești**, instanța respinge cerința respectivă ca neîntemeiată. Or, respectarea procedurilor bisericești de către Aidina Elen a fratelui său decedat Gori Constantin ține de obligația și îndatorirea morală a acesteia. Mai mult, instanța reține că familia inculpatului Spînu Nicolae i-a transmis Elenei Aidina suma de 4000 lei în scopul reparării prejudiciului material, totodată au achitat serviciile funerare medicale, transportul cadavrului de la morgă în satul Bularda, slujba bisericească, groparii, au procurat unele pomene și caserole cu mâncare. Aceste cheltuieli au fost atestate atât prin declarațiile martorului Spînu Pavel cât și prin însuși declarațiile succesorului victimei decedate care a confirmat cheltuielile respective.

128. Referitor la **cheltuielile pentru transport în sumă de 4340 lei,** solicitate de succesorul victimei, instanța reține că acestea n-au fost confirmate prin nici un înscris pertinent și concludent, respectiv instanța le apreciază ca nefondate. Or pe de o parte, reclamanta Aidina Elena susține că a efectuat 23 de deplasări tur-retur pe parcursul urmăririi penale și examinării cauzei și n-a păstrat nici un bilet de călătorie din motiv că n-a cunoscut despre această necesitate, iar pe de altă parte susține că la toate acțiunile de urmărire penală și la toate ședințele judiciare a fost asistată de apărătorul său, avocatul Tatiana Guțu. Astfel, în condițiile în care Aidina Elena a fost asistată și consultată juridic de un avocat specializat pe toată urmăririi penale și examinării cauzei, invocarea faptului necunoașterii păstrării biletelor de călătorie în scopul dovedirii cheltuielilor de transport, este apreciat ca neveridic.

129. În continuare, cu referire la evaluarea **daunelor morale** (prejudiciul moral), instanța urmează să ia în calcul următoarele criterii: importanţa socială a valorii lezate prin săvârşirea faptei ilicite; gravitatea precum şi intensitatea durerilor fizice şi psihice, provocate de agresor; repercusiunile asupra situaţiei sociale a victimei, inclusiv în plan familial sau profesional, prin atingerile aduse onoarei şi demnităţii victimei; felul vinovăției; și echitatea.

130. În acest context, instanţa consideră că suferințele psihice ale succesorului victimei în urma pierderii unui membru al familiei sunt fără măsură, orice sumă de bani nu va duce la refacerea integrală a stării psihice și stării de existență generală până la evenimentele din 18.12.2021. Totodată, instanța consideră că suma de 500 000 lei în calitate de prejudiciu moral solicitată de succesorul părții vătămate este exagerat de mare și nu va putea fi executată de inculpat.

131. În acest condiţii, reieşind din faptul că în privinţa victimei Gori Cosntantin a fost comisă o infracţiune, iar succesorul victimei a suportat traume psihologice, care a afectat-o emoţional în viitor, acest fapt fiind cert reieşind din relaţiile de rudenie apropriate, instanţa consideră necesar încasarea din contul inculpatului cu titlu de prejudiciu moral, în beneficiului succesorului victimei a sumei de 150 000 lei, care este unul echitabil în raport cu acţiunile lui

Spînu Nicolae şi urmările provocate Elenei Aidina.

132. Instanța de judecată, la stabilirea remuneraţiei, a ţinut cont de faptul că compensarea bănească a prejudiciului are ca scop înlăturarea consecinţelor negative existente la moment, din patrimoniul psihic şi moral al părţii civile. În acest context, repararea daunelor morale cauzate instanţa o consideră eficientă anume printr-un echivalent bănesc, deoarece doar o sumă de bani acordată succesorului victimei este capabilă să-i ofere o satisfacţie compensatorie de natură a-i uşura suferinţele fizice sau psihice, care comprimă prejudiciul afectiv cauzat.

133. Referitor la solicitarea succesorului victimei privind încasarea **cheltuielilor pentru serviciile de asistență juridică**, instanța reține că la materialele cauzei au fost anexate bonurile de plată seria PL nr. 723745 din 14.04.2022 și seria QL nr. 717020 din 24.11.2022 în sumă totală de 14 000 lei, astfel instanța apreciază că cuantumul cheltuielilor pentru asistență juridică este unul proporțional. Prin urmare, se atestă că această cerință este întemeiată, urmând a fi admisă spre încasare din contul inculpatului Spînu Nicolae.

**Mijloacele materiale de probă și corpurile delicte.**

134. Art. 385 alin.(1) pct. 13, art. 397 alin.(3) și art. 157-158 și art. 162 Cod de procedură penală, statuează că la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

135. Referitor la mijloacele materiale de probă instanța reține că prin ordonanțele ofițerului superior de poliție a IP Călărași, Ștefan Onisim, emise la 19.12.2021, au fost recunoscut drept copuri delicte următoarele obiecte - *2 pahare de culoare străvezie, sigilate separat în pachete de hârtie, un cuțit cu mânerul de culoare neagră; o scurtă de culoare neagră și o pereche de pantaloni de culoare verde închis; o haină (jachetă) de culoare gri; o pelicula care se afla pe masă; o rangă de fier; un cuțit cu mânerul deteriorat și un cuțit cu mânerul de culoare roșie și un alt cuțit cu mânerul de culoare neagră cu lama țimțată; un țol combinat cu mai multe culori; o cuvertură de culoare roșie și un cearșaf de la pernă; cablul de la modem și dispozitiv pentru CD; fragmente din stofă; un ciocan cu mâner din lemn de care este fixat un plic de hârtie cu proba biologică ridicată de pe coada ciocanului; o pereche de șlapi de culoare neagră; o pereche de papuci de culoare neagră combinat cu culoarea maro; urma de culoare brună asemănătoare cu sângele ridicată de pe ușorul ușii partea dreaptă de la intrarea în domiciliu cet. Spînu Nicolae; urma de culoare brună asemănătoare cu sângele ridicată de pe ușorul ușii partea stângă de la intrarea în odaia unde a fost depistat cadavrul cet. Gori Constantin; urme de culoare brună asemănătoare cu sângele ridicate de pe peretele din partea stângă de la intrarea în dormitorul cet. Spînu Nicolae* (f.d.48, 52, vol. I).

136. Prin ordonanța ofițerului superior de poliție a IP călărași, Ștefan Onisim, emisă la 20.12.2021, au fost recunoscut drept copuri delicte următoarele obiecte: - *o cămașă, o pereche de pantaloni, un maiou și o lenjerie intimă*, vestimentație ce a aparținut victimei decedate Gori Constantin (f.d.170, vol. I).

137. Prin ordonanța ofițerului superior de poliție a IP călărași, Ștefan Onisim, emisă la 21.12.2021, au fost recunoscut drept copuri delicte următoarele obiecte: - un maiou, lenjerie intimă, o pereche de blugi, un pulover, o cămașă, o geacă, vestimentație ce aparține inculpatului Spînu Nicole (f.d.178, vol. I).

138. Prin ordonanțele ofițerului superior de poliție a IP Călărași, Ștefan Onisim, emise la 19.12.2021, au fost recunoscut drept copuri delicte: - *unghiile de la mâna dreaptă și stânga a*

*inculpatului Spînu Nicole și telefonul mobil de model Huawei P9 cu o husă transparentă* care aparține inculpatului Spînu Nicolae (f.d.181 vol. I; f.d.30, vol. II).

139. Prin ordonanța de transmitere a corpurilor delicte în camera de păstrare, din 05.04.2022, toate corpurile delicte enumerate mai sus, au fost transmise spre depozitare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași (f.d.31 - 33, vol. II).

140. Potrivit art. 162 alin.(1) pct. 1), 3) și 4) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

141. În acest caz, uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite, lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, doar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora, iar banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului, totodată celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului.

142. Astfel, în conformitate cu normele de drept reținute supra, instanța va dispune nimicirea corpurilor delicte enumerate mai sus, după intrarea sentinței în vigoare.

**Cheltuielile judiciare**.

143. În conformitate cu art. 227 alin.(2) pct. 5 Cod de procedura penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

144. Potrivit art. 229 alin.(1) și (2) Cod de procedura penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

145. Conform art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sânt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoștințe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanţa de judecată, precum şi din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

146. Conform art. 143 alin. (1) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrității corporale.

147. În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în cuantum de 47 480 lei, în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

148. Respectiv, potrivit materialelor dosarului penal, în contextul efectuării expertizelor judiciare, instanța atestă următoarele cheltuieli: *Raportul de expertiză judiciară nr. 202112P0546 din 19.12.2021 (224 lei)*, *Raportul de expertiză judiciară nr. 202112C0101 din 13.01.2022 (4*

*478 lei); Raportul de expertiză judiciară nr. 202112P0554 din 12.01.2022 (544 lei); Raportul de expertiză judiciară nr. 202105O0392 din 01.02.2021 (41 156 lei); Raportul de expertiză judiciară nr. 202235A0023 din 27.01.2022 (1 078 lei),* în total suma de 47 480 lei.

149. Astfel, ținând cont de faptul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii, dar instanța a hotărât asupra vinovăției acestuia în fapta comisă, instanța de judecată consideră justificată cerința procurorului de a încasa integral de la inculpatul Spînu Nicolae a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor judiciare în cuantum total de 47 480 lei.

150. În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, Cod Penal RM, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată,-

**C O N D A M N Ă:**

Se recunoaște Spînu Nicolae vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la articolul art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal şi conform Legii i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 16 (șaisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenului de executare a pedepsei penale în privinţa lui Spînu Nicolae de calculat de la data reținerii pentru punere în executare a sentinței rămase definitive.

Se include în termenul executării pedepsei penale, durata reținerii și aflării lui Spînu Nicolae în stare de arest preventiv și arest la domiciliu, de la 19.12.2021 ora 08:30 și până la 14.12.2022 ora 08:30.

Măsura preventivă în privința lui Spînu Nicolae – obligarea de a nu părăsi țara, se menține până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Se încasează de la Spînu Nicolae în beneficiul statului suma de 47 480 (patruzeci și șapte mii patru sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare.

Se admite parțial acțiunea civilă depusă de avocatul Tatiana Guțu în interesele succesorului legal al victimei, Aidina Elena, și se încasează din contul lui Spînu Nicolae, născut la *****, idnp ***** în beneficiul lui Aidina Elena, născută la *****, idnp *****, prejudiciul material în mărime 20 000 (douăzeci mii) lei și prejudiciul moral 150 000 (una sută cincizeci mii) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 14 000 (paisprezece mii) lei.

În rest, acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Corpurile delicte – plic de hârtie în care se conține un pahar de culoare străvezie, sigilat cu ștampilă CML (nr. 3 container), un plic de hârtie în care se conține un pahar de culoare străvezie, sigilat cu ștampila CML (nr. 4 container), o cutie de carton mică în care se conține un cuțit cu mânerul de culoare neagră; o cutie de carton mare în care se conține o scurtă de culoare neagră și o pereche de pantaloni de culoare verde închis; o cutie de carton mică în care se conține o haină (jachetă) de culoare gri; o cutie de carton mică în care se conține pelicola care se afla pe masă; o cutie de carton mică în care se conține o rangă de fier; o cutie de carton mică în care se conține un cuțit cu mânerul deteriorat; o cutie de carton mică în care se conține un cuțit cu mânerul de culoare roșie și un alt cuțit cu mânerul de culoare neagră cu lama țimțată; o cutie de carton mare în care se conține un țol combinat cu mai multe culori; o cutie de carton mare în care se conține o cuvertură de culoare roșie și un cearșaf de la pernă; o cutie de carton mică în care se conține un modem de culoare neagră, cablul de la modem și dispozitiv pentru CD; o cutie de carton mică

în care se conține fragmente din stofă; un sac de hârtie în care se conține un ciocan cu mâner din lemn de care este fixat un plic de hârtie cu proba biologică ridicată de pe coada ciocanului; o cutie de carton mică în care se conține o pereche de șlapi de culoare neagră; un plic de hârtie în care se conține o pereche de papuci de culoare neagră combinat cu culoarea maro; un plic de hârtie transparent în care se conține urma de culoare brună asemănătoare cu sângele ridicată de pe ușorul ușii partea dreaptă de la intrarea în domiciliu cet. Spînu Nicolae; un plic de hârtie transparent, în care se conține urma de culoare brună asemănătoare cu sângele ridicată de pe ușorul ușii partea stângă de la intrarea în odaia unde a fost depistat cadavrul cet. Gori Constantin; 3 plicuri de culoare transparentă în care se conține urme de culoare brună asemănătoare cu sângele ridicate de pe peretele din partea stângă de la intrarea în dormitorul cet. Spînu Nicolae; 10 plicuri de culoare transparentă în care se conțin unghii de la cet. Spînu Nicolae, de la fiecare deget în parte sigilate; un plic de hârtie în care se conține telefonul mobile de model Huawei P9 de culoare gri cu husă străvezie transparentă sigilat ce aparține Spînu Nicolae; un plic de hârtie în care se conține maiou de culoare mov; un plic de hârtie împachetat într-o pungă de polietilenă de culoare neagră sigilat cu ștampila CML în care se conține pantaloni de culoare gri; un plic de hârtie în care se conține cămașă în carouri culoare combinată; un plic de hârtie în care se conține lengerie intimă de culoare gri; un plic de hârtie în care se conține maiou de culoare gri; un plic de hârtie împachetat într-o pungă de polietilenă de culoare neagră sigilat cu ștampila CML în care se conține un pulover de culoare gri; un plic de hârtie în care se conține lengeria intimă de culoare albastră; un plic de hârtie în care se conține ciorapi de culoare neagră; un plic de hârtie în care se conține pantaloni de culoare neagră; un plic de hârtie în care se conține blugi de culoare neagră; un plic de hârtie în care se conține jachetă de culoare albastră; un plic de hârtie în care se conține cămașă în carouri; ce se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Călărași, urmează a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Sentința integrală a fost pronunțată în data de 09 martie 2023 ora 13:00.

Președintele ședinței, judecător Valeriu ARHIP

Judecători Ala UCRAINȚEVA

Judecători Elena BOLOCAN