Prima instanţă: Judecătoria Judecătoriei Hîncești, sediul Central (jud. Natalia Berbec)
Dosarul nr. 2r-2600/24
(2-21135423-02-2r-26092024)

D E C I Z I E

24 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Bolocan Elena și Vîșcu Svetlana

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul Constantin Cojocari în interesele lui Alexandru Frunza, Victor Frunza și Iulia Frunza, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 09 septembrie 2024, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de revizuire depusă de S.R.L. „Callidus Group" SRL, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 august 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Frunză Victor, Frunza Iulia, Frunza Alexandru împotriva S.R.L .„Callidus Group" cu privire la constatarea încălcării dreptului de proprietate, dispunerea evacuării silite,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 13.09.2021 Frunză Victor, Frunza Iulia şi Frunza Alexandru, au depus o cerere de chemare în judecată înaintată împotriva SRL „Callidus Group" cu privire la constatarea încălcării dreptului de proprietate şi dispunerea evacuării silite.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 august 2023 a fost admisă acţiunea înaintată de Frunza Iulia, Frunză Victor, Frunza Alexandru. S-a dispus evacuarea S.R.L. „ Callidus Group" din încăperea nelocativă situată în *****, fiind constatat încălcat dreptul de proprietate (posesie şi folosinţa) a lui Frunza Iulia, Frunză Victor, Frunza Alexandru de către S.R.L. „Callidus Group".
3. La data de 29 iulie 2024 S.R.L .„Callidus Group" SRL, în persoana administratorului Nemțanu Igor a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 august 2023, solicitând admiterea cererii de revizuire înaintată de S.R.L. „Callidus Group", casarea

hotărârii Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 29.08.2023 și rejudecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Frunză Victor, Frunza Iulia, Frunza Alexandru împotriva S.R.L. ,,Callidus Group".

4. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 09 septembrie 2024 a fost declarată inadmisibilă cererea de revizuire depusă de S.R.L. „Callidus Group", împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 august 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Frunză Victor, Frunza Iulia, Frunza Alexandru împotriva S.R.L. „Callidus Group" cu privire la constatarea încălcării dreptului de proprietate, dispunerea evacuării silite.

Solicitarea recurentului:

5. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 12 septembrie 2024, Frunza Iulia, Frunza Alexandru, Frunză Victor, reprezentați de avocatul Cojocari Constantin, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul central din 09 septembrie 2024, solicitând casarea parțială acesteia, în partea respingerii încasării cheltuielilor de judecată, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, dispunând încasarea de la S.R.L. „Callidus Group" în beneficiul lui Frunza Alexandru, Frunza Iulia și Frunză Victor a cheltuielilor de asistență juridică în mărime a câte 2.000 lei pentru fiecare.

Argumentele părţilor:

6. În motivarea recursului s-a indicat că, recurenții nu sunt de acord cu încheierea instanței de fond în partea respingerii încasării cheltuielilor de judecată.

7. Consideră că, încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Centru din 09 septembrie 2024, în partea respingerii cheltuielilor de judecată, ca fiind vădit neîntemeiată şi solicită casarea parțială a acesteia, în partea respectivă, care consideră că, contravine legislației în vigoare, or, această concluzie a primei instanțe este eronată, deoarece legislatorul prin art. 53 din Constituție şi art. 2006, alin. (1) din Codul civil a consacrat dreptul persoanei de a-şi apăra drepturile subiective lezate printr-un act administrativ. Cheltuielile de judecată suportate de către Frunza Iulia, Frunza Alexandru şi Frunză Victor într-un litigiu, prin care s-a constatat că cererea de revizuire a fost declarată inadmisibilă.

8. Mai mult ca atât, instanța de fond a menționat despre respingerea cheltuielilor de judecată doar în partea descriptivă a încheierii, pe când în dispozitivul încheierii instanța nu a dispus referitor la solicitarea cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

9. De asemenea, consideră că instanța de judecată neîntemeiat a menționat precum că avocatul ar fi solicitat 6000 lei, cheltuieli de asistență juridică, or avocatul solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de

fiecare intimat în parte, Frunza Iulia, Frunza Alexandru şi Frunză Victor în mărime de 2000 lei.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

10. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

11. La caz, Colegiul civil a constatat cu certitudine că, încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 09 septembrie 2024, a fost contestată la data de 12.09.2024, iar astfel Colegiul civil consideră că recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de recurs:

12. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, reieşind din următoarele considerente.

13. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

14. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.

15. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

16. Convingerea instanţei de recurs privind admiterea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.

17. Din materialele cauzei se atestă că, data de 13.09.2021 Frunză Victor, Frunza Iulia şi Frunza Alexandru, au depus o cerere de chemare în judecată înaintată împotriva SRL „Callidus Group” cu privire la constatarea încălcării dreptului de proprietate şi dispunerea evacuării silite.

18. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 august 2023 a fost admisă acţiunea înaintată de Frunza Iulia, Frunză Victor, Frunza Alexandru. S-a dispus evacuarea S.R.L. „ Callidus Group” din încăperea nelocativă situată în *****, fiind constatat încălcat dreptul de proprietate (posesie şi folosinţa) a lui Frunza Iulia, Frunză Victor, Frunza Alexandru de către S.R.L. „Callidus Group”.

19. La data de 29 iulie 2024 S.R.L .„Callidus Group” SRL, în persoana administratorului Nemțanu Igor a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii

Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 august 2023, solicitând admiterea cererii de revizuire înaintată de S.R.L. „Callidus Group”, casarea hotărârii Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 29.08.2023 și rejudecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Frunză Victor, Frunza Iulia, Frunza Alexandru împotriva S.R.L. „Callidus Group”.

20. Totodată, Colegiul reține că, la data de 29 august 2023, SRL „Callidus Group” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 09 septembrie 2024.

21. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30.10.2024, s-a respins cererea de apel depusă de reprezentantul SRL „Callidus Group”, Victor Nemțanu.

22. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 august 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Frunză Victor, Frunza Iulia, Frunza Alexandru împotriva SRL „Callidus Group” cu privire la constatarea încălcării dreptului de proprietate și dispunerea evacuării silite.

23. S-a încasat de la SRL „Callidus Group”, în beneficiul Iuliei Frunză cheltuielile de asistență juridică în instanța de apel în mărime de 5000 lei.

24. La fel, se atestă că, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 09 septembrie 2024 a fost declarată inadmisibilă cererea de revizuire depusă de S.R.L. „Callidus Group”, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 august 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Frunză Victor, Frunza Iulia, Frunza Alexandru împotriva S.R.L. „Callidus Group” cu privire la constatarea încălcării dreptului de proprietate, dispunerea evacuării silite.

25. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

26. Potrivit prevederilor art.446 alin.(1) CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

27. Conform art.449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanţei judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e[1]) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanţa

de judecată a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituționale sau din hotărârea Curţii Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

28. Potrivit art.451 alin.(2) cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448 CPC.

29. În acord cu prevederile art.448 alin.(2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată, casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat sau a emis o nouă hotărâre.

30. Instanța de recurs accentuează că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30.10.2024, s-a respins cererea de apel depusă de reprezentantul SRL „Callidus Group”, Victor Nemțanu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 august 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Frunză Victor, Frunza Iulia, Frunza Alexandru împotriva SRL „Callidus Group” cu privire la constatarea încălcării dreptului de proprietate și dispunerea evacuării silite.

31. În contextul normelor citate supra, Colegiul civil notează că, hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 august 2023, care se solicită a fi revizuită, urmează a fi soluționată de instanța care a menținut hotărârea, Curtea de Apel Centru.

32. Astfel, în circumstanțele expuse, raportând normele citate supra, Colegiul civil concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat, casarea încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 09 septembrie 2024 și transmiterea cererii de revizuire depusă de S.R.L. „Callidus Group” SRL, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 august 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Frunză Victor, Frunza Iulia, Frunza Alexandru împotriva S.R.L. ”Callidus Group” cu privire la constatarea încălcării dreptului de proprietate, cu reținerea cauzei în procedura Curții de Apel Centru pentru examinarea cererii de revizuire depusă de S.R.L. ”Callidus Group” SRL, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 august 2023.

33. În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Constantin Cojocari în interesele lui Alexandru Frunza, Victor Frunza și Iulia Frunza.

Se casează încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 09 septembrie 2024 și încheierea 21 februarie 2025.

Cauza se reține pentru examinare în Curtea de Apel Centru, conform competenței.

Se transmite cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Frunză Victor, Frunza Iulia, Frunza Alexandru împotriva S.R.L.”Callidus Group” cu privire la constatarea încălcării dreptului de proprietate, în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală pentru repartizare în vederea examinării cererii de revizuire depusă de S.R.L. ”Callidus Group” SRL, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 august 2023, cu respectarea procedurii de punere pe rol a cererii de revizuire.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Bolocan Elena

Vîșcu Svetlana