Dosar nr. 4-169/2025
(PIGD 4-25170094-46-4-05122025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 decembrie 2025 or. Floreşti
Judecătoria Soroca Sediul Floreşti
Instanța de judecată în componenţă :
Președintele ședinței Judecător : Rusu-Parii Rosiţa
Grefier : Mutruc Andreea
Agentului constatator: Albu Viorel
Contravenientul Ciobanu Gheorghe

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională pornită în baza art. 353 alin.(1) Cod Contravenţional în privinţa lui, **Ciobanu Gheorghe,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul ***** posedă limba de stat, cetățean al Republicii Moldova,

A C O N S T A T A T :

Ciobanu Gheorghe, la data de 02 decembrie 2025, în jurul orelor 10:40 min., aflându-se în satul *****, i-a ultragiat pe angajaţii poliţiei ***** ambii angajaţi cu statut special al MAI aflaţi în exerciţiu funcţiunii de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinei publice, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii exprimată prin acţiuni verbale.

Ca urmare a faptei contravenționale comise de Ciobanu Gheorghe, la data de 02.12.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Florești, Albu Viorel, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 510907 în baza art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, iar la data de 05 decembrie 2025, cauza a fost remisă în instanța de judecată spre examinare conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Ciobanu Gheorghe și a solicitat aplicarea în privința acestuia a unei sancțiuni sub formă de amendă.

Persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, în ședința de judecată fiind citat în mod legal nu s-a prezentat.

Audiind participanţii la proces şi studiind materialele cauzei şi raportând circumstanţele de fapt la normele de drept care guvernează speţa, instanţa de judecată ajunge la următoarea concluzie.

Art. 353 Cod contravențional, (1) Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, cu următoarele semne calificative ”jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflați în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată verbal.

Conform art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460

Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Conform art.425 alin.(1), (2) Cod Contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:... constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvârşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că Ciobanu Gheorghe a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 353 alin.(1) din Codul contravenţional, astfel încât, vinovăția acestuia, este demonstrată prin: informația telefonică parvenită la unitatea de gardă din 02.12.2025; rapoartele colaboratorilor de poliție din 02.12.2025; proces-verbal de audiere a victimei ***** din 02.12.2025; procesul verbal a victimei ***** din 02.12.2025; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 02.12.2025; cazier contravențional; ordonanță cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornirea procesului contravențional din 02.12.2025; proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 510907 din 02.12.2025, întocmit în prezența făptuitorului care contra-semnătură a recunoscut săvârșirea faptei imputate și a acceptat sancțiunea aplicată.

Contravenientul careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

În cadrul şedinţei de judecată vina contravenientului a fost dovedită pe deplin prin probele pertinente, concludente, apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cercetate în cadrul şedinţei de judecată. Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială.

Potrivit prevederilor art.8 alin.(1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. Totodată, conform prevederilor art.14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit prevederilor art.8 alin.(1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. Totodată, conform prevederilor art.14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție din 02.12.2025 Seria/nr. MAI06 510907 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Ciobanu Gheorghe este culpabil de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravenţional.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal contravențional, ca și act autentic, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.

Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art.6, pct.3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009) a decis că, contravenţia comportă un caracter “Penal” pentru scopurile art. 6 din Convenţie. 27.

Sancţiunea prevăzută la art.353 alin.(1) Cod contravențional pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice

sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Art. 9 al Codului contravențional, stabilește că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei contravenționale, în conformitate cu art.5-9, 32, 34, 41-43, 452, 455, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Ciobanu Gheorghe, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(1) din Codul contravenţional și în baza acestei Legi i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 25 unități convenționale, echivalentul a 1 250 (una mie două sute cinzeci) lei.

Totodată, conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, cu depunerea recursului prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecătorul **Rosiţa Rusu-Parii**