Dosarul nr.1r-845/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
1-24116896-02-1r-21072025 Judecător: Cazacicov Andrei

D E C I Z I E

29 octombrie 2026 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Băbălău Denis
Judecători Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat, în ședință publică, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Casian Olga declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2523/2024 din 29 aprilie 2025, în cauza penală privind condamnarea lui,

Chitic Vasile ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat raionul ***** studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, supus militar, fără dizabilități accentuate sau vădite, fără titluri speciale, grade de calificare și a distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, neangajat oficial în câmpul muncii, fără antecedente penale, reținut în procesul penal 20.06.2024, ora 17 și 50 min., și până la 21.06.2024, ora 12 și 50 min.,

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (3) din Codul penal (în redacția Legii nr. 07.09.2024).

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: *16 octombrie 2024 – 29 aprilie 2025;* în instanța de recurs: *21 iulie 2025 – 29 octombrie 2026.*

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2523/2024 din 29 aprilie 2025, Chitic Vasile ***** s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal (în redacția Legii din 07.06.2024) (episodul infracțional

consumat la 20.06.2024) și, în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 4 000 (patru mii) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 (șase) ani. Achitarea amenzii stabilite prin prezenta sentință în mărime de 4 000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 200 000,00 (două sute de mii,00) lei, va avea loc în rate, timp de până la 3 (trei) ani. În temeiul art. 90 din Codul penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Chitic Vasile, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, cu fixarea unei perioade de probațiune pe un termen de 3 (trei) ani. S-a dispus neexecutarea pedepsei cu închisoarea aplicate dacă, în perioada de probațiune pe care l-a fixat instanța, Chitic Vasile nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Conform art. 90, alin. (6), lit. a), b), g) din Codul penal, s-a obligat Chitic Vasile ca, în perioada termenului de probațiune fixat, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaționale vizând reducerea comportamentului infracțional. Exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Chitic Vasile, inclusiv respectarea obligațiilor stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoarea, se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatului. S-a informat Chitic Vasile despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la biroul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui, în vederea punerii în executare a sentinței de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea. Corpurile delicte: 3 (trei) bancnote în valoare de 50,00 (cincizeci,00) euro fiecare, cu seria și numărul: SE ***** în sumă totală de 150,00 (o sută cincizeci,00) euro, ridicate prin procesul-verbal de reținere din 20.06.2024, păstrate în cadrul Serviciului Fiscal de Stat (cu adresa or. Chișinău, str. Constantin Tănase, nr. 9), s-au spus confiscării speciale, cu ulterioara trecere în venitul statului.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Chitic Vasile, activând în cadrul Inspectoratului de politie al IGP al MAI, fiind persoană publică în temeiul art. 123 alin. (2) din Codul penal, abilitată conform art. 19 lit. b) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutului Polițistului nr. 320 din 27.12.2012, cu atribuții de întreprindere a măsurilor de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, la data de 08.06.2024, în jurul orei 22 și 00 min., aflându-se în raionul Strășeni, localitatea *****, acționând cu intenție directă și din interes material, urmărind scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar funcției sale, manifestate prin nedocumentarea încălcărilor prevăzute de Regulamentul circulației rutiere, pentru a fi remunerat cu bunuri sau alte avantaje ce nu i se cuvin, a ridicat motocicleta de model „*****”, anul fabricației 2020, cu n/î: „*****”, ce aparține lui Samson Ianic.

Tot Chitic Vasile, la data de 12.06.2024, urmărind același scop și continuându-și activitatea infracțională, în timp ce se afla în orașul Strășeni, a primit prima tranșă de bani ce nu i se cuvin, pentru sine, de la Samson Ianic, în sumă de 150,00 euro, iar la data de 20.06.2024, întru definitivarea acțiunilor sale, a primit a doua tranșă de 150,00 euro, în total suma de 300,00 euro, care, conform ratelor oficiale ale Băncii Naționale a Moldovei la data comiterii faptei, constituia echivalentul sumei de 5 702,00 lei.

3. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate Chitic Vasile *****, a comis infracțiunea*

prevăzută de art.324 alin. (3) din Codul penal (în redacţia Legii nr. 07.09.2024) conform indicilor calificativi, acceptarea şi primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini o acţiune în exercitarea funcţiei sale, săvârşite în proporţii ce depăşesc 100 de unităţi convenţionale.

4. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Casian Olga, în termen legal, a declarat recurs împotriva sentinței instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea totală a sentinței din 29.04.2025 emisă în privința inculpatului Chitic Vasile, remiterea cauzei la rejudecare de către instanța de fond, în alt complet de judecată, cu adoptarea unei noi hotărâri, în care acordul încheiat din 04.10.2024 urmează a fi respins, în cazul în care instanța de judecată apreciază că încadrarea juridică a faptei este eronată, că pedeapsa prevăzută de lege ori modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord este stabilit contrar legii (printr-o încheiere) respinge acordul de recunoaștere a vinovăției si îl restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

5. În motivarea cererii de recurs, menționează că, cauza penală în privința lui Chitic Vasile s-a examinat în procedură prevăzută la art.504-509^2 din Codul de procedură penală.

6. Susține că, pct.5 al acordului prevede următoarele: ”în urma negocierilor dintre procuror Perevoznic Ruslan, învinuit Chitic Vasile și apărătorul acestuia Bargan *****, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției: categoria pedepsei: închisoare; mărimea pedepsei convenite: 2 ani; modul de executare a pedepsei: suspendare condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani; categoria pedepsei complementare: amendă; mărimea pedepsei convenite: 4000 unități convenționale (cuantumul pedepsei a fost calculat potrivit art.324 alin.(1) din Codul penal în redacția de până la modificările operate de LP136 din 06.06.24, conținutul căruia este echivalent cu art.324 alin.(1) în vigoare la zi, unde amenda era în cuantumul de 4000-6000 unități convenționale, contra amenzii de 6000-8000 unități convenționale prevăzută la moment. Astfel, întru respectarea prevederilor art.10 din Codul penal se va lua în considerare pedeapsa mai favorabilă; categoria pedepsei complementare: privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții; mărimea pedepsei convenite: privarea de dreptul de a ocupa funcție publică pe un termen de 6 ani.”. Astfel, ulterior ședinței în care a fost susținut acordul, la 24.04.2025, acuzatorul de stat a intervenit cu un demers prin care a solicitat reluarea cercetării judecătorești pentru respingerea acordului, ori se constată că încadrarea juridică a faptei este eronată și că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord este contrară legii, în temeiul prevederilor art.509^2 alin.(1) din Codul de procedură penală, care prevede că, în cazul în care instanța de judecată apreciază că încadrarea juridică a faptei este eronată, că pedeapsa prevăzută de lege ori modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord este stabilit contrar legii, printr-o încheiere, respinge acordul de recunoaștere a vinovăției si îl restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

7. Explică, că în demersul înaintat acuzatorul a indicat că, ”Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale „...angajați ai Inspectoratului de Poliție Strășeni al IGP al MAI, în curs de identificare, prin coparticipare și de comun acord, la 08 iunie 2024, în jurul orei 22.00 min., aflându-se în loc. ***** r. Strășeni, urmărind scopul neîndeplinirii acțiunilor în

exercitarea funcției sale, manifestate prin nedocumentarea încălcărilor prevăzute de Regulamentul circulației rutiere pentru a fi remunerați cu bunuri sau alte avantaje ce nu li se cuvin, au ridicat motocicleta de model „*****” a/f *****care aparține cet.Samson Ianic și în următoarele zile au pretins de la acesta suma de 300 euro care conform cursului valutar al BNM constituia 5702 lei. La 12 iunie 2024, urmărind același scop și continuându-și activitatea infracțională, angajatul Inspectoratului de Poliție Strășeni al IGP al MAI, Chitic Vasile, în timp ce se afla în or. Strășeni, a acceptat și primit bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, de la cet. Samson lanic și anume suma de 150 euro, care conform cursului valutar al BNM, constituia echivalentul a 2857 lei...”.”. La 21 iunie 2024, prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Perevoznic Ruslan, Chitic Vasile a fost pus sub învinuire fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. c) din Codul penal pentru faptul că „Vasile Chitic activând în cadrul Inspectoratului de poliție Strășeni al IGP al MAI, fiind persoană publică în temeiul art. 123 alin.(2) din Codul penal, abilitată conform art.19 lit.b) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutului Polițistului, cu atribuții de întreprindere a măsurilor de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, la 08 iunie 2024, în jurul orei 22:00 min., aflându-se în loc.*****, r-l Strășeni, acționând cu intenție directă și din interes material, urmărind scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar funcției sale, manifestate prin nedocumentarea încălcărilor prevăzute de Regulamentul circulației rutiere, pentru a fi remunerat cu bunuri sau alte avantaje ce nu i se cuvin, a ridicat motocicleta de model „*****” a.f.2020 cu n/î *****, ce aparține lui Samson lanic, după care, în următoarele zile a pretins de la el suma de 300 euro, echivalent a 5702 lei. Tot el, la 12 iunie 2024, urmărind același scop și continuându-și activitatea infracțională, în timp ce se afla în or. Strășeni, a primit prin extorcare, prima tranșă de bani ce nu i se cuvin, pentru sine, de la Samson lanic, în sumă de 150 euro, iar la 20 iunie 2024, întru definitivarea acțiunilor sale, a primit prin extorcare și a doua tranșă de 150 euro. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Vasile Chitic a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, cu extorcarea bunurilor.”. Ulterior, la 04 octombrie 2024 prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Perevoznic Ruslan, Chitic Vasile a fost pus sub o nouă învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) din Codul penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)). Astfel, în sarcina lui Chitic Vasile a fost reținută următoarea faptă „Vasile Chitic activând în cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni al IGP al MAI, fiind persoană publică în temeiul art. 123 alin.(2) din Codul penal, abilitată conform art.19 lit.b) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutului Polițistului, cu atribuții de întreprindere a măsurilor de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, la 08 iunie 2024, în jurul orei 22:00 min., aflându-se în loc.*****, r-1 Strășeni, acționând cu intenție directă și din interes material, urmărind scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar funcției sale, manifestate prin nedocumentarea încălcărilor prevăzute de Regulamentul circulației rutiere, pentru a fi remunerat cu bunuri sau alte avantaje ce nu i se cuvin, a ridicat motocicleta de model „***** cu n/î *****, ce aparține lui Samson Ianic. Tot el, la 12 iunie 2024, urmărind același scop și continuându-și activitatea infracțională, în timp ce se afla în or. Strășeni, a primit prima

tranșă de bani ce nu i se cuvin, pentru sine, de la Samson Ianic, în sumă de 150 euro, iar la 20 iunie 2024, întru definitivarea acțiunilor sale, a primit prin extorcare și a doua tranșă de 150 euro. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Vasile Chitic a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.fa) din Codul penal - acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale. ". În noua ordonanță de punere sub învinuire nu se mai regăsește agravanta cu extorcarea bunurilor, deși din audierea martorului Samson Ianic nu rezultă că s-au schimbat careva circumstanțe ale faptei infracționale între timp. Prin urmare, se constată că, procurorul Perevoznic Ruslan, neîntemeiat a exclus din învinuire calificativul cu extorcarea bunurilor, fapt care a condus la o încadrare juridică greșită a acțiunilor făptuitorului.

8. În context, menționează că, potrivit pct.3.4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014 Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice: punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntîmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegitime ale victimei; amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită; nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încît aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegitime ale victimei. La caz, din declarațiile martorului Samson Ianic rezultă că, " Chitic Vasile l-a întrebat ce acte are pentru motocicleta dată și a cerut să i le arate. Având doar precedentul contract de vânzare-cumpărare, cheile, asigurarea, revizia tehnică pe care i le-a arătat, însă acesta a zis că are nevoie de pașaportul tehnic...Chitic Vasile i-a comunicat că situația cu motocicleta se rezolvă și îl poate ajuta, doar că va trebui să-l ajute și anume s-a cerut să-i împrumute suma de 300 euro, iar despre motocicleta urma să vorbească în următoarea zi... Chitic Vasile a zis „3". Atunci l-a întrebat „ce?, 300 euro?" și Chitic a confirmat. El a zis că nu are așa bani și că maxim poate propune 150 euro. Chitic Vasile a zis bine și a cerut să îi transmită. Ianic nu-i avea la el și a comunicat că este necesar să ridice banii de la bancomat. A urcat la indicația lui Chitic Vasile la el în automobil și a plecat în or.Strășeni la bancomat „ MAIB"... Chitic Vasile l-a lăsat și a plecat, dându-i indicație ca după ce ridică banii să meargă pe marginea drumului de unde îl va lua...Ianic l-a întrebat ce se face cu motocicleta, la care acesta i-a răspuns că vor vorbi mâine...L-a întrebat unde este motocicleta și când o poate lua. El i-a comunicat că nu poate face nimic și îi va întoarce acei 150 euro...Peste aproximativ 30 minute iar a fost telefonat de către el, tot pe aplicația viber și a cerut întâlnire la intersecția drumului Chișinău-Ungheni și loc. *****. S-au întâlnit, Vasile i-a verificat telefonul său, pe dânsul, a șters convorbirile care i s-au părut suspecte, inclusiv cea cu el. L-a întrebat pe Vasile dacă îl poate ajuta până la urmă...". Prin urmare, din declarațiile lui Samson Ianic rezultă că de către Chitic Vasile acesta a fost pus într-o situație care l-a determinat să-i transmită remunerația ilicită, pentru a-i fi eliberată motocicleta care îi aparține.

9. Indică, că în afară de faptul că din ordonanța de punere sub o nouă învinuire din 04 octombrie 2024 de către procurorul Perevoznic Ruslan a fost neîntemeiat exclusă din învinuire agravanta cu extorcarea bunurilor, procurorul a aplicat eronat prevederile art. 10

din Codul penal, urmare a cărui fapt, acțiunile lui Chitic Vasile au fost greșit calificate. De reținut că, la aplicarea prevederilor legii penale, regula generală aplicabilă este cea prevăzută la art.8 din Codul penal (acțiunea legii penale în timp), care stabilește că, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Art.10 din Codul penal se aplică doar în cazul în care prin legea nouă a fost înlăturat caracterul infracțional al faptei, fie ușurată pedeapsa ori, în alt mod, ameliorată situația persoanei ce a comis infracțiunea. La stabilirea legii penale în baza căreia urmează a fi încadrate acțiunile inculpatului și aplicarea fie a art.8, fie a art.10 din Codul penal, urmează a fi făcută o alegere globală a legii penale mai favorabile. Nu este posibil de a stabili caracterul infracțional al faptei în baza unei legi, iar pedeapsa de a o aplica în baza altei legi. Norma penală urmează a fi aplicată ca un tot întreg, dispoziția și sancțiunea prevăzută fie la data comiterii infracțiunii, fie urmează a fi aplicat art.10 din Codul penal dacă este incident.

10. Mai enunță că, tot la 04 octombrie 2024, între procuror, învinuit și avocat a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției. Pct.2 al acordului prevede următoarele, ”Astfel, prin acțiunile sale intenționate Chitic Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(3) din Codul penal, adică acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 (de la 4000 la 6000, pedeapsă prevăzută la momentul săvârșirii infracțiunii, conform art.324 alin.(1) din Codul penal, echivalent al art.324 alin.(3) actual) de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.”. Chiar și în acest punct al acordului, procurorul Perevoznic Ruslan a menționat că, pedeapsa la momentul comiterii infracțiunii era mai mică decât cea care este prevăzută la data încheierii acordului, respectiv urmau a fi aplicate prevederile art.8 din Codul penal și acțiunile făptuitorului urmau a fi încadrate în baza normei în vigoare la momentul comiterii faptei. În continuare, pct.5 al acordului prevedea următoarele: ” în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens: cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției: categoria pedepsei: închisoare; mărimea pedepsei convenite: 2 ani; modul de executare a pedepsei: suspendare condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani; categoria pedepsei complementare: amendă; mărimea pedepsei convenite: 4000 unități convenționale (cuantumul pedepsei a fost calculat potrivit art.324 alin.(1) din Codul penal în redacția de până la modificările operate de LP136 din 06/06/24, conținutul căruia este echivalent cu art.324 alin.(3) în vigoare la zi, unde amenda era în cuantumul de 4000-6000 uc, contra amenzii de 6000-8000 uc, prevăzută la moment. Astfel, întru respectarea prevederilor art.10 din Codul penal, se va lua în considerare pedeapsa mai favorabilă); categoria pedepsei complementare: privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții; mărimea pedepsei convenite: privarea de dreptul de a ocupa funcție publică pe un termen de 6 ani.”. La acest capitol, reiterează că, calcularea pedepsei reieșind din limitele de pedeapsă în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, iar calificarea faptelor potrivit noii legi, nu este în spiritul prevederilor

art.8, 10 din Codul penal, cum a fost expus și în raționamentele de mai sus. La fel, în acest caz nu s-a ținut cont nici de prevederile art. 10 alin. (2) din Codul penal, care stabilește că, legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

11. Enunță că, exercițiul pe care trebuie să îl aplice procurorul la alegerea între aplicarea art.8 sau 10 din Codul penal în cazul în care după momentul comiterii infracțiunii a intervenit o lege de modificare, este foarte clar expus în pct.6.1 al deciziei Curții Supreme de Justiție asupra recursului în interesului legii nr. 4-1ril-3/2014 din 30.06.2014, cât și în hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.31 din 24.10.2003 „Cu privire la unele chestiuni apărute în practica judiciară în legătură cu punerea în aplicare a Codului penal și a Codului de procedură penală", care vin să clarifice algoritmul de aplicare a prevederilor art.8 sau 10 din Codul penal.

12. Mai invocă, că o altă eroare la modalitatea de aplicare a pedepsei pentru fapta comisă prevăzută în acord, o constituie termenul perioadei de probațiune, care a fost stabilită de 4 ani, deși urmare a modificărilor operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) termenul maxim de probațiune care poate fi aplicat este de 3 ani. La 29.04.2025 demersul din 24.04.2025 a fost respins și pronunțată sentința prin care judecătorul a modificat încadrarea juridică a faptei inculpatului Chitic Vasile din art.324 alin.(3) din Codul penal în redacția Legii din 07.09.2024 în art.324 alin.(1) din Codul penal în redacția Legii din 07.06.2025, precum și modul de executare a pedepsei stabilite inculpatului prin acord. În acest context, reține că, conform prevederilor art. 509^2 alin.(1) din Codul de procedură penală, în cazul în care nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.504 alin.(3) și (4) art.505 alin.(2) și (3) și art.508 alin.(1) cu privire la toate faptele care au făcut obiectul acordului de recunoaștere a vinovăției sau dacă instanța de judecată apreciază că încadrarea juridică a faptei este eronată, că pedeapsa prevăzută de lege ori modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord este stabilit contrar legii sau că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror si inculpat este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii ori cu personalitatea inculpatului, instanța, printr-o încheiere, respinge acordul de recunoaștere a vinovăției și îl restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale, ceea ce nu a fost respectat în cazul dat de către instanța de judecată. Astfel din cele expuse mai rezultă că prin pronunțarea sentinței (reieșind din prevederile art.509^2 alin.(1) din Codul de procedură), au fost încălcate prevederile acestei norme, nefiind stabilite condițiile prevăzute în articolul indicat.

13. *Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră că recursul acuzatorului de stat ca fiind nefondat şi pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.*

14. Conform art. 447 alin. (1) , (2) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

15. Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că, sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

16. Astfel, ținând cont de faptul că, participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța de recurs, conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

17. Conform art.448 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

18. În particular, avându-se în vedere recursul, raţiunea şi finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanţa ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanşează, are un rol preventiv şi unul reparator.

19. Conform art.449 din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanța de fond, instanța de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.*

20. Subsecvent normei citate, instanţa de recurs, în conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală, *respinge recursul ca fiind nefondat.*

21. În continuare, potrivit art. 509 din Codul de procedură penală, *instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaştere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se audiază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se audiază și acestea. Instanța trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; 2) recunoaște vinovăția; 3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; 4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.*

22. Conform art. 509^1 din Codul de procedură penală, *în cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, sentința se adoptă în condițiile prezentului cod, cu derogările prevăzute în prezentul articol. Partea introductivă a sentinței, în afară de informațiile specificate la art. 393, conține mențiunea despre judecarea cauzei în procedura acordului de*

recunoaștere a vinovăției. Partea descriptivă a sentinței trebuie să cuprindă: 1) descrierea faptei prejudiciabile, recunoscută de învinuit și considerată ca fiind dovedită, indicându-se modul săvârșirii ei; 2) esența acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat; 3) încadrarea juridică a faptei pentru care se condamnă învinuitul; 4) probele pe care se întemeiază sentința, prezentate de procuror și acceptate de învinuit; 5) stabilirea limitelor pedepsei, calculate conform prevederilor art. 80 din Codul penal, și motivarea pedepsei aplicate; 6) evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit; 7) soluționarea chestiunilor legate de condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, dacă este cazul. La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal. În cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei. Dispozitivul sentinței trebuie să conțină informațiile specificate la art. 395, care se aplică în mod corespunzător. În cazul în care s-a comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța, la pronunțarea sentinței, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului. Instanța poate aplica pedeapsa complementară în cazul în care ajunge la această concluzie. La adoptarea sentinței, instanța trebuie să soluționeze și chestiunile menționate la art. 397 și 398. Dacă acordul de recunoaștere a vinovăției a fost admis, iar părțile nu au încheiat o tranzacție de mediere sau împăcare cu privire la acțiunea civilă, instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă. Sentința adoptată în condițiile prezentului articol este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, ***invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.*** *Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448.*

23. Instanța de recurs reiterează că, la 04 octombrie 2024, Chitic Vasile cu participarea avocatului Bargan ***** a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul Perevoznic Ruslan, acord, confirmat de procurorul ierarhic superior. Conform acordului de recunoaștere a vinovăției, a fost indicată declarația expresă a inculpatului Chitic Vasile prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia, indicând suplimentar că, această recunoaștere este făcută în mod voluntar, fără constrângere și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-și dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la soluționarea eficientă și corectă a cauzei.

24. Conform acordului de recunoaștere a vinovăției din 04 octombrie 2024, s-a convenit că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției: - *categoria pedepsei*: închisoare; - *mărimea pedepsei convenite*: 2 ani; - *modul de executare a pedepsei*: suspendare condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani; - *categoria pedepsei complementare:* 4 000 unități convenționale (cuantumul pedepsei a fost calculat

potrivit art. 324 alin. (1) din Codul penal în vigoare de până la modificările operate în LP136 din 06.06.24, în conținutul căruia este echivalent cu art. 324 alin. (3) în vigoare la zi, unde amenda era în cuantum de 4000 – 6000 u.c. contra amenzii de 6000 – 8000 u.c. prevăzută la moment. Astfel, întru respectarea prevederilor art. 10 din Codul penal, se va lua în considerare pedeapsa mai favorabilă; - *categoria pedepsei complementare:* privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții; - *mărimea pedepsei convenite:* privarea de dreptul de a ocupa funcție publică pe un termen de 6 ani.

25. Înțelegerea a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; natura și gravitatea acuzației înaintate; pericolul public prezentat de învinuit; interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

26. A fost indicat că, acordul de recunoaștere a vinovăției reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

27. În ședința de judecată din cadrul instanței de fond, inculpatul Chitic Vasile a declarat, personal, că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, că recunoaște vinovăția în mod integral, că a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului său, că înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

28. Totodată, ***fiind audiat în instanța de fond inculpatul Chitic Vasile*** a declarat că, a activat în perioada anilor 2020-2024 în calitate de subofițer superior al Serviciului de Patrulare al I.P. Strășeni. La data de 08.06.2024, patrulând împreună cu colegul său pe nume Sîrbu Nicolae, cu automobilul de model „Dacia Duster", cu numerele de înmatriculare „MAI *****", pe teritoriul raionului Strășeni, satului *****, aproximativ pe la ora 22:00, a fost stopată o motocicletă de model „*****", fără numere de înmatriculare, având la conducere 2 persoane, șoferul Pozdîrca Dumitru și pasagerul Samson Ianic. La un moment dat, pe motocicletă a rămas doar șoferul fără a stopa, iar Samson Ianic a dispărut de pe motocicletă. Patrulând prin satul *****, Chitic Vasile a depistat un grup de oameni, de la ei a înțeles că motocicleta căutată de polițiști, se află pe teritoriul ogrăzii casei din apropiere. Una din persoane, posibil că Samson Ianic, a scos motocicleta din ograda casei în stradă, motocicleta nu avea numere de înmatriculare. Chitic Vasile a solicitat evacuatorul și motocicleta a fost transportată la parcarea specializată la SC „Magdatur" SRL. Ulterior polițiștii au continuat serviciul său ordinar. Peste câteva zile, Chitic Vasile a fost telefonat de către Samson Ianic, acesta venind cu inițiativa să achite suma de 150,00 euro, pentru a-i fi eliberată motocicleta de la parcarea specializată. Chitic Vasile a căzut de acord cu propunerea ce i s-a înaintat. Tot în acea zi, Samson Ianic i-a transmis banii lui Chitic Vasile. Chitic Vasile s-a deplasat cu automobilul personal de model „*****", la intersecția traseului Chișinău-Ungheni, ce duce la satul *****, unde s-a întâlnit cu Samson Ianic, doar în doi, respectiv ultimul i-a dat banii lui Chitic Vasile (și anume 3 bancnote a câte 50,00 euro). Chitic Vasile a concretizat că, prima tranșă de 150,00 de euro a fost transmisă la intersecția indicată a străzilor, dar cu Samson Ianic s-a deplasat cu automobilul în or. Strășeni la bancomatul BC „MAIB", de unde Samson Ianic a extras suma de 150,00 euro, apoi ei în doi au revenit la aceeași intersecție unde s-au întâlnit inițial. Samson Ianic urma să se apropie la IP Strășeni pentru a

lua foaia de eliberare a mijlocului de transport. Chitic Vasile nu cunoaște dacă Samson Ianic a luat documentul pentru a-i fi eliberată motocicleta de la parcarea specializată. Motocicleta nu a fost restituită lui Samson Ianic de la parcare, deoarece acesta nu avea actele necesare. Peste câteva zile, Chitic Vasile iarăși a fost telefonat de Samson Ianic și acesta i-a comunicat că nu poate ridica motocicleta de la parcare, totodată i-a mai propus suma de 150,00 euro pentru a putea ridica motocicleta. Chitic Vasile, fiind de acord, i-a comunicat lui Samson Ianic să vină după foaia de eliberare la IP Strășeni. Respectiv, Chitic Vasile s-a întâlnit cu Samson Ianic în aceeași zi, în același loc, lângă satul *****, și i-a transmis încă 150,00 euro (3 bancnote a câte 50,00 euro). Întorcându-se spre casă, la intrarea în satul Sireți, Chitic Vasile a fost stopat de către angajații Serviciului Protecție Internă și Anticorupție a MAI (SPIA) și a fost reținut. În urma percheziților corporale la Chitic Vasile, a fost depistată suma de 150,00 euro. Din mijlocul de transport condus de Chitic Vasile a fost ridicat telefonul mobil de model „Iphone 14 Pro" (nr. de tel. *****) și un proces-verbal cu privire la contravenție, în care era fixat funcția acestuia. Chitic Vasile a fost reținut aproximativ 14 ore, după ce i-a fost aplicată interdicția de a nu părăsi țara pentru 60 de zile. La domiciliul lui Chitic Vasile nu au fost efectuate percheziții. Chitic Vasile a menționat că prima tranșă de 150 euro a cheltuit-o deja pentru necesități proprii. Motivul ridicării motocicletei a constituit-o parcarea pe stradă fără numere de înmatriculare. Proprietarul/șoferul mijlocului de transport așa și nu s-a apropiat la IP Strășeni pentru stabilire. Motocicleta a fost scoasă din ogradă de acel grup de persoane. Suma de 300 euro nu a fost solicitată, ci a fost propusă. Această sumă a fost achitată pentru eliberarea motocicletei de la parcarea specializată lui Samson Ianic. Chitic Vasile cunoaște din spusele lui Samson Ianic că anume acesta a procurat motocicleta, ultimul avea numerele și actele de procurare (certificat cu caracteristicile tehnice) a motocicletei. În mod oficial Chitic Vasile nu a stabilit cine este proprietarul sau posesorul legal al motocicletei. Numerele de înmatriculare ale motocicletei erau „*****". Chitic Vasile a declarat că colegul său de serviciu a cunoscut că Samson Ianic trebuia să- și ridice motocicleta de la parcarea specializată, dar nu cunoștea nimic despre banii înmânați lui Chitic Vasile. Chitic Vasile nu are obiecții față de probele la dosar și este de acord cu ele.

29. Astfel, deoarece cauza penală a fost examinată în procedură acordului de recunoaștere a vinovăției, iar inculpatul Chitic Vasile prin înscris autentic a declarat că, recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia, Colegiul penal reține, că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) din Codul penal, se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- ***Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 18.07.2024***, în limitele căruia au fost fixate circumstanțele care au servit temei de bănuială rezonabilă de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324, alin. (2), lit. b) din Codul penal de către angajații IP Strășeni (f.d. 12-14);
- ***Suportul digital de tip CD*** pe care este înscrisă înregistrarea audio cu denumirea „R20240617-161917", ridicat la data de 18.06.2024 de la Samson Ianic (f.d. 21);
- ***Procesul-verbal de examinare din 18.06.2024***, prin care s-a examinat purtătorul de informații de model „MyMedia" de tip CD-R, pe care sunt imprimate o înregistrare audio cu denumirea „R20240617-161917" și trei secvențe video cu denumirea „video-7d56803a431f15d3ca905213d5add37b-V", „video-b110008d381ea1ec513fc208904a12b-V"

și „video-ec6835ae6835ae5f6b3407069f53579ded63ba-V”, anexate la procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Samson Ianic. În urma ascultării înregistrării audio imprimate pe purtătorul de informație a fost identificată o discuție audio dintre Samson Ianic cu funcționarul cu statut special din cadrul IP Strășeni al IGP, Chitic Vasile. Din cuprinsul discuției se înțelege că Samson Ianic îi solicită funcționarului public cu statut special să soluționeze o chestiune, iar în cazul în care nu se primește să restituie careva mijloace bănești. În urma vizionării secvențelor video de pe purtătorul de informație, cu denumirea „video- 7d56803a431f15d3ca905213d5add37b-V”, cu durata de 00:00:43 sec., „video b110008d381ea1ec513fc208904a12b-V”, cu durata de 00:00:13 sec., și „video-ec6835ae6835ae5f6b3407069f53579ded63ba-V”, cu durata de 00:00:11 sec., au fost identificate imagini video cu redarea unei și aceleiași situații în care se arată staționând două automobile, un microbuz de culoare albastră, cu n/î: „*****, și un automobil cu însemnele distinctive ale poliției pe care sunt înmatriculate cifrele „*****”. Totodată, sunt prezente mai multe persoane, dintre care două persoane îmbrăcate în uniforma poliției, încărcând în microbuz o motocicletă de culoare albastră (f.d. 22-23);

- ***Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 19.06.2024***, prin care Samson Ianic a solicitat organelor de drept să întreprindă măsuri în raport cu acțiunile de pretindere a sumei de 300 de euro de membrii echipajului de poliție care, la data de 08.06.2024, în satul *****, raionul Strășeni, au ridicat motocicleta de model „*****”, cu n/î „*****”;
- ***Procesul-verbal de audiere a martorului Samson Ianic din 19.06.2024***, care a declarat că, în luna martie 2024, a procurat o motocicletă de model „*****”, a/f 2020, cu n/î „*****”, de la Cebotari Cristian. Din start motocicleta dată necesita careva reparații la cutia de viteză cât și la exterior. La sfârșitul lunii aprilie 2024, motocicleta a dus- o la reparație la un consătean pe nume Dumitru. La 08.06.2024, fiind la stația de alimentare din centrul satului *****, pe lângă stație a trecut un motociclist cu viteză care era urmărit de poliție. Aproximativ peste o oră a fost telefonat de către o persoană necunoscută care i-a comunicat că poliția dorește să ridice motocicleta sa de la Dumitru, adică de unde a lăsat-o la reparație. Imediat a rugat pe cineva să-l ducă până la locul indicat. La fața locului era un echipaj al poliției cu a/m de model „Dacia Duster”, cu n/î „*****”, fiind 2 colaboratori pe unul dintre care îl cunoaște fiind Vasile Chitic, iar al doilea nu s-a implicat, fiind șofer. Motocicleta se afla la acel moment pe marginea drumului lângă poarta locului de trai a lui Dumitru. Dumitru nu era pe loc, a fost telefonat și acesta a comunicat că nu are de gând să se apropie. Samson Ianic a încercat să vorbească cu colaboratorii de poliție, prezentându-se ca posesor al motocicletei însă fără rezultat, cerându-i să nu se implice. Din câte a înțeles la fața locului, ei aveau informație că Dumitru era la ghidonul motocicletei care fugea de poliție. Din motiv că Dumitru a refuzat să vină, colaboratorii de poliție au hotărât să ridice motocicleta. La fața locului a venit un automobil de model „*****”, cu n/î: „*****. Colaboratorii poliției și șoferul au încărcat motocicleta dată în „Sprinter” și fără a-i fi înmânate lui Samson Ianic careva acte de ridicare, fiindcă se prezenta ca proprietar al motocicletei, sau alte informații referitor la locul unde va fi transportată motocicleta, ei nu au oferit și au plecat. Samson Ianic a cerut careva acte confirmative ce adeveresc ridicarea motocicletei, la care Chitic Vasile a comunicat că îi va transmite toate actele lui Dumitru. Următoarea zi, la 09.06.2024, în prima jumătate a zilei, având numărul de telefon a lui Chitic Vasile, cu care se cunoaște de mai mult timp, Samson Ianic l-a telefonat pe rețeaua de telefonie mobilă pe nr. *****, nu pe

careva aplicații și l-a întrebat ce să facă cu situația dată, cum o clarifică, având în vedere că dorește să-și ia motocicleta. La 10.06.2024, Samson Ianic a fost telefonat de către o persoană necunoscută pe aplicația „Viber", de pe nr. *****, care era înregistrat ca ,*****, care i-a zis că este la curent cu situația cu motocicleta și că îl cunoaște pe Vasile și este posibil de rezolvat situația dată cu 300 euro. Samson Ianic I-a comunicat că nu-l interesează propunerea dată și i-a închis discuția. Tot atunci, Samson Ianic l-a telefonat pe Vasile Chitic și l-a întrebat cine este ,***** și ce dorește de la el, la care acesta a comunicat că nu cunoaște așa persoană și să nu atragă atenție, să plece la IP Strășeni și să vorbească cu Cuculiuc Andrei care este șeful acestuia. Peste aproximativ o oră, Samson Ianic a mers la IP Strășeni, ajungând l-a telefonat pe Cuculiuc Andrei, care i-a comunicat să aștepte în fața IP că se va apropia cineva. Peste aproximativ 15 minute s-a apropiat Chitic Vasile, care l-a întrebat pe Samson Ianic ce acte are pe motocicleta dată și i-a cerut să i le prezinte. Având doar precedentul contract de vânzare-cumpărare, cheile, asigurarea, revizia tehnică pe care i le-a arătat, însă Chitic Vasile i-a zis că are nevoie de pașaportul tehnic. Tot atunci Chitic Vasile l-a telefonat pe Cuculiuc Andrei căruia i-a comunicat că nu dispune de pașaportul tehnic și nici de numere, la care Cuculiuc Andrei a zis că nu o va putea ridica, fiindcă nu are careva acte, doar când se va apropia persoana care a fugit de poliție, avându-l în vedere pe Dumitru. Samson Ianic a încercat să dea careva explicații însă nu a fost auzit. Vasile a plecat și astfel neavând un răspuns și presupunând că este o ilegalitate a telefonat la linia fierbinte și a comunicat despre cazul dat. Samson Ianic a vorbit cu o persoană care i-a comunicat să se apropie și să depună o cerere. La acel moment Samson Ianic a hotărât să plece acasă, în sat, adică în *****, unde s-a întâlnit întâmplător cu Chitic Vasile care era la serviciu. I-a cerut explicații fiindcă nu era clar ce să facă mai departe. Samson Ianic l-a întrebat pe Chitic Vasile ce trebuie să facă și dacă trebuie ceva bani să se rezolve situația dată, cât anume trebuie sau ce anume trebuie, la care acesta i-a spus că se va duce să mai vorbească odată cu Cuculiuc Andrei și îi va spune. În următoarea zi l-a telefonat și i-a spus să se apropie la intersecția de la s. ***** cu satul *****. Chitic Vasile era cu a/m personal de model „***** roșie de unul singur. S-a urcat la el în mașină și Chitic Vasile i-a comunicat că situația cu motocicleta se rezolvă și îl poate ajuta, doar că va trebui să-l ajute și anume i-a cerut să-i împrumute suma de 300 de euro, iar despre motocicletă urma să vorbească următoarea zi. Samson Ianic a presupus că rezolvarea problemei îl va costa anume acești 300 euro, însă nu a fost sigur și a zis că se va gândi și astfel s-au despărțit. Chitic Vasile nu a dorit să vorbească prea mult despre motocicletă mai mult a accentuat faptul ca să-i împrumute suma de 300 euro. La 13.05.2024, Samson Ianic l-a telefonat și a întrebat despre motocicletă și Chitic Vasile iar i-a dat întâlnire la aceeași intersecție. Ei s-au întâlnit, au vorbit afară. Samson Ianic l-a întrebat din nou cum se poate de clarificat, la care acesta l-a întrebat ce propuneri sunt, având în vedere de bani. I-a zis că idee nu are cât și Chitic Vasile a zis „3". Atunci l-a întrebat „ce?, 300 euro?" și Chitic a confirmat. Samson Ianic a zis că nu are așa bani și că maxim poate propune 150 euro. Chitic Vasile a zis bine și a cerut să-i transmită. Samson Ianic nu-i avea la el, și a comunicat că este nevoie să-i ridice de la bancomat. Samson Ianic a urcat la indicația lui Chitic Vasile la el în automobile și a plecat în orașul Strășeni la bancomatul „MAIB", în centru în apropiere de magazinul „Linella". Chitic Vasile l-a lăsat pe Samson Ianic și a plecat, dându-i indicație că după ce ridică banii să meargă pe marginea drumului de unde îl va lua. Samson Ianic a ridicat banii și anume 150 euro, 3 bancnote a câte 50, de pe cardul personal „MAIB", după care a început a se deplasa pe marginea drumului

de unde Chitic Vasile l-a luat și l-a dus înapoi la automobilul său, la intersecția sus-menționată. Pe drum, Samson Ianic i-a transmis lui Chitic Vasile banii pe care i-a pus în sertarul de la schimbătorul de viteze. Până a ieși din mașină, acesta i-a accentuat de câteva ori, că banii aceștia chipurile i-a dat împrumut. Ianic a încercat să zică că i-a transmis pentru a soluționa problema cu motocicleta, la care Chitic Vasile i-a repetat că i-a dat împrumut, la care Ianic l-a întrebat ce se face cu motocicleta la care acesta i-a răspuns că vor vorbi mâine. L-a telefonat în următoarea zi și Chitic Vasile i-a zis să-l telefoneze luni, la 17.05.2024, și se vor clarifica. Samson Ianic l-a telefonat pe Chitic Vasile și s-a întâlnit cu acesta la cafenea în s. Sireți, r. Strășeni, a stat de vorbă, i-a cerut explicații și rezolvarea problemei la care acesta a zis că trebuie să meargă până la IP Strășeni și că trebuie să vorbească cu Cuculiuc Andrei (f.d. 28-30);

- ***Procesul-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 20.06.2024***, în cadrul căruia au fost examinate 3 bancnote a câte 50 euro fiecare, care au fost transmise lui Samson Ianic în vederea executării măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii sau primirii banilor, a serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite. Bancnotele au seria și numărul: SE ***** (f.d. 36-37);

- ***Procesul-verbal de consemnare a MSI - controlul transmiterii sau primirii banilor, a serviciilor ori altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite din 25.06.2024***, prin care s-a fixat transmiterea sumei de 150 de euro declarantului Samson Ianic (f.d. 43-44);

- ***Procesul-verbal de consemnare a MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor din 25.06.2024***, în cadrul căruia au foste anexate la cauza penală 2 fișiere video cu formatul „avi” (denumirea: „Exported_C30004DA_Recl_20240620_ 173403” și „Exported_C30004DA_Recl_20240620_173609”), obținute prin interceptarea video a comunicărilor din intervalul orei 17:34 - 17:38 min. din 20.06.2024, ce au avut loc între Samson Ianic și subofițerul Vasile Chitic, pe traseul R-l, la parcarea din adiacentul alimentarei „***** în cadrul cărora primul se adresa cu rugămintea să îi fie eliberată cât mai urgent motocicleta ridicată la 08.06.2024, pe care le-a pozat, pentru a le prezenta unei persoane pe nume Andrei, după care Samson Ianic a transmis funcționarului public cu statut special menționat 150 euro pentru ca ultimul să urgenteze eliberarea actului, în baza căruia poate fi ridicat mijlocul de transport la parcarea specială (f.d. 64-66);

- ***Stenograma înregistrărilor video*** cu denumirea: „Exported_C30004DA_Recl _20240620_173403” și „Exported_C30004DA_Recl_20240620_173609”, care au fost anexate la materialele cauzei prin procesul-verbal de consemnare a MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/ sau a imaginilor din 25.06.2024 (f.d. 67-70);

- ***Procesul-verbal de percheziție din 20.06.2024***, în cadrul căruia, în raionul Strășeni, loc. Sireți, fiind stopat automobilul „*****”, de la Chitic Vasile au fost ridicate mijloacele bănești în sumă de 150 euro, a câte 50 de euro fiecare, cu numerele și seria SE ***** (f.d. 78-82);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 24.06.2024*** în cadrul căruia, de la I.P. Strășeni, au fost ridicate în copii materialele acumulate în baza procesului înregistrat în REI-2 cu nr. 20243302968 din 07.06.2024 pe 13 file (f.d. 109);

- ***Copiile materialelor acumulate în baza procesului înregistrat în REI-2 cu nr.20243302968 din 07.06.2024***. Procesul a fost înregistrat pe faptul depistării unei motociclete de model „*****” fără n/î, fără supraveghere, care a fost ridicată și transportată la parcarea specializată. Cauza a fost documentată de către Chitic Vasile (f.d. 110-122);
- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.06.2024*** în cadrul căruia a fost cercetată parcarea auto cu plată „Magda Tur”, situată în mun. Chișinău, com. Trușeni, str. Calea Trușeniului, nr. 46. La parcare a fost depistată motocicleta de culoare albastră combinat cu negru, cu nr. WIN: *****, care a fost numerotată cu nr. E61 (Moto). Motocicleta nu are chei sau careva numere de înmatriculare. La prima vedere este în stare bună, însă lipsesc careva părți componente decorative. Tot pe teritoriul parcării se observă și un automobil de model „*****”, albastru, cu n/î: „***** care din spusele administratorului este deseori implicat în evacuarea motocicletelor și aparține lor și anume acest automobil, conform registrului, șoferul căruia este Țurcanu Petru, a evacuat motocicleta sus-menționată (f.d. 124-129);
- ***Extrasul din registru electronic privind ridicarea Moto E61 la 07.06.2024*** (f.d. 126) și copia ***Procesului-verbal de ridicare VEH 01122141 din 07.06.2024*** (f.d. 127).
- ***Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Samson Ianic din 19.06.2024***, care a declarat suplimentar că, la data de 20.06.2024, l-a telefonat pe Chitic Vasile și l-a întrebat când va rezolva problema dată, la care el i-a comunicat că la moment nu este în sat și îl va telefona. Aproximativ la ora 16:00, Chitic Vasile 1-a telefonat pe Samson Ianic și i-a dat întâlnire la el în satul Sireți, r-l Strășeni. Samson Ianic s-a apropiat acolo lângă terenul de fotbal unde s-a întâlnit cu Vasile, care era de unul singur, cu automobilul de model „*****”. Ei au discutat afară. Samson Ianic l-a întrebat unde este motocicleta și când o poate lua. Chitic Vasile i-a comunicat că nu poate face nimic și îi va întoarce cei 150 euro pe care i-a dat anterior și va trebui să se apropie la o altă persoană în Chișinău care îl va ajuta, fără a menționa la cine anume. Chitic Vasile a zis că îl va telefona și a plecat. Peste aproximativ 30 minute iarăși a fost telefonat de către Chitic Vasile, tot prin aplicația „Viber” și a cerut întâlnire la intersecția drumului Chișinău — Ungheni și loc. *****. Ei s-au întâlnit acolo, Vasile i-a verificat telefonul lui Samson Ianic, pe dânsul, a șters convorbirile care i s-au părut suspecte, inclusiv cea cu el. Samson Ianic l-a întrebat pe Vasile dacă îl poate ajuta până la urmă. Chtic Vasile a zis că îl va ajuta, i-a transmis cei 150 euro pe care îi ceruse anterior, bani care erau marcați și pe care i-a primit anterior de la organele de drept. Chitic Vasile a zis că în următoarea zi se va clarifica și a plecat (f.d. 130-131);
- ***Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Samson Ianic din 15.08.2024***, care a declarat suplimentar că. după ce a fost reținut Chitic Vasile, ultimul a venit cu propunerea de a-l ajuta pe cauza penală dată, însă l-a refuzat din start, careva remunerări nu i s-a propus. Nu a discutat și nu cunoaște cum anume trebuia să îl ajute, dar presupune că trebuia să declare că l-a ajutat cu bani fiind în relații bune cu el, adică i-a împrumutat bani sau ceva de genul dat. Declarațiile făcute anterior le susține și concretizează că nu era în careva relații nici de prietenie, nici ostile, atât cu Chitic Vasile cât și cu Pozdîrca Dumitru. Nu a avut careva înțelegeri cu Chitic Vasile ca el să îl ajute să scoată motocicleta de la Pozdîrca Dumitru, personal i-a lăsat-o lui Dumitru pentru a o repara și nu avea cu el careva neînțelegeri. În seara de 08.06.2024, posibil a vorbit cu Chitic Vasile la telefon, el des îl telefona pentru a-l întreba care e situația prin sat, însă ca de obicei i-a spus că totul e liniște. Îl suna pe dânsul, deoarece se cunoaște cu Vasile de mai mult timp, încă când ultimul

nu activa în Poliție, dar nu erau în careva relații, doar cunoscuți. În seara respectivă a intrat în ogradă la Dumitru Pozdîrcă nu o singură dată cu scopul de a-l chema la poartă, la solicitarea poliției, însă acesta nu a ieșit. Samson Ianic nu a scos motocicleta din ogradă, ci un vecin posibil, însă nu-și amintește cine anume. Personal nu a arătat polițiștilor unde locuiește Dumitru Pozdîrca. Samson Ianic a fost anunțat de cineva că poliția dorește să ridice motocicleta sa, din care motiv a și ajuns la fața locului (f.d. 132-133);

- ***Procesul-verbal de audiere a martorului Sîrbu Nicolae din 25.06.2024***, care a declarat că activează din anul 2022 în cadrul I.P. Strășeni. Până în anul 2024, el a activat în calitate de sectorist al localității *****, I.P. Strășeni, apoi a trecut în serviciul de patrulare. Activează pe automobilele care sunt întărite după secția lor. În ultima perioadă, mai mult a activat pe automobilul de model „Dacia Duster", cu n/î: „MAI *****", fiind la volan, iar colegul de tură - Chitic Vasile. Intrau în serviciu pe schimburi. Pe timpul serviciului ei de obicei stau în sediul IP Strășeni sau prin preajmă și ies la chemările minore, iar în caz că se constată infracțiune - cheamă grupa operative la fața locului. Uneori efectuează raiduri pe sectorul deservit pentru a menține ordinea publică și a contracara comiterea faptelor ilegale. La 07.06.2024, aproximativ la ora 22:00, fiind la serviciu împreună cu Chitic Vasile, care activează o perioadă mai îndelungată de timp, ultimul i-a zis că deține informația că prin loc. *****, se plimbă persoane pe motociclete. Fiind „operațiunea Motociclistul" ce presupune verificarea actelor/ persoanelor care se plimbă cu motocicletele, cu scopul de a avea și un rezultat, au mers în loc. *****, r. Strășeni. Deplasându-se prin localitate au observat un motociclist care se deplasa fără numere de înmatriculare și fără cască de protecție. Au început să îl urmărească, au aprins girofarul, prin rație au atenționat persoana să stopeze, însă acesta a refuzat, au accelerat și după scurt timp pentru a nu-i pune viața în pericol l-au lăsat să plece. Motocicleta era de culoare neagră combinat cu albastru, posibil de model „*****", care era fără numere de înmatriculare, motociclistul a reușit să-l vadă doar din spate, fiind un băiat, corpolența medie, aproximativ 80 kg, păr mediu, îmbrăcat în ceva deschis, posibil maiou, persoana care îi este necunoscută.După ce l-au lăsat să plece, s-au oprit peste aproximativ 5 minute. Chitic Vasile, cunoscând localitatea, i-a zis să meargă să verifice careva străzi prin apropiere. Nu departe, pe una din străzi, au observat aproximativ 4 persoane care stăteau de vorbă în drum, lângă o gospodărie, despre care Vasile cunoștea că anume acolo locuiește o persoană asemănătoare cu cel pe care l-au urmărit și care are o motocicletă, pe nume Dumitru, și care se afla în drum la acel moment. Ei s-au oprit, au coborât, Vasile i-a cerut persoanei asemănătoare cu cel pe care l-au urmărit, adică lui Dumitru, să prezinte un act de identitate, la care ultimul a intrat în gospodăria sa posibil, de unde nu a mai ieșit. La fața locului au stat aproximativ o oră, nu cunoaște persoanele care erau pe loc și nu a chestionat pe nimeni dintre ei. La un moment dat, Chitic Vasile, vorbind cu ei și așteptându-l pe Dumitru să iasă, cineva dintre persoanele care erau la fața locului, au intrat în ogradă și au scos motocicleta asemănătoare cu cea descrisă mai sus. La a cui inițiativă el a scos motocicleta, nu se cunoaște. Motocicleta care a fost scoasă nu avea numere de înmatriculare, era cu motorul cald, identică cu cea pe care au urmărit-o. La solicitarea polițiștilor, nimeni nu a prezentat careva acte pe motocicletă și fiind siguri că anume această motocicletă a fost urmărită anterior, șoferul căruia a refuzat să stopeze, nu avea numere de înmatriculare și careva acte, au decis să o ridice. Au fost întocmite actele necesare, s-a făcut apel la parcarea specială „Magda Tur", s-a apropiat un automobil de model „*****", cu șofer, au încărcat motocicleta în automobilul sus-menționat și

motocicleta a fost transportată la parcarea specială. La fața locului au mai venit ulterior careva persoane, printre care și un băiat pe nume Ianic, despre care a aflat ulterior că motocicleta dată ar fi a lui, însă nu a prezentat careva acte. Materialele acumulate au rămas pentru soluționare la colegul Chitic Vasile. Ce a făcut cu ele nu se cunoaște. Sîrbu Nicolae nu cunoaște dacă Chitic V. a cerut sau a primit careva mijloace bănești pentru a soluționa cumva cazul dat. Nu s-a implicat personal și nu cunoaște amănunte. Nu cunoaște dacă Chitic Vasile a vorbit cu Cuculiuc Andrei despre cazul dat și soluționarea lui. Personal nu a primit și nici cerut careva mijloace bănești/ beneficii pentru soluționarea cazului dat (f.d. 134-136);

- ***Procesul-verbal de audiere a martorului Pozdîrca Dumitru din 02.08.2024***, care a declarat că anterior a avut în proprietate o motocicletă de model „*****”. A fost tras la răspundere pentru conducerea motocicletei în stare de ebrietate. Așa persoană ca Ianic, consătean de al său, cu numărul de telefon *****, îl cunoaște, însă nu este în careva relații cu el. Nu-și aduce aminte pe ce data anume, însă aproximativ în luna iulie 2024, a fost telefonat de către Ianic, care probabil cunoscând că anterior a avut o motocicletă, l-a rugat să îl ajute să repare un astfel de model. Pozdîrca Dumitru a acceptat să îl ajute și Ianic i-a adus motocicleta la el acasă. Pozdîrca Dumitru s-a apucat de ea, a făcut careva lucrări și motocicleta se afla la dânsul în ogradă, dezmembrată. Cheie de la ea nu avea. Peste câteva săptămâni după ce a primit motocicleta, posibil la începutul lunii iunie 2024, seara, nu își aduce aminte la ce oră anume, Pozdîrca Dumitru a observat la poartă un echipaj de poliție. S-a apropiat, observându-l și pe Ianic. Colaboratorii de poliție i-au cerut un act de identitate pentru a-l identifica, la care el a mers în casă și nu a mai dorit să iasă. Nu s-a plimbat în acea seară cu motocicleta lui Ianic și nu a fugit de echipajul de poliție. În timp ce stătea în casă, a văzut peste geam cum o persoană, din câte a observat era Ianic, a intrat în ogradă și a luat motocicleta, fapt la care nu are careva pretenții, fiind motocicleta ultimului. Mai departe nu cunoaște ce s-a întâmplat. Nu cunoaște colaboratorii de poliție de la fața locului și nu cunoaște dacă Ianic a încercat să dea careva bani colaboratorilor de poliție pentru a fi rezolvate careva întrebări (f.d. 143-144);
- ***Procesul-verbal de audiere a martorului Cuculiuc Andrei din 21.08.2024***, care a declarat că activează în MAI din 2014. În IP Strășeni activează din anul 2022. Are subalterni 18 persoane a EPRO (Echipele de Patrulare și Reacționare Operativă) a I.P. Strășeni și mai mult acoperă chemările de după ora 17:00, dar și pe parcursul a 24 ore. Pe Vasile Chitic îl cunoaște, a fost subalternul său, la moment nu mai activează în IP Strășeni, a scris raport de eliberare. Ultimul a avut ca coleg de patrulare pe angajatul Sîrbu Nicolae. Referitor la incidentul din s. *****, r. Strășeni, poate comunica că, la 07 iunie 2024, angajatul Chitic Vasile împreună cu Sîrbu Nicolae, aflându-se de serviciu, au ridicat și transmis la parcarea specială o motocicletă de model „*****”, din satul menționat, înregistrându-se informația precum că motocicleta este fără numere de înmatriculare, lăsată fără supraveghere în stradă în satul respectiv și a fost ridicată la parcarea specială. La 08.06.2024, Cuculiuc Andrei a fost telefonat de către o persoană necunoscută care s-a prezentat drept Ianic Samson, care i-a comunicat că este proprietarul motocicletei care a fost ridicată și că dorește să o primească înapoi. Cuculiuc Andrei a discutat cu el și i-a comunicat că motocicleta va fi eliberată atunci când vor fi prezentate actele necesare, informație pe care o cunoștea de la Chitic Vasile, precum că nu sunt acte. Samson Ianic nu s-a apropiat de Cuculiuc Andrei cu rugămintea de a hotărî cumva problema dată, pentru care să fie remunerate și nu a vorbit nici cu Chitic Vasile despre faptul dat. Referitor la faptul că Chitic Vasile a încercat să rezolve problema și să îi

restituie motocicleta contra unei sume de bani, Cuculiuc Andrei nu a cunoscut și nu a discutat cu nimeni referitor la faptul dat și nu poate să ofere careva detalii pe cazul dat și să comenteze cumva acțiunile angajatului Chitic Vasile. Referitor la cele 2 DACC (Decizii asupra cauzei contravenționale), care au fost ridicate în cadrul reținerii acestuia, Cuculiuc Andrei poate comunica că ele se află la strictă evidență în biroul statistic a I.P. Strășeni. Periodic de către ei se face control când se verifică toate procesele care au fost eliberate, unde se stabilește dacă au fost folosite sau nu, dacă au fost pierdute sau greșite și se primesc diferite hotărâri în dependență de fiecare proces eliberat, se poate porni și anchete de serviciu. Personal Cuculiuc Andrei nu duce evidența la aceste procese verbale și nu cunoaște cui au fost eliberate. De obicei, dacă ele nu sunt folosite sau sunt greșite se întorc în biroul statistic (f.d. 145-146);

- ***Procesul-verbal de reținere din 20.06.2024***, prin care de la Chitic Vasile au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 150 de euro, în trei bancnote a câte 50 de euro (f.d. 155);
- ***Procesul-verbal de audiere a bănuitului din 20.06.2024 (f.d. 158) și a învinuitului din 21.06.2024 și din 04.10.2024***, prin care Chitic Vasile și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate și a oferit declarații care nu diferă de depozițiile oferite de către aceeași persoană în cadrul ședinței de judecată (f.d. 163, 180);
- ***Corpurile delicte***: mijloacele financiare în sumă de 150 euro, în trei bancnote a câte 50 euro, cu numerele și seria: SE ***** recunoscute prin păstrate la Serviciul Fiscal de Stat (f.d. 107).

30. Colegiul penal reține din textul recursului formulat de acuzatorului de stat contestarea sentinței fondului în examinării cauzei penale în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, considerând că acordul încheiat este unul neîntemeiat și pasibil respingerii.

31. Instanța de recurs reține că, potrivit sentinței, prima instanță l-a recunoscut pe Chitic Vasile ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal (în redacția Legii din 07.06.2024), stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare, cu amendă și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, dispunând suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, cu stabilirea unui termen de probațiune și a obligațiilor aferente, precum și confiscarea specială a corpurilor delicte, cu trecerea acestora în venitul statului.

32. În urma cercetării minuțioase a materialelor cauzei penale și prin raportare la sentința contestată, instanța de recurs conchide că instanța de fond a stabilit în mod corect circumstanțele de fapt relevante pentru soluționarea cauzei, a verificat caracterul benevol și conștient al acordului de recunoaștere a vinovăției, a apreciat suficiența probatoriului administrat în faza urmăririi penale, a determinat în mod just încadrarea juridică a faptei prin prisma legii penale aplicabile în timp și a individualizat pedeapsa cu respectarea prevederilor legale incidente, adoptând o soluție legală și întemeiată.

33. În continuare, la pronunţarea sentinţei, prima instanţă, corect, a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a concluzionat că inculpatul a comis anume infracţiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că, Chitic Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) din Codul penal (în redacția Legii din 07.06.2024).

34. Totodată, Colegiul penal consideră că instanța de fond a stabilit corect legea penală aplicabilă faptei imputate lui Chitic Vasile, raportând împrejurările concrete ale cauzei la dispozițiile art. 8 și art. 10 din Codul penal, care reglementează aplicarea legii penale în timp și efectul retroactiv al legii penale mai favorabile. În acest sens, determinarea normei incidente nu putea fi realizată exclusiv prin raportare la numerotarea alineatelor art. 324 din Codul penal în redacțiile succesive, ci impunea examinarea conținutului juridic al incriminării, a semnelor constitutive ale infracțiunii și a sancțiunii prevăzute de fiecare dintre legile succesive. Astfel, după cum rezultă din circumstanțele de fapt reținute de instanța de fond, conduita inculpatului s-a manifestat prin acceptarea și primirea unor mijloace bănești ce nu i se cuveneau, în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, în scopul facilitării eliberării actelor necesare pentru motocicletă. Instanța de fond a apreciat că aceste acțiuni întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă, prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal în redacția aplicabilă la momentul comiterii faptei.

35. Sub aspectul obiectului juridic special, fapta aduce atingere relațiilor sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a persoanelor publice, care trebuie să își exercite atribuțiile în mod legal, imparțial și în interesul serviciului, fără a condiționa îndeplinirea acestora de obținerea unor avantaje necuvenite. În ceea ce privește latura obiectivă, aceasta s-a exprimat prin acceptarea și primirea banilor care nu i se cuveneau inculpatului, pentru a acționa într-un anumit mod în legătură cu exercitarea funcției sale. Prin urmare, conduita reținută nu a fost apreciată izolat, ca o simplă transmitere de bani, ci prin raportare la legătura dintre avantajul patrimonial primit și acțiunile pe care inculpatul urma să le faciliteze în virtutea atribuțiilor sale de serviciu. Sub aspectul laturii subiective, instanța de fond a reținut caracterul intenționat al conduitei, având în vedere conștientizarea caracterului necuvenit al avantajului și acceptarea acestuia în scopul urmărit. Subiectul infracțiunii a fost, de asemenea, corect apreciat de instanța de fond, în raport cu statutul inculpatului și atribuțiile de serviciu deținute de acesta, relevante pentru recunoașterea sa în calitate de persoană publică în sensul legii penale.

36. Aceste constatări sunt importante și pentru stabilirea legii penale aplicabile, întrucât identificarea normei incidente trebuie să pornească de la fapta concretă și de la elementele sale constitutive, iar nu doar de la denumirea marginală a infracțiunii sau de la numerotarea textului legal. În speță, instanța de fond a constatat că, prin modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, intrată în vigoare la 7 septembrie 2024, art. 324 din Codul penal a fost restructurat, iar conduita care, la data comiterii faptei, era prevăzută de alin. (1) a fost reglementată ulterior la alin. (3), în ipoteza relevantă cauzei. Această modificare a structurii articolului nu conduce, prin ea însăși, la concluzia că fapta a încetat să mai fie incriminată ori că elementele sale constitutive ar fi fost schimbate în mod determinant pentru situația inculpatului.

37. Totodată, instanța de fond a procedat corect atunci când a comparat nu doar dispozițiile descriptive ale infracțiunii, ci și sancțiunile prevăzute de legile succesive. Or, principiul aplicării legii penale mai favorabile presupune evaluarea reglementărilor succesive în raport cu situația concretă a persoanei acuzate, inclusiv prin prisma consecințelor juridice pe care acestea le generează. În acest context, deși fapta imputată inculpatului a rămas în sfera incriminării coruperii pasive, modificarea sancțiunii constituie un element determinant pentru stabilirea legii aplicabile.

38. În particular, potrivit constatărilor instanței de fond, în redacția art. 324 alin. (1) din Codul penal în vigoare la data comiterii faptei, sancțiunea aplicabilă era mai favorabilă inculpatului decât cea prevăzută de norma corespondentă din redacția intrată în vigoare la 7 septembrie 2024, în special prin prisma amenzii prevăzute de lege. Întrucât modificarea legislativă a majorat componenta pecuniară a sancțiunii, fără a crea în situația concretă a inculpatului un regim sancționator mai favorabil în ansamblu, instanța de fond a avut temei să aplice dispoziția în redacția anterioară, în conformitate cu art. 10 din Codul penal.

39. Colegiul penal subliniază că aplicarea legii penale mai favorabile nu poate fi redusă la o comparație formală a numerotării alineatelor și nici nu poate fi determinată exclusiv de faptul că legiuitorul a rearanjat structura normei de incriminare. Ceea ce prezintă relevanță este dacă, în raport cu elementele concrete ale infracțiunii reținute în sarcina inculpatului, legea ulterioară înlătură caracterul penal al faptei, modifică în mod relevant condițiile de incriminare sau stabilește un tratament sancționator mai favorabil. În speță, instanța de fond a examinat aceste aspecte și a motivat de ce dispoziția aplicabilă la data comiterii faptei este cea care trebuie să guverneze răspunderea penală a inculpatului.

40. Prin urmare, critica procurorului referitoare la legea penală aplicabilă nu poate fi primită doar prin invocarea redacției ulterioare a art. 324 din Codul penal. O asemenea abordare ar ignora obligația instanței de a stabili legea aplicabilă în timp prin examinarea comparativă a normelor succesive și a efectelor lor concrete asupra situației inculpatului. În condițiile în care instanța de fond a identificat norma de incriminare corespunzătoare conduitei reținute și a motivat aplicarea redacției mai favorabile, Colegiul penal constată că nu există temei pentru a interveni asupra acestei concluzii.

41. În concluzie, sub aspectul laturii penale, instanța de fond a stabilit în mod întemeiat că acțiunile inculpatului Chitic Vasile întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă, iar legea penală aplicabilă urmează a fi determinată potrivit dispozițiilor în vigoare la momentul comiterii faptei, ***cu aplicarea principiului lex mitior.***

42. Aplicarea legii penale mai favorabile raportată la instituţii autonome nu contravine conceptului de lege penală. Determinarea legii penale mai favorabile (lex mitior) se realizează de la caz la caz, în mod concret, iar nu în mod abstract, prin compararea dispozițiilor cuprinse în legi succesive, independent de cauza și problema dedusă judecății, respectiv de regimul sancționator de sine stătător prevăzut de fiecare lege penală, în mod autonom. Lex mitior este legea cea mai favorabilă acuzatului, ţinând seama de situaţia acestuia, de natura infracţiunii şi de circumstanţele în care a săvârşit-o. Prevederile legale care guvernează activitatea instanţelor judecătoreşti şi fixează poziţia lor faţă de lege acceptă în mod unanim că atribuţiile judecătorului implică identificarea normei aplicabile, analiza conţinutului acesteia şi o necesară adaptare a normei respective la faptele juridice pe care le-a stabilit, astfel încât legiuitorul aflat în imposibilitate de a prevedea toate situaţiile juridice lasă judecătorului, învestit cu puterea de a spune dreptul, o parte din iniţiativă. Astfel, în activitatea de interpretare a legii judecătorul trebuie să realizeze un echilibru între spiritul şi litera legii, între exigenţele de redactare şi scopul urmărit de legiuitor, fără a avea competenţa de a legifera, substituind autoritatea competentă în acest domeniu.

43. Potrivit principiului fundamental consacrat de art. 10 din Codul penal, precum și art. 7 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în cazul în care, de la săvârșirea infracțiunii și până la judecarea definitivă a cauzei, intervin modificări ale legii penale, se

aplică legea penală mai favorabilă persoanei inculpate. Acest principiu este de aplicare obligatorie și nu lasă instanței o marjă de apreciere discreționară.

44. În acest context, Colegiul penal relevă că aplicarea principiului *lex mitior* presupune nu doar identificarea legii mai favorabile, ci și aplicarea efectivă a acesteia la stabilirea răspunderii penale a inculpatului. Prin urmare, odată ce instanța de fond a constatat că redacția anterioară a art. 324 alin. (1) din Codul penal prevede un tratament sancționator mai favorabil decât reglementarea ulterioară corespunzătoare, aceasta era ținută să aplice legea anterioară, fără ca modificarea ulterioară a structurii articolului sau înăsprirea sancțiunii să poată produce efecte retroactive în detrimentul inculpatului. O asemenea abordare asigură respectarea principiului legalității incriminării și sancțiunii penale, precum și previzibilitatea consecințelor juridice ale faptei la momentul săvârșirii acesteia.

45. Aici, contrar cerințelor acuzatorului de stat, instanța de recurs reține că soluția instanței de fond este justificată, întrucât *corectarea redacției normei penale aplicabile nu echivalează, în circumstanțele cauzei, cu modificarea încadrării juridice a faptei și nu contravine limitelor procedurale stabilite pentru examinarea cauzei în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.*

46. În acest sens, Colegiul penal consideră relevante constatările instanței de fond potrivit cărora, în urma modificărilor legislative intervenite, elementele componenței de infracțiune reținute în sarcina inculpatului au rămas neschimbate, modificarea vizând poziționarea acestora în structura art. 324 din Codul penal. Prin urmare, indicarea alineatului corespunzător redacției aplicabile a legii penale nu a presupus reținerea unei alte fapte, schimbarea semnelor juridice ale infracțiunii sau agravarea acuzației, ci doar corelarea referinței normative cu modificările legislative intervenite, cu respectarea principiului aplicării legii penale mai favorabile. Or, deși art. 509^1 alin. (4^1) din Codul de procedură penală *instituie interdicția modificării încadrării juridice a faptei în cadrul procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției*, această dispoziție urmează a fi interpretată în raport cu natura intervenției efectuate de instanță. În speță, nu s-a procedat la o nouă calificare juridică a conduitei inculpatului, ci s-a corectat indicarea alineatului normei penale, fără modificarea conținutului acuzației și a elementelor constitutive ale infracțiunii reținute. În același timp, art. 509^1 alin. (5) din Codul de procedură penală permite *înlăturarea erorilor constatate la stabilirea pedepsei convenite, fără agravarea situației învinuitului*, ceea ce confirmă necesitatea respectării limitelor legale ale procedurii și a garanțiilor acordate persoanei acuzate.

47. În aceste condiții, instanța de recurs apreciază că respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției și remiterea cauzei procurorului spre continuarea urmăririi penale, exclusiv pentru corectarea numărului alineatului, în lipsa unei modificări reale a încadrării juridice, ar reprezenta un ***formalism excesiv***, nejustificat de scopul normelor procedurale aplicabile. O asemenea abordare ar acorda prevalență unei omisiuni de ordin formal în detrimentul examinării esenței juridice a situației deduse judecății, fără a identifica o atingere concretă adusă drepturilor procesuale ale inculpatului ori posibilității acestuia de a cunoaște natura și cauza acuzației formulate împotriva sa. Dimpotrivă, corectarea acestei neconcordanțe asigură claritatea referinței legale aplicabile și evită perpetuarea unei inexactități care ar putea genera dificultăți în înțelegerea temeiului juridic al condamnării. În acest sens, Colegiul penal reține că dreptul la un proces echitabil nu presupune respectarea formală a fiecărui element al actelor procesuale în mod izolat, ci examinarea acestora în

ansamblu, ținând cont de finalitatea normelor aplicabile și de protecția efectivă a drepturilor participanților la proces.

48. În plan secund contrar argumentelor formulate de către acuzatorul de stat ***referitor la încadrarea juridică***, se reține că - încadrarea juridică înseamnă constatarea corespunderii dintre semnele faptei și semnele componenței de infracțiune (art. 113 CP). În speță, fapta reținută în acord a rămas neschimbată: acceptarea și primirea personală de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, în proporții ce depășesc 100 u.c. La fel au rămas semnele componenței: subiectul special, latura obiectivă, scopul și obiectul material. Pentru subiectul „persoană publică", dispoziția art. 324 alin. (3) CP în redacția actuală este identică cu cea a art. 324 alin. (1) CP în redacția în vigoare la data faptei. Legea nr. 136/2024 nu a schimbat conținutul incriminării. Instanța a indicat redacția legii aplicabile în temeiul art. 8 și art. 10 alin. (2) CP. Prin aceasta nu a trecut fapta sub o altă normă, nu a agravat și nu a atenuat acuzarea. Este o precizare a temeiului legal în timp, nu o recalificare în sensul art. 509^1 alin. (4^1) CPP, iar argumentul acuzatorului vizează un formalism excesiv în acest sens. Mai mult ca atât în argumentele recursului, procurorul indică asupra faptului că fapta trebuia încadrată după legea în vigoare la data comiterii, fiindcă legea nouă înăsprește pedeapsa și nu retroactivează.

49. În plan secund, contrar argumentelor acuzatorului ***cu referire la extorcare***, colegiul penal reține că potrivit ***limitelor recursului*** *(art. 509^1 alin. (8) CPP), sentința pe acord* ***se atacă doar pentru erori procesuale și pentru măsura de pedeapsă****.* Argumentul extorcării ține de încadrarea juridică și de aprecierea probelor, deci nu este un temei de recurs în partea unor erori de procedură. În acest context, același procuror, din aceeași procuratură, a emis ordonanța din 04.10.2024 fără agravantă, a semnat acordul, iar limitele au fost aprobate de procurorul ierarhic superior. În acest sens acuzatorul de stat nu poate invoca drept eroare judiciară propria renunțare, în condițiile întrunite la caz a principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, ***inclusiv din raționamentele art.325 alin. (1) a CPP care limitează judecata la învinuirea formulată.***

50. Totodată, respingerea acordului pentru un asemenea motiv ar fi un formalism excesiv. Ar lipsi procedura simplificată de rațiunea ei și ar încălca dreptul la judecarea cauzei într-un termen rezonabil (art. 20 CPP, art. 6 § 1 CEDO). Instanța de fond a motivat amplu acest aspect (pct. 84–94 din sentință), iar recursul nu combate concret această motivare.

51. Colegiul penal constată că instanța de fond a făcut o distincție justificată între modificarea încadrării juridice, interzisă în cadrul procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, și corectarea referinței la alineatul normei penale aplicabile, în condițiile în care conținutul acuzației și semnele componenței de infracțiune au rămas neschimbate și, prin urmare, a concluzionat întemeiat că inculpatul Chitic Vasile a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, prevăzută de art. 324 alin. (1) din Codul penal, în redacția aplicabilă la momentul comiterii faptei, fiind întrunite elementele constitutive ale acesteia, iar aplicarea legii penale mai favorabile a fost realizată cu respectarea dispozițiilor art. 8 și art. 10 din Codul penal. Astfel, constatările instanței de fond cu privire la existența faptei, încadrarea juridică și legea penală aplicabilă sunt întemeiate, nefiind identificate motive care să justifice intervenția instanței de recurs sub acest aspect.

52. Conform art.7 alin.(1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

53. Potrivit art.61 alin.(1)-(2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

54. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

55. Conform art.75 alin. (1)-(2) din Codul penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.*

56. La stabilirea pedepsei şi mărimea acesteia urmează a ţine cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei (în cazurile când există), statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

57. Totodată, la stabilirea pedepsei instanţa se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

58. Colegiul penal menţionează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea

scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

59. În conformitate cu art. 80 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.*

60. Sancţiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) din Codul penal, în redacţia în vigoare la momentul comiterii faptei, stabileşte o pedeapsă *cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu amendă în mărime de la 4 000 la 6 000 de unităţi convenţionale şi cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani*.

61. În redacţia actuală, sancţiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) din Codul penal stabileşte o pedeapsă *cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu amendă în mărime de la 6 000 la 8 000 de unităţi convenţionale şi cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani*.

62. Prin urmare, în raport cu art. 8 şi art. 10 alin. (2) din Codul penal, Colegiul penal constată că redacţia art. 324 alin. (1) din Codul penal, în vigoare la momentul comiterii faptei, este mai favorabilă inculpatului sub aspectul sancţiunii pecuniare, motiv pentru care aplicarea retroactivă a redacţiei ulterioare, care înăspreşte pedeapsa, nu este admisibilă.

63. Subsecvent, potrivit acordului de recunoaştere a vinovăţiei, la capitolul ”Categoria, mărimea şi modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la prezentul acord” s-a stipulat”... *În urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în ceea ce priveşte categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanţa de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal şi ţinând cont de prevederile articolelor 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul acordului de recunoaştere a vinovăţiei: - categoria pedepsei: închisoare; - mărimea pedepsei convenite: 2 ani; - modul de executare a pedepsei: suspendare condiţionată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani; - categoria pedepsei complementare: 4 000 unităţi convenţionale (cuantumul pedepsei a fost calculat potrivit art. 324 alin. (1) din Codul penal în vigoare de până la modificările operate în LP136 din 06.06.24, în conţinutul căruia este echivalent cu art. 324 alin. (3) în vigoare la zi, unde amenda era în cuantum de 4000 – 6000 u.c. contra amenzii de 6000 – 8000 u.c. prevăzută la moment. Astfel, întru respectarea prevederilor art. 10 din Codul penal, se va lua în considerare pedeapsa mai favorabilă; - categoria pedepsei complementare: privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii; - mărimea pedepsei convenite: privarea de dreptul de a ocupa funcţie publică pe un termen de 6 ani. Această înţelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanţe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor: voinţa învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoaşterea vinovăţiei şi voinţa liber exprimată; natura şi gravitatea acuzaţiei înaintate; pericolul public prezentat de învinuit; interesul public de a obţine o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse; comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracţiune. Acest acord reflectă o evaluare complexă şi echilibrată a circumstanţelor, menită să asigure o pedeapsă justă şi proporţională în concordanţă cu obiectivele legale şi scopurile reparatorii ale sistemului de justiţie penală...*”.

64. Aici urmează a învedera faptul că, clauzele acordului de recunoaștere a vinovăției a fost confirmat contrasemnătură, inclusiv de către inculpatul Chitic Vasile, care a semnat pentru faptul că, a înțeles și a acceptat în mod conștient prevederile și consecințele acordului întocmit. Iar, ulterior, ținând cont de prevederile art. 506 alin. (2) din Codul de procedură penală, apărătorul învinuitului Chitic Vasile, avocatul Bargan ***** a certificat în scris prin intermediul declarației formulate că, acordul de recunoaștere a vinovăției a fost examinat de el personal, că procedura de încheiere a lui, prevăzută în prezentul capitol, a fost respectată și că recunoașterea vinovăției de către învinuit rezultă din înțelegerea lor confidențială anticipată.

65. În contextul dat instanța de recurs, menționează că, la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă prima instanță a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, care conform art. 16 din Codul penal face parte din categoria celor grave, de personalitatea inculpatului, care potrivit revendicării, anterior nu a fost judecat, la evidența medicului psihiatru nu se află. Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, careva circumstanțe atenuante nu au fost reținute, iar în conformitate cu prevederile art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

66. Astfel, apreciind în ansamblu circumstanțele cazului, Colegiul penal consideră echitabilă și legală pedeapsa stabilită de instanța de fond inculpatului Chitic Vasile, în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal, sub formă de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 4 000 (patru mii) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 (șase) ani, aceasta fiind una echitabilă și proporțională circumstanțelor cauzei și personalității inculpatului și corespunde scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectare, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

67. Conform art.90 alin. (1) din Codul penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

68. O condiție obligatorie (și unicul temei) pentru condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei rezidă în faptul că nu ar fi rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare stabilită. Aceasta ar însemna că, în rezultatul cercetării cauzei și calităților individuale ale inculpatului s-a format convingerea fermă în posibilitatea atingerii scopurilor pedepsei penale fără izolarea de societate, dar în condițiile unui control profilactic al comportamentului persoanei respective într-o anumită perioadă de timp. Astfel, instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj sau un drept

acordat de lege persoanelor vinovate, dar trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

69. La stabilirea cuantumului pedepsei şi, îndeosebi, la individualizarea executării pedepsei trebuie de ţinut cont de scopurile pedepsei stipulate în art.61 din Codul penal. Legea penală stabilește următoarele scopuri: restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

70. Restabilirea echității sociale prin stabilirea pedepsei se realizează atât faţă de societate cât şi faţă de partea vătămată. Realizând acest scop, prin pedeapsă trebuie să se asigure posibilitatea reparării prejudiciului cauzat şi, în limita posibilă, proporționalitatea dintre restrângerile drepturilor condamnatului şi suferințele părţii vătămate care au avut loc în rezultatul comiterii infracțiunii. Deci, restabilirea echității sociale presupune restabilirea drepturilor lezate, ca urmare a săvârșirii infracțiunii.

71. Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse.

72. Colegiul penal reține că, instanța de fond corect a stabilit că, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana inculpatului, executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea nu este rațională, scopurile pedepsei putând fi atinse și fără izolarea acestuia de societate. Totodată, corect a fost stabilit termenul de probațiune de 3 ani, în limitele prevăzute de art. 90 alin. (2) din Codul penal în redacția mai favorabilă inculpatului, fiind înlăturată eroarea referitoare la termenul de 4 ani, fără modificarea modului de executare a pedepsei convenite.

73. Prin urmare, se consideră că pedeapsa stabilită, inclusiv cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Chitic Vasile, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324, alin. (1) din Codul penal pe un termen de 3 (trei) ani și cu stabilirea obligațiilor prevăzute de art. 90, alin. (6), lit. a), b), g) din Codul penal, și anume ca în perioada termenului de probațiune fixat, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaționale vizând reducerea comportamentului infracțional este legală și proporțională circumstanțelor cauzei, neexistând temeiuri pentru intervenția instanței de recurs asupra soluției instanței de fond.

74. În continuare, potrivit art. 64, alin. (3) din Codul penal, *luând în considerare circumstanţele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.*

75. Colegiul penal reiterează poziția instanței de fond, care, la solicitarea avocatului inculpatului Chitic Vasile, a dispus eșalonarea achitării amenzii stabilite prin sentință, or, deși nu au fost prezentate probe care să ateste în mod direct situația materială și familială a inculpatului, circumstanțele cauzei, în special suspendarea acestuia din funcție și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, justifică concluzia că achitarea integrală a amenzii într-o singură tranșă ar putea constitui o dificultate reală. În aceste condiții, eșalonarea plății pe o perioadă de 3 ani, cu achitarea lunară a unor tranșe de aproximativ 5 555,55 lei, reprezintă o măsură rezonabilă, întemeiată pe prevederile art. 64 alin. (3) din Codul penal și care permite

executarea efectivă a pedepsei pecuniare, fără a impune inculpatului o sarcină disproporționată.

76. Conform art. 162, alin. (5), pct. 4) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat.*

77. Potrivit art. 106, alin. (1) și (2) din Codul penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei infracţiuni.*

78. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 02.08.2024 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: 3 bancnote cu valoarea nominală a fiecăreia a câte 50 euro, cu seria și numărul: SE ***** păstrate la Serviciul Fiscal de Stat (or. Chișinău, str. Constantin Tănase, nr. 9) (f.d. 104).

79. În consecință, prima instanță just a concluzionat asupra corpurilor delicte, astfel încât cele 3 bancnote cu valoarea nominală a fiecăreia a câte 50 euro, cu seria și numărul SE ***** ridicate la data de 20.06.2024, s-au supus confiscării speciale, pentru trecerea lor în venitul statului.

80. Astfel, generalizând aspectele invocate, instanța de recurs consideră necesar de a respinge cererea de recurs înaintată de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Casian Olga și a menține sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2523/2024 din 29 aprilie 2025 fără modificări.

81. În conformitate cu art. art. 449, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-,

D E C I D E:

Se respinge recursul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Casian Olga declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2523/2024 din 29 aprilie 2025 și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Judecător Băbălău Denis

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Buzu Elisaveta