Dosarul nr.5r-1810/2024
PIGD 4-24054002-12-5r-20052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17.12.2024
mun. Chişinău
Judecătoria
Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător
Elena Ungureanu
Grefier
Claudia Gaidanov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către ***Carp Nicolae*** împotriva deciziei agentului constatator din cadrul INSP al IGP asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 602834 din 26.04.2024, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional-,

A C O N S T A T A T:

La 07.05.2024, Carp Nicolae a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 602834 din 26.04.2024, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional.

În motivarea contestației a invocat contestatarul că, la data de 26 aprilie 2024, a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 602834 din 26.04.2024, întocmit în temeiul articolului *****din Codul Contravențional al Republicii Moldova, precum şi punctului 11, lit.f) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, în care agentul constatator, sus-menţionat, indică: „ f) la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părţii carosabile şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcţia de mers a vehiculului; al Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art. (Nou) încălcarea regulilor de oprire şi neacordare de prioritate pietonilor şi altor participanţi la al Codului Contravenţional.

Contravenientul Carp Nicolae susține că, agentul constatator a încadrat acţiunile, presupus săvârşite de către el, în acţiunea normei materiale contravenţionale şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul Contravenţional al Republicii Moldova şi i-a aplicai sancţiunea sub formă de amendă în valoare dc 30 unităţi convenţionale, sancţiunea complementară fiind constituită din 5 puncte penalizare.

Nu este de acord pe deplin cu procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 602834 întocmit în privinţa acestuia din următoarele considerente: precum că la data de 26.04.2024, în jurul orelor 18.40, contravenientul se deplasa cu automobilul personal de model ..Skoda Superb” cu n.î. KYK 141 în mod regulamentar, pe bd. Decebal 80, ulterior a fost stopat de către echipajul de poliţie în parcarea magazinului Kaufland unde a parcat regulamentar, iar agenţii de patrulare coborând din automobilul de serviciu şi apropiindu-se de el i-a comunicat că nu a cedat trecerea pietonului la una din trecerile de pietoni însă care anume nu i-a fost comunicat, la care el le-a comunicat că la toate trecerile de pietoni a acordat prioritate pietonilor şi s-a deplasat regulamentar, solicitând de la ultimii mijloace dc probă care

confirmă fapta imputată, însă aceștia nu au putut prezenta probe sau martori în legătură cu fapta data.

La fel, mai relatează că în momentul încheierii procesului verbal nu i-au fost prezentate intr-un mod clar probele care îi atestă vinovăția în săvârșirea contravenției prevăzute la articolul 238 alin.(3) Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Susține autorul contestației că, procesul- verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 602834 a fost întocmit cu încălcarea articolului 446 lit. d) care expres prevede faptul că în cazul contravenției flagrante nu se încheie proces- verbal cu privire la contravenție.

În momentul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 602834, acesta fiind întocmii în prezenţa contravenientului. Susține suplimentar că a refuzat a-1 semna din motiv că nu a fost de accord cu legalitatea încheierii acestuia, nu a fost prezentat un martor asistent care ar confirma întocmirea legal-procesuală a acestui proces-verbal cu privire la contravenție, ca urmare, punctul 15 din acesta să rămână necompletat la fel cum şi rubrica pentru semnătura martorului.

Susține contestatarul că, la rubrica nr. 2 unde ar trebui să fie indicate calitatea agentului constatator acesta indică doar cuvântul ,,Ofiţer", neconsemnând funcţia şi gradul său special.

De asemenea, la rubrica unde ar trebui să fie indicate adresa juridică a instituţiei publice din care face parte, acesta nu indică absolut nimic rubrica rămânând necompletată. Iar la rubrica nr.6, susține că agentul constatator face un Copy- Paste din Regulamentul Circulaţiei Rutiere şi nu indică anume fapta pe care acesta susţine că a săvârşit-o, cum ar fi trebuit să fie indicat conform art. 445 alin. 1 Cod contravenţional.

În acest context solicită admiterea contestației și constatarea nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată, contestatarul Carp Nicolae, fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței, ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS8020180007AS***, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a

informat despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.15).***

În context, instanța menționează că, Carp Nicolae a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție, prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (*hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*).

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Ungureanu Adrian, fiind legal citat, ***prin intermediul poștei electronice***, la adresa secretariat.centru.insp@igp.gov.md, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a informat despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.14).***

Astfel, conducându-se de prevederile art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța a considerat că este posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului și agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

Studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate în contestaţie în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră următoarele.

În conformitate cu prevederile art.448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data

emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Instanța conchide că, la data de 07.05.2024, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestație împotriva actului sancționator. Astfel, a fost respectat termenul prevăzut de lege de 15 zile pentru înaintarea contestației.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate

(IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată relevă următoarele.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Din acest punct de vedere, un factor hotărâtor pentru speță este că agentul constatator a stabilit fapta incriminată contestatarului în prezența acestuia ***(f.d.9).***

Conform art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei*.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate inclusiv prin intermediul ***procesului-verbal cu privire la contravenţie***.

Săvârșirea faptei reținute în sarcina făptuitorului Carp Nicolae, se confirmă prin probele prezentate la dosar și anume:

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 602834 din 26.04.2024, în care sunt reflectate constatările agentului constatator, iar făptuitorul, nu a indicat obiecții ***(f.d.9).***

Prin urmare instanța va respinge alegațiile contravenientului precum că în momentul emiterii procesului verbal nu i-au fost prezentate probe care ar confirma contravenția săvârșită.

Necesită de a fi menționat că, fapta contravențională imputată făptuitorului **nu este de natură a fi stabilită obligatoriu cu ajutorul**

mijloacelor tehnice certificate/omologate și verificate metrologic, pentru că, prin prisma art.400 alin.(2) și 440 alin.(1), în coroborare cu art.442 alin.(1) al Codului contravenţional, este incident standardul *ex propriis sensibus*, adică activitatea desfășurată de colaboratorul de poliție „după propriile sale percepții”.

Mai mult, în decizia *Haiducu și alţii v. România, 13 martie 2012, §12*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit, că în domeniul circulației rutiere prevederile art. 6 § 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar institui o prezumție relativă de conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumție fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației în materie de circulație rutieră.

Instanța este de acord cu cele statuate de Curtea Europeană în decizia citată, or în situația când agentul constatator, observă săvârșirea unei contravenții, care nu necesită constatarea obligatorie cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate (depășirea vitezei, stabilirea gradului de alcoolemie etc.) și nu întreprinde careva măsuri – ar diminua în mod considerabil rolul de gardian în apărarea interesului public și a ordinii de drept în cazul săvârșirii acelor fapte despre care se consideră că au o periculozitate mai redusă și care sunt calificate drept contravenții.

Din acest punct de vedere, un factor decisiv pentru speță este că agentul constatator a stabilit fapta incriminată contestatarului în prezența acesteia, iar petentului i-a fost respectat dreptul la apărare și i-au fost create condițiile necesare pentru a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. De altfel, contestatarul nu a prezentat alte probe care ar răsturna poziția agentului constatator, ceea ce impune instanța să aprecieze afirmațiile contestatarului privind inexistența faptei contravenționale, ca declarative.

Referitor la argumentul contestatarului precum că a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție din motiv că nu era de acord cu legalitatea lui, instanța menționează că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenția imputată, este semnat de către ultimul ***(f.d.9)***.

Nerecunoașterea vinovăției de către Carp Nicolae, instanța de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept al acestuia de a nu se autoincrimina.

În susținerea celor menționate, instanța relevă că argumentele contestatarului poartă un caracter declarativ și sunt bazate, în mod exclusiv, pe interpretarea subiectiv-eronată a împrejurărilor, fiind formale și contradictorii, lipsite de consecvență, nefiind prezentat un suport probatoriu al contestației înaintate.

Aprecierea probelor se face de către autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională, conform convingerii sale formate în urma examinării tuturor probelor administrate, în raport cu circumstanțele cauzei și în conformitate cu legea. Nici o probă nu are o valoare prestabilită. Sunt admisibile doar probele relevante, concludente și utile, administrate conform legii.

În contestația depusă împotriva procesului-verbal de contravenție, contestatorul nu a prezentat nicio probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea unor argumente formale. În acest context, instanța consideră că nu există temeiuri pentru a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal contestat. Astfel, prin probele administrate în cadrul cauzei, contestatorul nu a demonstrat că situația reținută de agentul constatator nu ar corespunde realității.

De asemenea, instanța subliniază că securitatea traficului rutier reprezintă un interes public major, iar asigurarea acesteia este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, constituie o sursă de pericol crescut, iar conducătorul auto are obligația de a respecta reglementările impuse de autoritățile competente pentru a preveni riscurile ce pot rezulta din utilizarea autovehiculelor.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile, instanța constată că concluziile agentului constatator referitoare la vinovăția conducătorului auto, Carp Nicolae, în comiterea încălcării regulilor de circulație rutieră sunt temeinice și corecte. Astfel, instanța consideră că sancționarea

acestuia este justificată, având în vedere probele administrate și respectarea normelor legale aplicabile în cazul de față.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul încălcării regulilor de circulație rutieră, iar, în cazul în speță, instanța reține că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contravenientului Carp Nicolae, i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit nici prin contestație să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate. Instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază că contravenientul Carp Nicolae a săvârșit fapta contravențională reținută corect în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

În continuare, instanța menționează că prezumția prevăzută de art.375 din Codul contravenţional a fost aplicată în speță, însă aceasta a fost înlăturată prin consemnările agentului constatator în proces-verbal cu privire la contravenție legal întocmit.

Având în vedere cele expuse supra, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către ***Carp Nicolae*** împotriva deciziei agentului constatator din cadrul INSP al IGP asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 602834 din 26.04.2024, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu