Dosarul nr. 5r-309/2026
PIGD 4-26064647-15-5r-21052026

D E C I Z I E
În numele Legii

16 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Elena Tomoianu
În lipsa:
Reprezentantului contravenientului, avocat Alexandr Trutnev
Contravenientului Ruslan Taragan
Agentului constatator din cadrul IP Cahul Ionaș Unciuc

examinând în ședința de judecată publică, *în ordine de recurs*, contestația depusă de Ruslan Taragan împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, seria/nr.DCA01 ***** din 04 mai 2026, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Ionaș Unciuc, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin.(2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Ionaș Unciuc din 04 mai 2026, Ruslan Taragan a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 235 alin.(2) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 4,50 unităţi convenţionale cu 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, „*la data de 04.05.2025, ora 19:43, în or. Cahul, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****”, cu n/î *****, purta convorbiri telefonice la intersecția str. Ştefan cel Mare cu str. V. Stoiescu*”, în urma căruia fapt lui Ruslan Taragan i s-a aplicat sancțiunea contravențională conform art. 235 alin.(2) Cod contravențional, sancțiunea principală 4,50 unități convenționale (225,00 lei) cu sancțiune complementară 3 puncte de penalizare.

La data de 12 mai 2026, Ruslan Taragan a depus la Inspectoratul de Poliție Cahul contestație împotriva deciziei agentului constatator menționate, solicitând anularea acesteia.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 04.05.2026, de către agentul constatator Unciuc Ionaş, din cadrul Inspectoratului de Poliţie Cahul, a fost întocmită în privinţa lui Taragan Ruslan, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria şi nr. DCA01 *****, în baza art. 235 alin. (2) Cod contravenţional, pentru faptul că, la data de 04.05.2025, ora 19:43, în or. Cahul, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ”*****” , purta convorbiri telefonice la intersecţia str. Ştefan cel Mare cu str. V. Stoiescu, astfel prin decizia agentului constatator Unciuc Ionaş, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 4,5 unităţi convenţionale, ce constituie 225 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

A menționat că, nu este de acord cu decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria şi nr. DCA01 ***** din data 04.05.2026.

A adăugat că, la data de 04.05.2025, ora 19:43, în or. Cahul, deplasându-se la volanul autovehiculului de model „*****” cu n/î ”*****”, pe strada Ştefan cel Mare din mun. Cahul. a fost oprit de către colaboratorii de poliţie, agenţi de circulaţie rutieră.

A indicat că, după staţionare agentul de circulaţie rutieră în cauză a solicitat actele de înmatriculare a unităţii de transport, permisul de conducere, revizia tehnică şi asigurarea. Prezentând actele solicitate, colaboratorul poliţiei constatând că actele sunt în regulă i-a înaintat o pretenţie precum că vorbea la telefonul mobil în timp ce conducea autovehiculul. Astfel fiind învinuit neîntemeiat de pretinsa faptă că vorbea la telefon în timpul deplasării, respectiv ce-ia ce nu satisfăcea realităţii. Ca urmare la învinuirea adusă nu a recunoscut fapta contravenţională imputată şi în contrariu, i-a solicitat poliţistului să-i demonstreze pretinsa încălcare, proba video de pe camera de bord s-au prin martori, însă solicitarea i-a fost respinsă, paralele i-a fost comunicat că toate probele vor fi prezentate în instanţa de judecată.

A mai menționată că, ulterior după unele schimburi de replici, inspectorul s-a deplasat la automobilul de serviciu, unde i-a întocmit decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator, cu seria şi nr. DCA01 ***** din data 04.05.2026, ora 19:43, încriminându-i încadrarea juridică la norma alin. (2) art. 235 Cod contravenţional. Astfel, prin decizia data agentul constatator i-a aplicat ca pedeapsă amendă în mărime de 4,5 unităţi convenţionale, ce constituie 225 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, după care i-a prezentat decizia pentru semnare.

A adăugat că, după luarea la cunoştinţă cu conţinutul deciziei întocmite, i-a declarat agentului constatator că semnează document, în afară de punctul 9, deoarece nu este de acord cu cele descrise, din motivul că nu a vorbit la volan la telefonul mobil.

A solicitat, admiterea recursului și anularea deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria şi nr. DCA01 ***** din 04.05.2026, în baza art. 235 alin. (2) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 4,5 unităţi convenţionale, ce constituie 225 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional.

Contravenientul Ruslan Taragan cât și reprezentantul acestuia, avocat Alexandr Trutnev și agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Ionaș Unciuc, în ședința de judecată nu s-au prezentat, deși a fost legal citați despre data, ora și locul ședințelor de judecată, însă la data de 15 octombrie 2026, reprezentantul contestatarului, avocatul Alexandr Trutnev cât și agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Ionaș Unciuc au depus cererea de examinarea în lipsă a cauzei.

Astfel, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării drepturilor participanților la proces de a se prezenta la şedinţa de judecată, instanța a considerat în conformitate cu art. 455 alin.(2) și alin.(3) al Codului contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată și pasibil de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor

procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

Conform art. 5 alin. (1) și (2) Cod Contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise*.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Norma prevăzută la art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie*.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, *Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

În prezenta cauză însă, aspectul determinant îl constituie legalitatea procedurii în cadrul căreia a fost emisă decizia contestată.

Din actele dosarului rezultă că agentul constatator a optat pentru procedura simplificată prevăzută de art. 451[1] din Codul contravențional, fiind emisă Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator.

Or, art. 451[1] alin. (1) din Codul contravențional stabilește în mod expres că agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție și poate soluționa cauza prin procedura simplificată numai dacă sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de lege.

Una dintre condițiile esențiale, prevăzută la art. 451¹ alin. (1) lit. b), este ca persoana să accepte constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției și să recunoască săvârșirea contravenției.

Prin urmare, procedura simplificată nu reprezintă o procedură care poate fi aplicată discreționar de către agentul constatator ori de câte ori acesta apreciază personal că a constatat o faptă contravențională.

Legiuitorul a condiționat în mod expres utilizarea acestei proceduri de existența unei manifestări de voință a persoanei sancționate, constând în acceptarea constatărilor agentului constatator și recunoașterea săvârșirii contravenției.

Această condiție are o importanță esențială, deoarece, prin aplicarea procedurii simplificate, legiuitorul permite soluționarea cauzei fără parcurgerea procedurii ordinare de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În același timp, art. 451² alin. (1) din Codul contravențional stabilește în mod expres conținutul obligatoriu al deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator.

Potrivit art. 451² alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, decizia trebuie să conțină declarația contravenientului despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale.

Această mențiune nu are caracter pur formal, ci reprezintă consemnarea în actul procedural a uneia dintre condițiile legale care permit aplicarea procedurii simplificate.

În speță, examinând Decizia seria/nr. DCA01 ***** din 04 mai 2026, instanța constată că în cuprinsul acesteia nu este consemnată declarația lui Ruslan Taragan prin care acesta ar fi recunoscut săvârșirea contravenției și ar fi acceptat constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale.

Mai mult, din materialele prezentate instanței nu rezultă că Ruslan Taragan ar fi manifestat o asemenea voință.

Dimpotrivă, persoana sancționată a contestat fapta imputată, susținând că nu vorbea la telefonul mobil fiind la volanul autotorismului și că nu recunoaște contravenția.

Prin urmare, instanța constată că una dintre condițiile cumulative și indispensabile prevăzute de art. 451¹ alin. (1) din Codul contravențional pentru aplicarea procedurii simplificate nu a fost realizată.

În aceste circumstanțe, agentul constatator nu era îndreptățit să soluționeze cauza în forma procedurală prevăzută de art. 451¹–451² din Codul contravențional, fără ca acceptarea constatărilor și recunoașterea faptei de către contravenient să fie existente și consemnate în modul prevăzut de lege.

Instanța mai reține că art. 451² alin. (6) din Codul contravențional prevede că decizia se semnează de către agentul constatator și contravenient și se înmânează o copie contravenientului.

În cazul în care, astfel cum rezultă din materialele cauzei, contravenientul nu a participat la întocmirea deciziei și nu a recunoscut fapta imputată, iar în act nu este consemnată declarația

prevăzută de art. 451² alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, nu poate fi prezumată existența consimțământului acestuia pentru aplicarea procedurii simplificate.

Instanța nu poate substitui lipsa acestei manifestări de voință prin propriile presupuneri și nici nu poate completa ulterior actul procedural cu o declarație pe care agentul constatator nu a consemnat-o.

De asemenea, art. 451² alin. (2) din Codul contravențional prevede că în decizia privind examinarea contravenției nu se admit rectificări, adăugiri și alte modificări, iar în cazul necesității unor asemenea acțiuni urmează a fi emisă o nouă decizie în care să fie consemnată modificarea respectivă.

Instanța reține, în continuare, că art. 451³ alin. (3) lit. d) din Codul contravențional stabilește expres posibilitatea contestării deciziei în cazul neconsemnării în aceasta a mențiunilor prevăzute la art. 451² alin. (1) din Codul contravențional, dispozițiile art. 445 din Codul contravențional, fiind aplicabile în mod corespunzător.

Prin urmare, legiuitorul a prevăzut în mod expres relevanța juridică a omisiunii mențiunilor obligatorii din decizia emisă în procedura simplificată.

În prezenta decizie, lipsa mențiunii prevăzute la art. 451² alin. (1) lit. g) din Codul contravențional nu reprezintă o simplă eroare de redactare, deoarece se referă nemijlocit la existența uneia dintre condițiile care permit aplicarea procedurii simplificate.

Această omisiune afectează însăși legalitatea procedurii prin care persoana a fost sancționată și nu poate fi considerată lipsită de relevanță pentru soluționarea cauzei.

În acest context, instanța nu va reține ca temei principal al anulării simpla neprezentare fizică a contravenientului la momentul emiterii deciziei și nici lipsa unui martor ocular, întrucât aceste împrejurări, privite separat, nu conduc automat la nulitatea deciziei.

Ceea ce prezintă relevanță juridică este faptul că procedura simplificată a fost utilizată fără demonstrarea condiției cumulative prevăzute de art. 451¹ alin. (1) lit. b) din Codul contravențional și fără consemnarea declarației obligatorii prevăzute de art. 451² alin. (1) lit. g) din Codul contravențional.

În aceste condiții, nu poate fi reținută legalitatea deciziei contestate.

Instanța mai constată că, potrivit materialelor cauzei, pentru demonstrarea vinovăției lui Ruslan Taragan nu au fost prezentate alte mijloace de probă care să permită verificarea independentă a împrejurării că acesta ar fi condus vehiculul discutând la telefonul mobil.

În condițiile în care procedura simplificată nu putea fi utilizată în lipsa recunoașterii faptei și a acceptării constatărilor agentului constatator, circumstanța că decizia se întemeiază exclusiv pe constatarea agentului nu poate suplini condiția legală absentă.

Instanța nu susține că o constatare personală a agentului constatator ar fi, în abstract, lipsită de valoare probatorie. Dimpotrivă, Codul contravențional permite utilizarea constatării personale în procedura simplificată, însă numai în condițiile expres prevăzute de art. 451¹ din Codul contravențional, iar în prezenta decizie, tocmai aceste condiții nu au fost respectate.

Instanța de judecată reiterează, încălcarea condițiilor procedurii simplificate și neconsemnarea declarației prevăzute de art. 451² alin. (1) lit. g) din Codul contravențional constituie, prin ea însăși, un temei suficient pentru admiterea recursului.

În mod similar, instanța nu consideră necesar să tranșeze în mod separat toate aspectele referitoare la martorul care ar fi trebuit să confirme refuzul de semnare, întrucât soluția rezultă din încălcarea normelor speciale care guvernează procedura simplificată.

În aceste circumstanțe, menținerea deciziei contestate ar echivala cu validarea unei proceduri în cadrul căreia nu a fost demonstrată îndeplinirea unei condiții legale esențiale pentru aplicarea procedurii simplificate. Or, principiul legalității procesului contravențional impune ca sancționarea persoanei să se realizeze strict în condițiile și prin procedura prevăzută de lege.

Instanța mai reține că, în conformitate cu art. 451⁴ alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, se indică că, *Recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.*

Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: *1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2)* ***să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea încetării procesului contravenţional****; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator*.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Din materialele cauzei, Decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită în procedură simplificată, a fost întocmit în prezența contestatarului, dar în absența semnăturilor persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Potrivit deciziei nr. DCA01 ***** din 04 mai 2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Ionaș Unciuc, Ruslan Taragan a fost tras la răspundere contravențională şi sancţionat conform art. 235 alin.(2) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 4,50 unităţi convenţionale cu 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, „ *la data de 04.05.2025, ora 19:43, în or. Cahul, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****”, cu n/î *****, purta convorbiri telefonice la intersecția str. Ştefan cel Mare cu str. V. Stoiescu”*, în urma cărui fapt lui Ruslan Taragan i s-a aplicat sancțiunea contravențională conform art. 235 alin. (2) Cod contravențional, sancțiunea principală 4,50 unități convenționale (225,00 lei) cu sancțiune complementară 3 puncte de penalizare.

Potrivit art. 451⁴ alin. (2) pct. 2 lit. a) din Codul contravențional, instanța de recurs poate admite recursul, anula decizia agentului constatator și dispune încetarea procesului contravențional.

Având în vedere că decizia contestată a fost emisă cu nerespectarea condițiilor imperative ale procedurii simplificate, iar neconsemnarea mențiunii obligatorii prevăzute de art. 451² alin.

(1) lit. g) din Codul contravențional constituie temei expres de contestare în condițiile art. 451³ alin. (3) lit. d) din Codul contravențional, instanța apreciază că recursul este întemeiat.

În consecință, decizia agentului constatator seria/nr. DCA01 6119540 din 04 mai 2026 urmează a fi anulată, iar procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul art. 451⁴ alin. (2) pct. 2 lit. a) din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 451⁴ alin. (2) pct.2 lit. a), art. 473-474 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

d e c i d e:

Se admite contestaţia depusă de Ruslan Taragan.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale nr. DCA01 ***** din 04 mai 2026, prin care lui Ruslan Taragan i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 4,50 unităţi convenţionale și 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional și se încetează procesul contravenţional privind acuzarea lui Ruslan Taragan de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Pasat**