C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1696/26 Judecătoria Ungheni
4-24090489-03-4r-14042026 Judecător A. Ucrainţeva

D E C I Z I E
în numele Legii

12 august 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Tudor Echim împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 17.03.2026, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Mărgineanu Andrei** în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 09 august 2024 ora 09:20 a fost întocmit pe numele lui Mărgineanu Andrei proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 356624 în baza art. 78[1] alin. (1) din Codul contravențional pentru faptul că la data de 07 iulie 2024, în jurul orei 08:00, la domiciliul din ***** în urma unui conflict a apucat o de ambele brațe pe fosta soție ***** ca rezultat aceasta a căzut jos, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 02 mai 2025, procesul contravențional pornit în privința lui Mărgineanu Andrei Andrei pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional, s-a încetat din motiv că nu există faptul contravenției.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 07 august 2025, s-a admis recursul declarat de avocatul Marin Barcaru în interesele lui ***** și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni, Radu Bargan declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 02 mai 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Mărgineanu Andrei în baza art. 781 Cod

Contravențional, fiind casată hotărârea, cu remiterea spre rejudecare a cauzi în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 17.03.2026 a fost recunoscut vinovat Mărgineanu Andrei, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, în baza Legii i s-a stabilit sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Mărgineanu Andrei ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

S-a explicat lui Mărgineanu Andrei, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

La 03.04.2026 împotriva acestei hotărâri, în interesele lui Mărgineanu Andrei, a declarat recurs în termen avocatul Tudor Echim, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 17.03.2026 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul contravențional să fie încetat pe motivul lipsei faptei contravenționale.

În motivarea recursului recurentul invocă faptul că hotărârea Judecătoriei Ungheni din 17.03.2026 este ilegală și neîntemeiată, fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procesual. În opinia recurentului, instanța de rejudecare nu a ținut cont în mod corespunzător de indicațiile și constatările expuse în Decizia Curții de Apel Nord din 07.08.2025, prin care cauza a fost remisă spre rejudecare în vederea examinării complete, obiective și multilaterale a probelor și circumstanțelor cauzei. Instanța a acordat o apreciere insuficientă probelor apărării și nu a analizat efectiv circumstanțele care puteau conduce la concluzia lipsei faptei contravenționale, inclusiv lipsa intenției, caracterul provocator al comportamentului victimei, contradicțiile existente în declarațiile acesteia, precum și lipsa unor probe concludente privind exercitarea unei violențe reale de către recurent. Totodată, declarațiile contravenientului și ale martorilor ***** și *****, care ar fi confirmat lipsa intenției, nu au fost analizate în mod corespunzător. De asemenea, recurentul invocă încălcarea principiului prezumției de nevinovăție, întrucât instanța ar fi reținut existența vinovăției fără a demonstra, printr-o analiză completă și convingătoare a probelor, existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] CCo. Totodată, recurentul consideră că schimbarea soluției inițiale de încetare a procesului contravențional într-o soluție de recunoaștere a vinovăției și aplicare a sancțiunii nu a fost susținută de o motivare suficientă și convingătoare. În opinia sa, simpla rejudecare a cauzei nu justifică automat schimbarea soluției, iar instanța urma să demonstreze printr-o

analiză efectivă și argumentată de ce probele și circumstanțele cauzei conduc la o concluzie diferită de cea stabilită anterior.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Judecînd recursul Colegiul penal constată, că la examinarea cauzei cu privire la învinuirea adusă lui Mărgineanu Andrei privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.78^1 CCo, instanța de fond a ținut seama de caracterul veridic al contravenției imputate lui Mărgineanu Andrei, corect ajungând la concluzia privind vinovăția acestuia de comiterea faptei descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit la 09.08.2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni Bargan Radu.

Cu privire la legalitatea actului întocmit de agentul constatator la 09.08.2024, Colegiul stabilește, că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Mărgineanu Andrei, fapt confirmat prin semnătura acestuia la toate rubricile a procesului verbal cu privire la contravenție, inclusiv la pct.18 privind recunoașterea săvîrșirii contravenției și acceptarea sancțiunii.

Analizând materialele anexate la dosarul contravențional, Colegiul consideră, că, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia confirmării vinovăției lui Mărgineanu Andrei în comiterea faptei imputate, întemeindu-și această concluzie în baza probelor pertinente și concludente, care demonstrează faptul comiterii de către Mărgineanu Andrei a contravenției prevăzută de art.78^1 CCo.

Colegiul penal reține că instanța de fond a constatat în mod întemeiat vinovăția lui Mărgineanu Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, concluzie bazată pe ansamblul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Instanța de recurs constată că prima instanță a stabilit în mod corect circumstanțele de fapt și a dat o apreciere corespunzătoare probelor administrate în cauză. Din ansamblul materialului probator rezultă că, la data de 07 iulie 2024, în jurul orei 08:00, la domiciliul situat în satul Bărboieni, raionul Nisporeni, în urma unui conflict, Mărgineanu Andrei a apucat-o de ambele brațe pe fosta sa soție,

*****, în urma căruia fapt aceasta a căzut la sol și i-au fost cauzate vătămări neînsemnate ale integrității corporale.

Aceste circumstanțe sunt confirmate prin coroborarea procesului-verbal cu privire la contravenție, a declarațiilor persoanei vătămate și ale martorilor, a declarațiilor lui Mărgineanu Andrei, precum și prin raportul de constatare medico-legală nr. 202424P0203 din 08 iulie 2024, potrivit căruia lui ***** i-au fost stabilite vătămări neînsemnate ale integrității corporale sau sănătății. La aprecierea probelor, instanța de fond a avut în vedere și actele administrate în cadrul procesului contravențional, inclusiv ordinul de restricție de urgență, chestionarele de evaluare a riscurilor și raportul de expertiză extrajudiciară nr. 23 din 26 februarie 2025.

Prin urmare, instanța de recurs reține că probele administrate sunt pertinente, concludente și utile, fiind obținute și administrate în condițiile legii, iar aprecierea acestora a fost efectuată în ansamblu, prin raportare la circumstanțele concrete ale cauzei.

În mod întemeiat instanța de fond a concluzionat că acțiunile lui Mărgineanu Andrei întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, respectiv acțiuni violente comise asupra unui membru al familiei, care au avut drept consecință cauzarea unei vătămări neînsemnate a integrității corporale. Faptul că persoana vătămată este fosta soție a recurentului nu înlătură incidența legislației privind prevenirea și combaterea violenței în familie, întrucât, potrivit art. 3 din Legea nr. 45/2007, persoanele aflate în relații de divorț sunt incluse în categoria membrilor de familie.

Totodată, instanța de recurs nu reține susținerea recurentului privind lipsa intenției. Din circumstanțele constatate și din caracterul acțiunilor săvârșite rezultă că acestea au avut un caracter intenționat, fiind exercitată o acțiune fizică asupra persoanei vătămate. Or, pentru existența contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional este relevant faptul că acțiunea violentă a fost săvârșită cu intenție și a produs consecința prevăzută de norma contravențională, condiții care în prezenta cauză au fost stabilite prin probele administrate.

Nici argumentele referitoare la caracterul pretins provocator al comportamentului victimei și la existența unor contradicții în declarațiile acesteia nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond, întrucât acestea nu infirmă circumstanța esențială stabilită prin ansamblul probelor, și anume exercitarea acțiunii fizice de către Mărgineanu Andrei și cauzarea, ca urmare a acesteia, a vătămării neînsemnate a integrității corporale a persoanei vătămate.

Colegiul penal constată, de asemenea, că prima instanță a respectat obligația de cercetare completă și obiectivă a cauzei, analizând probele administrate și apreciindu-le în coroborare. Simpla nemulțumire a recurentului față de aprecierea

probelor nu poate constitui temei pentru casarea hotărârii, în condițiile în care concluziile instanței de fond sunt susținute de materialul probator administrat.

În ceea ce privește individualizarea sancțiunii, Colegiul penal reține că sancțiunea prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional constă în muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau arest contravențional de la 7 la 15 zile.

În ceea ce privește sancțiunea aplicată, aceasta a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, respectiv 40 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, fiind respectate criteriile prevăzute de art. 41 Cod contravențional. Prima instanță a apreciat caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, precum și datele referitoare la persoana contravenientului, constatând lipsa circumstanțelor atenuante și agravante.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că hotărârea Judecătoriei Ungheni din 17 martie 2026 este legală și întemeiată, fiind adoptată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar argumentele invocate în recurs nu sunt susceptibile să conducă la casarea acesteia.

În conformitate cu principiul contradictorialităţii, contravenientul nu a prezentat probe contestabile pentru a combate constatările agentului contatator. În consecință, instanţa de judecată a considerat faptele reţinute de agent ca fiind veridice, reflectând cu acurateţe situaţia reală.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță

Instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele recurentului și constată că acestea nu sunt de natură să conducă la casarea hotărârii contestate.

Contrar susținerilor recurentului, instanța de fond a executat indicațiile instanței de recurs și a efectuat o cercetare completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, apreciind probele administrate în ansamblul lor. Vinovăția lui Mărgineanu Andrei a fost stabilită în baza unor probe pertinente, concludente și concordante, care confirmă atât existența acțiunilor violente, cât și producerea vătămării neînsemnate a integrității corporale a victimei.

Nu poate fi reținută nici critica privind lipsa intenției, întrucât din circumstanțele cauzei rezultă caracterul intenționat al acțiunilor recurentului. Declarațiile acestuia și ale martorilor indicate de apărare au fost apreciate în coroborare cu celelalte probe, iar simpla interpretare diferită a acestora de către recurent nu poate determina înlăturarea concluziilor instanței de fond.

De asemenea, nu se constată încălcarea prezumției de nevinovăție sau a obligației prevăzute de art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, instanța examinând atât probele acuzării, cât și argumentele și probele apărării. Concluzia privind existența faptei și vinovăția recurentului rezultă din aprecierea coroborată a materialului probator, și nu din prezumarea vinovăției acestuia.

Referitor la pretinsa schimbare nejustificată a soluției, instanța de recurs reține că remiterea cauzei spre rejudecare presupunea o nouă examinare a circumstanțelor și a probelor cauzei, iar soluția pronunțată în urma rejudecării putea fi diferită de cea inițială, în măsura în care aceasta este rezultatul evaluării probatoriului administrat. Or, în prezenta cauză, schimbarea soluției este susținută de constatările instanței și de probele examinate.

Nici referirile la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului nu pot fi reținute, întrucât instanța de fond a motivat soluția adoptată și a indicat probele în baza cărora a stabilit existența faptei și vinovăția contravenientului. Nu se constată că instanța ar fi omis să examineze argumentele esențiale ale apărării.

Prin urmare, instanța de recurs constată că argumentele invocate în cererea de recurs reprezintă, în esență, o apreciere diferită a probelor și a circumstanțelor cauzei, fără a demonstra existența unor erori de fapt sau de drept care să justifice casarea hotărârii. În consecință, recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, iar hotărârea Judecătoriei Ungheni din 17.03.2026 menținută fără modificări.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Tudor Echim în interesele contravenientului Mărgineanu Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 17.03.2026, pronunțată în cauza contravențională de acuzare a lui **Mărgineanu Andrei** în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizie este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: