dosar nr. 2-24027964-05-2a-30092024 Judecătoria Cahul, judecător I. Gorlenco

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

22 ianuarie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
***președintelui* completului de judecată** *Vitalie MOVILĂ*,
***judecătorilor*:** *Andrei SCRIPCENCO* și *Evgheni BANCOV,*
cu participarea:
grefierului: Nadejada Chirov
apelantului: Piotr Rîbacov
reprezentantului intimatului S.A. ,,Moldovagaz": Rodica Ghidu
interpretului: Liudmila Moldovanu

a examinat în ședință de judecată publică, cererea de apel depusă de Rîbacov Piotr și Rîbacova Maria împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 august 2024, pronunțată la cererea de chemare în judecată înaintată de Rîbacov Piotr și Rîbacova Maria către SA „Moldovagaz", intervenient accesoriu SRL „Cahul Gaz" privind anularea procesului verbal nr.2 din 28.02.2024, deciziei nr.2 din 28.02.2024 și încasarea cheltuielilor de judecată, –

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 13 martie 2024 reclamanții Rîbacov Piotr și Rîbacova Maria au depus la Judecătoria Cahul cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului SA „Moldovagaz" prin care pretind anularea deciziei nr. 2 din 28.02.2024 emisă de SA „Moldovagaz" .

La 26 martie 2024 reclamanții Rîbacov Piotr și Rîbacova Maria au depus cerere de completare prin care solicită: anularea procesului verbal nr. 2 din 28.02.2024, deciziei nr. 2 din 28.02.2024, facturii de plată la suma de 150.236,34 lei şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor sale reclamanții au indicat, că din cauza unui apel anonim, primit de SRL „Cahul Gaz", la data de 07.11.2023 reprezentanții SRL „Cahul Gaz", în prezența reclamantului, au demontat contorul de gaz, instalat în apartamentul reclamanților la data de 09.03.2020 și l-au împachetat într-o pungă pentru expertizare. A fost de acord cu transmiterea contorului către experți, deoarece starea sa de sănătate nu îi permite. Nu a încălcat integritatea contorului și a sigiliilor. Deși și-a rezervat dreptul de a fi prezent la efectuare expertizei, nu a fost informat despre data locul petrecerii expertizei, încălcându-i astfel drepturile prevăzute în Regulamentul privind furnizarea de gaze nr.113 din 19.04.2019. La domiciliu i-a fost instalat un

contor electronic, cu sistem electronic, care a funcționat exact o jumătate de oră și s-a defectat, despre care fapt a anunțat reprezentanții SRL ,,Cahul Gaz", iar ultimii au venit și au demontat contorul și l-au împachetat într-o pungă, pentru a fi prezentat comisei, în ziua de joi, ora 14:00. A refuzat să asiste la comisie, la examinarea contorului. Din acea zi, apartamentul a fost vizitat de șase ori de reprezentanții furnizorului, de diferite persoane și l-au întrebat de ce se consumă gaz în volum mic. Dînsul le-a explicat că are același consum de gaze ca și anterior deconectării contorului de gaze, din motiv că încălzește apartamentul cu aparatul de aer condiționat, iar energia electrică costă mai ieftin. Nu este de acord cu concluzia expertizei, din motiv că nu a intervenit în sigiliile contorului, mai mult, expertul indică că nu s-au găsit urme de influență în integritatea contorului și a sigiliilor. Totodată, deși expertul a indicat în concluzie că la deschiderea contorului a descoperit o zgârietură (semn) pe discul sumatorului, dar nu poate determina timpul și natura apariției zgârieturii din cauza lipsei de metodologie. Nu se indică despre faptul că zgârietura a apărut urmare a influenții externe care vizează denaturarea datelor la contor. Nu exclude reclamantul că intervenția a apărut de la consumatorii anteriori. Urmează să se țină cont de faptul că contorul a fost în rotație de zeci de ani, adică la fiecare 5 ani era scos de la consumator, trimis la metrologie, unde era verificat doar pentru erori, după care era montat la un alt consumator pentru 5 ani. Atrage atenția la faptul că atunci când a fost instalat contorul la data de 03.09.2020, nu li s-a înmânat certificat de metrologie. Indică că nu au intervenit în integritatea contorului și a sigiliilor aplicate pe acesta. Pentru a ajunge la sumator și a distorsiona cifrele, este necesar să rupă ambele sigilii ale verificatorului de stat și ale furnizorului, deoarece firul sigiliului a fost trecut prin același ochi al capacului de sumator și corpul contorului ca și sigiliul verificatorului de stat. Expertul nu a constat încălcări ale integrității ambelor sigilii. Ultima verificare a echipamentului de măsurare, din partea reprezentanților SRL ,,Cahul Gaz" a fost data de 02.11.2023 în jurul orei 11. În timp ce montatorii scoteau furtunul din cazan, inginerul-șef inspecta conducta de gaz din spatele dulapurilor, în spatele mesei până la cazanul de gaz. Când i-a întrebat de ce face asta, a glumit că caută o conexiune ilegală la contor. La inspectarea contorului și a sigiliilor puse pe acesta, a încercat să verifice sigiliile cu mâinile, la care i-a remarcat că în timpul inspecției nu trebuie să atingă sigiliile cu mâinile. După inspecție, inginerul șef a spus că din motive de siguranță trebuie să schimbe traseul înainte și după contor cu țevi metalice mai groase. La cererea ultimului ca acest lucru să fie făcut de echipa SRL ,,Cahul Gaz", i-a recomandat o echipă specializată și i-a dat numărul de telefon pe care l-a și folosit. Nu i s-a eliberat un act din 02.11.2023.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 august 2024 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Rîbacov Piotr şi Rîbacov Maria către SA ,,Moldovagaz", intervenient accesoriu SRL ,,Cahul Gaz" privind anularea procesului verbal nr. 2 din 28.02.2024, deciziei nr. 2 din 28.02.2024, facturii de plată la suma de 150 236,34 lei şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea și argumentele apelantului.

La 04 septembrie 2024 reclamanții Rîbacov Piotr şi Rîbacov Maria au depus apel, prin care au solicitat casarea integrală hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 august 2024 și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

În argumentarea apelului a indicat, că la 02 noiembrie 2023 SRL „Cahul-Gaz" a efectuat un control al echipamentului de măsurare G2,5 BK nr. 1872738 situat la domiciliul lor, fără a depista încălcări referitoare la consumul fraudulos al gazelor naturale.

Ulterior, la data de 07.11.2023 de către angajații SRL „Cahul-Gaz" în cadrul unui alt control a fost demontat echipamentul de măsurare a gazelor naturale de model G 2,5 BK nr. 1872738 de la consumatorul casnic Rîbacova Maria. Membrii echipei de control au menționat despre existența unor intervenții vizibile, astfel încât există dubii referitor la influență străină asupra mecanismului de calcul. Echipamentul de măsurare a fost expediat la data de 27.11.2023 la Centrul de Expertize Independente „Cexin" în vederea stabilirii dacă a fost violată integritatea contorului de gaz, sigiliilor lui şi dacă a existat influență asupra sumatorului mecanismului de control de către pârât. A declarat instanței de fond că despre data şi ora locul efectuării expertizei inițiale și a celor suplimentare nu am fost informați, deși au dorit să participe la aceasta. La acest argument instanța a indicat în hotărâre că reclamanții nu au indicat norma legală care obligă furnizorul să îi informeze în acest sens.

Instanța a motivat hotărârea inclusiv prin faptul că, în sigiliu ar fi fost executată o gaură străpunsă, fără a clarifica dacă aceasta ar fi fost ori nu executată de furnizor în momentul montării sigiliului. La 10 ianuarie 2024 a fost întocmit raportul de expertiză extrajudiciară suplimentar nr. 002. Despre intenția de a petrece această expertiză nu a cunoscut, nu i s-a adus la cunoștință despre dispunerea ei, cine o solicită, nu cunoaște de unde a fost prezentată mostra de comparație, în ce mod s-a făcut aceasta.

Conform acestui raport suplimentar a fost stabilit că: amprenta în relief a sigiliului instalat pe capacul mecanismului de calcul al contorului de gaz model modelul G2.5 BK ni 1872738, nu au fost formate cu sigilantul MD 1T9 S al verificatorului de stat al R. Moldova, dar sunt formate de un alt sigilator. După cum rezultă din acest supliment, la cererea SRL Cahul Gaz la 11.01.2024 de la Institutul Național de Standardizare şi Metrologie a fost luată o mostră formată de verificatorul de stat. Atrage atenția instanței că nu este clară deloc această procedură de ,,luare a mostrei", cine a făcut-o, în ce circumstanțe, în baza căror acte. De asemenea, această acțiune se menționează că s-a făcut la 11.01.2024, dar Suplimentul este din 10.01.2024.

Regulamentul pentru furnizarea şi utilizarea gazelor naturale prevede drepturile şi obligațiile atât a consumatorului final, cât şi a operatorului de rețea. Drept urmare, în interpretarea corectă a acestor prevederi legale este de înțeles că instituția care efectuează constatarea tehnico-ştiințifică urmează a fi aleasă de către consumatorul final, iar înainte de efectuarea constatării tehnico-ştiințifice, consumatorul final este în drept să solicite efectuarea verificării metrologice de expertiză a echipamentului de măsurare, iar aceste drepturi urmează să fie aduse la cunoștință de către furnizor sau operator de rețea. Or, la materialele cauzei lipsesc probe pertinente care ar demonstra că consumatorului final i-a fost propus de a prezenta echipamentul de măsurare a gazelor naturale demontat pentru efectuarea verificării metrologice de expertiză a echipamentului de măsurare, iar acesta a refuzat.

Instanța de judecată nu a analizat deloc argumentul referitor la prețul gazelor care a fost calculat la suma de peste 29 lei şi nu a stabilit dacă acesta a fost același pe parcursul la toată perioada calculată, dacă au existat ori nu reduceri pentru populație. A fost neglijat de asemenea argumentul referitor la calculul conform sistemului pauşal ce urma a fi făcut de la 02.11.2023 atunci cînd a avut loc ultimul control al echipamentului de măsurare pînă la 07.11.2023, nu pentru un an de zile. Totodată, instanța nu a motivat acțiunile pârâtului, de ce anume pentru perioada maximă se aplică calculul respectiv, deşi începând cu luna noiembrie 2022 echipamentul de control a mai fost verificat.

La examinarea cauzei ca o probă a fost utilizat și un Supliment la Raportul de expertiză extrajudiciară nr.108 din 03 iulie 2024, potrivit căruia: îndepărtând sigiliul, metalic instalat pe capacul de mecanismului de calcul al contorului de gaz G 2,5 BK nr. 1872738, se poate de influențat măsurarea consumului de gaz. Atrage atenția instanței că acest act nu a fost utilizat la emiterea actelor contestate, a fost emis mai târziu și nu putea fi acceptat ca o probă în procesul de judecată, pe lângă faptul că a fost în mod ilegal obținut şi administrat, nu au fost informați despre executarea acestui raport, precum și nu este clar în ce mod a fost executat. Menționează că procedurile derulate de pârât de constatare a așa zisului ,,consum fraudulos" au fost doar cu referire la unul dintre reclamanți, fără a fi atras în acest proces și al doilea reclamant.

Depunerea referinței.

La 27 decembrie 2024 SA „Moldovagaz” a depus referință asupra cererii de apel, solicitând respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

În argumentarea referinței s-a invocat că, la data de 09.03.2020 la locul de consum din *****, a fost instalat echipamentul de măsurare a gazelor BK G 2,5 nr. 1872738 (în continuare EMG), care a fost supus verificării metrologice, fapt certificat prin buletinul de V.M. nr. 28-18366 din 06.11.2019. În aceeași zi, a fost întocmit Procesul-verbal de dare în exploatare a EMG, în pct. 1 al căruia este stipulat: *consumatorul final este obligat să păstreze intacte echipamentul de măsurare şi sigiliile aplicate acestuia*. La rândul său, pct. 3 al actului prevede că, *în caz de depistare a consumului de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, denaturarea indicațiilor acestuia de către Consumatorul final sau prin alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare, volumul de gaze naturale consumat se calculează după sistemul pauşal în conformitate cu prevederile Regulamentului privind racordarea la rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale*.

La începutul lunii noiembrie, operatorul de sistem a fost sesizat, că în scara unde locuiesc reclamanții, nu ard bine gazele. În acea zi a fost verificată presiunea în rețea. Pentru a fi efectuate măsurările coloanei de alimentare cu gaze este necesar ca consumatorii să închidă robinetele şi apoi să le deschidă. Astfel, colaboratorii SRL "Cahul-Gaz" au avertizat consumatorii despre această procedură, inclusiv locatarii din ap.nr.13. Prin urmare, afirmația intimaților că la această dată a fost efectuat un control al EMG, nu corespunde adevărului.

La data de 07.11.2023 personalul operatorului de rețea SRL "Cahul-gaz" s-a deplasat la locul de consum indicat cu scopul demontării echipamentului de măsurare pentru efectuarea

verificării metrologice a contorului. La momentul demontării au presupus că EMG şi sigiliile aplicate acestuia nu sunt integre, întocmind Actul de demontare a EMG. Consumatorul a refuzat să semneze acest act. În aceeași zi a fost întocmit şi Actul de control al EMG, care a fost semnat de Rîbacov P. Concomitent reprezentantul operatorului de rețea a explicat verbal toate drepturile de care dispune consumatorul în situația respectivă, inclusiv dreptul de a alege instituia de expertiză. Chiar dacă consumatorul nu a dorit să semneze Actul de demontare, un exemplar al actului a fost dat consumatorului. În conținutul actului de demontare, la pct. 9 este indicat expres: "*Echipamentul de măsurare demontat a fost împachetat şi sigilat de operatorul de reţea pentru a fi transmis de către consumatorul final spre: a) verificare de expertiză la un laborator metrologic autorizat, b) constatare tehnico-ştiințifică. Consumatorul final este în drept să aleagă instituia, care va efectua constatarea tehnico-ştiințifică*.....". Lui Rîbacov P. i-a fost oferită oportunitatea de a selecta singur instituția la care să contorul cercetările, însă acesta nu a dorit să-şi exercite acest drept. Atunci, s-a propus ca la instituția să fie dus împreună la SRL "Cahul- gaz" pentru a organiza transportarea EMG consumator. Reieșind din situația creată, operatorul de rețea a prezentat unilateral contorul la instituția de expertiză, B.A.E.J. "Cexin".

SA "Moldovagaz", conducându-se de prevederile pct. 66 (6) şi (8) pct. 85, 87, 92, Anexei nr.3 din Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 113 din 19.04.2019, a adoptat Decizia nr.2 din 28.02.2024, de constatare a consumului de gaze naturale prin denaturarea indicațiilor echipamentului de măsurare de către consumatorul Rîbacov Maria, la locul de consum din ***** La baza emiterii deciziei Furnizorului au stat: copia procesului-verbal de dare în exploatare a echipamentului de măsurare din 09.03.2020, copia actului de demontare a echipamentului de măsurare din 07.11.2023, copia buletinului de verificare metrologică nr. 28-18366 din 06.11.2019, copia raportului de expertiză extrajudiciară nr. 187 din 29.11.2023, copia suplimentului la raportul de expertiză extrajudiciară nr. 002 din 10.01.2024, istoricul consumului de gaze naturale, nota de serviciu a controlorului sectorului din 08.11.2023, actul de depistare a intervenției consumatorului final în funcționarea echipamentului de măsurare, care a dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale din 07.02.2024, probe foto.

Materialul probator la administrat a permis constatarea faptului că acțiunile ilicite ale consumatorului de intervenție neautorizată asupra sigiliului şi EMG au condus la încălcarea p. 14 lit. (f) şi 16 lit. c) al contractului de furnizare. În rezultat, potrivit p.12 lit. (h) al contractului, furnizorul este în drept să recalculeze volumul de gaze naturale, aplicând metoda sistemul pauşal în conformitate cu prevederile Regulamentului pentru furnizare şi utilizare gazelor naturale, în cazurile în care se constată încălcarea de către consumatorul final a condițiilor contractuale care au condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale. Acesta este încă un temei, ce confirmă legalitatea Deciziei S.A. Moldovagaz nr. din 22.08.2024.

Din nota de serviciu a controlorului şi din Raportul de expertiză, rezultă că intervenția asupra contorului nu era vizibilă. În acest mod, expertul notează că la efectuarea expertizei a folosit un microscop MBS-10, care mărește până la 56 de ori. În cazul unor astfel de intervenții, conform pct. 92 al Regulamentului nr.113/2019 se efectuează calculul consumului de gaze naturale conform sistemului pauşal, utilizând perioada de la data ultimului control al echipamentului de măsurare ... şi până la data depistării, dar nu mai mare de un an. Reieșind din

aceeași normă, la efectuarea calculelor conform sistemului pauşal se aplică prețul în vigoare pe parcursul perioadei pentru care se face recalculul şi se ia în considerație numărul orelor de utilizare pentru diferite tipuri de aparate de utilizare, indicate în Anexa nr. 3 la prezentul Regulament. Prin urmare, la calcularea consumului de gaze conform metodei sistemului pauşal nu se aplică nici un fel de scutiri, iar calcularea consumului de gaze pe o perioadă de un an, a fost efectuată conform prevederilor legale. Calculul gazelor conform sistemului pauşal nu este un sistem de plată pentru furnizarea unui serviciu, ci este o formă a răspunderii civile delictuale. Consumatorul a cauzat un prejudiciu material SA „Moldovagaz" şi trebuie să plătească suma, care reprezentă contravaloarea gazelor naturale consumate fraudulos. Conform art. 1998 Cod Civil „*cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune".*

Termenul de declarare a apelului.

Conform art. 362 Cod de procedură civilă, „*termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*". Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 22 august 2024, iar cererea de apel a fost depusă la data de 04 septembrie 2024. Prin urmare se constată că apelul este depus în termen.

Procedura de citare a fost legal executată.

Apelantul Rîbacov Piotr în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea cererii de apel, menționând că, consumul gazelor naturale este foarte mic, deoarece utilizează aparatul de aer condiționat. După instalarea contorului inteligent în doi ani a consumat 616 m^3 gaz. Caloriferele sunt reci. Nu a efectuat intervenții la contor. O altă dovadă că dânsul nu umblat în acel contor este că, nici într-un document nu există nici o specificație că din partea sa a fost vreo careva intervenție în acel contor și încă o dovadă este consumul gazului după instalarea contorului inteligent nu au fost careva modificări la datele de consum, ceea ce nu i-a convenit lui Valachi unde în decurs de 10 zile acesta a dispus 6 expertize.

Reprezentantul intimatului SA „Moldovagaz", Ghidu Rodica, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea cererii de apel, menționând că Rîbacov P. a efectuat o intervenție în funcționarea acelui mecanism de calcul. Expertiza a demonstrat acest lucru. A fost falsificat sigiliul, a fost înlocuit cu un alt sigiliu. Consumatorul Rîbacov P. este în genere un consumator mai problematic. După aceasta s-a încercat stabilirea unui echipament de măsurare inteligent, dar și acel a fost scos din funcțiune după 2 zile. Conform contractului de furnizare, conform procesului-verbal de dare în exploatare, consumatorul este obligat să asigure integritatea sigiliilor. Simpla intervenție asupra sigiliului echivalează cu intervenții în funcționarea mecanismului de calcul și dă dreptul furnizorului să calculeze consumul de gaze naturale conform sistemului pausal. S-a calculat pentru un an și de aceea a fost o intervenție non vizibilă și a putut fi stabilită doar în rezultatul expertizei.

Cererea de apel a fost examinată în lipsa apelantei Rîbacova Maria, reprezentantului intervenientului accesoriu SRL „Cahul-Gaz", care fiind legal citați despre data, ora şi locul

judecării cauzei, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat. Apelanta Rîbacova Maria a depus cerere de examinare în absența sa. Potrivit art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, *„neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului”.*

Aprecierea instanței de apel.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse vis-a-vis de legalitatea hotărârii primei instanțe, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii apelului reclamanților Rîbacov Piotr și Rîbacova Maria ca neîntemeiat, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, „*instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe*”.

Completul de judecată reține că prima instanță a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material, şi a respectat normele de drept procedural la judecarea cauzei.

Potrivit art. 373 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, „*instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces*”.

În şedinţa primei instanţe şi în instanţa de apel s-a constatat, că la 13.01.2010 SRL „Cahul-Gaz”, în calitate de furnizor a încheiat contractul de furnizare a gazelor naturale cu consumatorul casnic Rîbacova Maria, loc de consum: *****, conform căruia, *furnizorul se obligă să asigure furnizarea gazelor naturale, iar consumatorul este obligat să păstreze intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate acestuia.* /f.d. 114-116/

Conform art. 54 al Legii nr. 123 din 23.12.2009 cu privire la gazele naturale, începând cu 01.01.2015, SRL „Cahul-Gaz” a devenit doar operator al rețelelor de distribuție, iar SA „Moldovagaz” a devenit furnizor al gazelor naturale și succesor al SRL „Cahul-Gaz”, pe acest domeniu. Respectiv, la 13.11.2023 cu consumatorul Rîbacova Maria a fost încheiat un alt contract de furnizare a gazelor, care menține în vigoare aceleași clauze. /f.d. 117-118/

La data de 09.03.2020 la locul de consum din *****, a fost instalat echipamentul de măsurare a gazelor BK G 2, 5 nr. 1872738. /f.d. 70/ În aceeași zi a fost întocmit procesul-verbal de dare în exploatare a EMG, în pct. 1 al căruia este stipulat: *consumatorul final este obligat să păstreze intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate acestuia*; pct. 3 al actului prevede că: *în caz de depistare a consumului de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, denaturarea indicațiilor acestuia de către consumatorul final sau prin alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare, volumul de gaze naturale consumat se calculează după sistemul pauşal în conformitate cu prevederile Regulamentului privind racordarea la*

rețelele de gaze naturale și prestarea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale.

Potrivit buletinului de verificare metrologică nr. 28-18366 din 06.11.2019, mijlocul de măsurare ,,Contor de gaz cu membrană a fost supus verificării metrologice, fiind valabil pentru perioada 06.11.2019- 06.11.2024. /f.d. 113/

Conform actului de demontare a echipamentului de măsurare din 07.11.2023, SRL ,,Cahul-gaz" la momentul demontării au presupus că EMG și sigiliile aplicate acestuia nu sunt integre. Totodată, potrivit actului de demontare a echipamentului de măsurare din 07.11.2023, SRL ,,Cahul-gaz" a explicat consumatorului final că este în drept să aleagă expertul care va efectua constarea tehnico-științifică; este în drept să participe la efectuarea constatării tehnico-științifică; este în drept să solicite efectuarea verificării metrologice de expertiză a echipamentului de măsurare. Luând în considerație faptul că consumatorul poate întreprinde măsuri care pot duce la înlăturarea dovezilor ce pot demonstra intervenția la echipament de măsurare, consumatorului i s-a propus ca împreună să fie prezentat echipamentul de măsurare la expertiză extrajudiciară. Din motivă că consumatorul a refuzat, echipamentul de măsurare a fost preluat la operatorul de rețea pentru prezentare la expertiză. Consumatorul a refuzat să semneze acest act, fiindu-i înmânată copia actului. /f.d. 119/

La 08.11.2023 controlorul Dragomir Liudmila a întocmit nota de serviciu în care a comunicat următoarele: la 07.11.2023 a demontat contorul pentru verificare metrologică, examinându-l, a presupus că contorul și sigiliul din plumb nu sunt integre. A propus consumatorului ca împreună să prezinte contorul la expertiză. Consumatorul a refuzat să prezinte contorul la expertiză, și dânsul l-a preluat pentru a fi prezentat la expertiză. /f.d. 119 verso/

Prin raportul de expertiză extrajudiciară nr.187 din 29.112023, efectuat de Biroul Asociat de Expertiză Judiciară „Cexin" la solicitarea operatorului de rețea, s-a concluzionat: la contorul de gaz de model G2.5BK nr.1872738 semne de încălcare a amprentelor sigilatorului de fixare, a corpului sumatorului la corpul dispozitivului de calcul, nu au fost depistate. Pentru a răspunde la întrebarea, dacă a fost crestă o urmă reliefată a sigilatorului RM „MD 1T9S" ori de alt sigilator, este necesar de prezentat sigiliul verificatorului de Stat al R. Moldova. **Pe suprafața discului sumatorului al contorului de gaze există urme de influență străină sub formă de indentări și zgârieturi**. De determinat timpul formărilor urmelor descrise nu este posibil, deoarece nu există o metodologie bazată pe baze științifice. În partea descriptivă a raportului de expertiză judiciară s-a menționat, că: *mecanismul de calcul (sumatorul) al contorului de gaze este sigilat cu sigiliul metalic cu impresiune în relief cu marcaje pe suprafața superioară ,,MD?" , partea inferioară a sigiliului este tăiată. În acest sigiliul este făcută o gaură străpunsă, folosind, o sârmă cu diametrul de 0, 5 mm, instalată în sigiliul metalic este aplicat al doilea sigiliu metalic cu impresiune clară în relief cu marcaje ,,MD 1T9 S" și stema RM. Analiza ulterioară a suprafețelor interne și a părților mecanismului de calcul (sumator), realizat prin vizorul de numărare, folosind un microscop, s-a constatat că pe suprafața discului, marcat cu săgeți în fotografie nr. 2, există urme de influență străină sub formă de intentări și zgârieturi"* /f.d. 8-10/.

La data de 13.02.2024 SRL ,,Cahul-gaz" a expediat consumatorului Raportul de expertiză extrajudiciară a echipamentului de măsurare BK nr. 1872738, pentru cunoștință /f.d. 7/.

Conform suplimentului la Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 002 din 10.01.2024, s-a concluzionat: **amprenta în relief a sigiliului instalat pe capacul mecanismului de calcul al contorului de gaz modelul G 2,5 BK nr. 1872738 nu a fost formată de sigilantul „MD 1T9 S" al verificatorului de stat al RM, dar sunt formate de un alt sigilant**. În partea descriptivă a raportului de expertiză judiciară s-a menționat, că: *la cererea SRL „Cahul-gaz" în Institutul Național de Standardizare și Metrologie a RM, a fost luată o mostră formată de verificatorul de stat, utilizând sigilantul „MD 1T9 S". Prin cercetarea comparativă a impresiunii în relief care este a sigiliului metalic al mecanismului integrator al contorului de gaz cercetat G 2,5 BK nr.1872738, cu impresiunea în relief care este formată de sigilantul „MD 1T9 S" al verificatorului de Stat al RM între ele s-au stabilit diferențe, atât în caracteristicile generale cât și în cele particulare".* /f.d. 11-12/

La data de 07.02.2024 a fost întocmit Actul de depistare a intervenției consumatorului final în funcționarea echipamentului de măsurare, fiind depistate următoarele încălcări: pe suprafața discului sumatorului al contorului de gaze există urme de influență străină sub formă de indentări și zgârieturi; amprenta în relief a sigiliului din plumb instalat pe capacul mecanismului de calcul al contorului nu este formată de sigilatorul verificatorului de stat, dar este formată de un alt sigilant. Discul sumatorului a fost influențat cu forță. Consumatorul final a intervenit în funcționarea echipamentului de măsurare, acțiuni care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale. /f.d. 19/

La 28.02.2024 comisia de examinare a cazurilor de consum a gazelor naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, a emis procesul-verbal prin care a decis efectuarea calculului consumului de gaze naturale prin metoda sistemului paușal pentru perioada 364 zile. /f.d. 13-14/

La 28.02.2024 furnizorul SA „Moldovagaz" a emis decizia nr.2 prin care a decis: efectuarea calculului consumului de gaze naturale prin metoda sistemului pauşal pentru perioada de 364 zile (08.11.2022-07.11.2023), în conformitate cu p.85, 87 din Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale al Hotărârii ANRE nr.113/2019. Furnizorul a conchis că, la contorul de gaze G2,5 BK nr.1872738 sigiliul din metal (al uzinei) a fost tăiat, sigiliul metalic al verificatorului de stat cu marcaje „MD 1T9 S" a fost substituit. În aceste circumstanțe, capacul mecanismului de totalizare se desprinde de la corpul echipamentului de măsurare și se întrerupe legătura dintre acestea, fapt ce permite consumul gazelor naturale fără înregistrare. Reclamanților i-a fost înaintată spre plată suma de 150.236,34 lei. /f.d. 15-18/

Această decizie a fost emisă în baza: procesului-verbal de dare în exploatare a echipamentului de măsurare din 09.03.2020, actului de demontare a echipamentului de măsurare din 07.11.2023, buletinului de verificare metrologică nr. 28-18366 din 06.11.2019, raportului de expertiză extrajudiciară nr. 187 din 29.11.2023, suplimentului la raportul de expertiză extrajudiciară nr. 002 din 10.01.2024, istoricului consumului de gaze naturale, notei de serviciu a controlorului sectorului din 08.11.2023, actului de depistare a intervenției consumatorului final în funcționarea echipamentului de măsurare care a dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale din 07.02.2024, probe foto.

Instanța de fond a reținut, că conform pct. 66 al Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale aprobat prin Hotărârea nr. 113 din 19.04.2019 „*consumatorul final are următoarele obligații: 1) să respecte prevederile contractului de furnizare a gazelor naturale încheiat,*

prevederile Legii cu privire la gazele naturale, prevederile prezentului Regulament și a altor acte de reglementare; 6) să nu consume gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, prin denaturarea indicațiilor acestuia sau prin alte modalități de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare; 8) să păstreze intacte echipamentul de măsurare, sigiliile aplicate echipamentului de măsurare, alte dispozitive și instalații montate de operatorul de sistem, să se abțină de la orice acțiuni care duc la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale, și să nu influențeze echipamentul de măsurare cu diferite mijloace, inclusiv tehnice, în scopul denaturării rezultatelor măsurării volumelor de gaze naturale consumate".

Prevederi similare se regăsesc la pct. 10 lit. c) din contractul de furnizare a gazelor naturale nr.4004640 din 13.11.2023: „*consumatorul este obligat să păstreze intacte echipamentului de măsurare şi sigiliile aplicate acestuia*".

Conform pct. 67 al Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale aprobat prin Hotărârea nr.113 din 19.04.2019 „*consumatorului final i se interzice orice intervenție asupra rețelei de gaze naturale aflate în proprietatea operatorului de sistem, sau transmise la deservire tehnică prin contract operatorului de sistem, precum și orice intervenție asupra instalației de utilizare"*.

Obligațiile similare sunt prevăzute și la art. 81 din Legea cu privire la gazele naturale nr.108 din 27.05.2016 conform cărora: *consumatorul final are următoarele obligaţii: a) să respecte condiţiile contractuale, să instaleze doar aparate şi utilaje care corespund documentelor normativ-tehnice şi să utilizeze gazele naturale doar prin aparate omologate de gaze naturale, în mod raţional, inofensiv, eficient şi fără fraude; c) să păstreze intacte echipamentul de măsurare şi sigiliile aplicate, să nu întreprindă acţiuni menite să sustragă gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare sau prin denaturarea indicaţiilor acestuia şi să sesizeze imediat furnizorul în cazul în care depistează defecţiuni în funcţionarea echipamentului de măsurare sau violarea sigiliilor operatorului de sistem"*.

Conform pct. 87 al Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale aprobat prin Hotărârea nr.113 din 19.04.2019 „ *în cazul în care furnizorul a constatat consumul de gaze naturale de către consumatorul final prin ocolirea echipamentului de măsurare, denaturarea indicațiilor acestuia sau prin alte modalități de consum de gaze naturale neînregistrat de echipamentul de măsurare, furnizorul emite o decizie privind constatarea consumului de gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, denaturarea indicațiilor echipamentului de măsurare, sau prin alte modalități de consum neînregistrat, cu indicarea circumstanțelor și a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia"*.

Așadar pct. 92 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr.113 din 19.04.2019 prevede că „*în celelalte cazuri la efectuarea calculelor consumului de gaze naturale conform sistemului pauşal se utilizează perioada de la data ultimului control al echipamentului de măsurare sau perioada de la data comiterii acestor încălcări (în cazul echipamentelor de măsurare cu memorie) și până la data depistării, dar nu mai mare de un an. La efectuarea calculelor conform sistemului pauşal se aplică preţul în vigoare pe parcursul perioadei pentru care se face recalculul și se ia în considerație numărul orelor de utilizare pentru diferite tipuri de aparate de utilizare, indicate în Anexa nr. 3 la prezentul Regulament"*.

În conformitate cu art. 83 din Legea cu privire la gazele naturale nr.108 din 27.05.2016 „(5) *în cazul în care se constată documentar faptul că un consumator final a consumat gaze naturale prin ocolirea echipamentului de măsurare, prin denaturarea indicaţiilor acestuia sau prin alte modalităţi de consum neînregistrat de echipamentul de măsurare, consumatorul final achită contravaloarea gazelor naturale consumate, care se determină prin aplicarea sistemului pauşal”.*

Conform pct. 88, 89, 90 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr.113 din 19.04.2019 „*decizia furnizorului precum şi factura de plată (pentru consumul de gaze naturale determinat prin aplicarea sistemului pauşal) emisă în baza acesteia, se expediază consumatorului final şi operatorului de sistem, în termen de cel mult 5 zile calendaristice de la data adoptării deciziei respective. Furnizorul este obligat să indice în decizia sa dreptul consumatorului final privind contestarea acesteia în caz de dezacord, precum şi termenul de contestare. Decizia furnizorului se contestă de consumatorul final în instanța de judecată competentă. În cazul în care instanța de judecată dispune anularea deciziei, furnizorul este obligat să anuleze factura de plată emisă în baza acestei decizii”.*

Se reține că instanța de fond just a constatat, că consumatorul Rîbacova Maria a încălcat clauzele contractuale prin intervenția în funcționarea echipamentul de măsurare, și anume intervenția asupra sigiliului autentic a uzinei producătoare care a fost substituit cu alt sigilant, iar pe suprafața discului sumatorului al contorului de gaze există urme de influență străină sub formă de indentări și zgârieturi. Probele prezentate confirmă vinovăția directă a reclamantului privind încălcarea obligațiilor contractuale, și anume încălcarea prevederilor pct. 10 lit. c) din contractul de furnizare a gazelor naturale din 13.11.2023, care menționează că „*consumatorul este obligat să păstreze intacte echipamentului de măsurare şi sigiliile aplicate acestuia*”, însă consumatorul final Rîbacova Maria nu a asigurat integritatea echipamentului de măsurare instalat la domiciliul său.

În raportul de expertiză extrajudiciară și suplimentul la raport este descris modul în care a fost prezentat contorul la expertiză, modul de cercetare a contorului, cât şi concluziile expertului din care rezultă cert intervențiile asupra discului sumatorului al contorului de gaze sub formă de indentări și zgârieturi și asupra sigiliului metalic al mecanismului integrator al contorului de gaze, care nu a fost formată de sigilantul „MD 1T9 S” al verificatorului de stat al RM, dar de un alt sigilant.

Instanța de fond întemeiat a respins argumentul reclamantului precum că, intervenția în sigiliile contorului ar fi apărut de la consumatorii anteriori. Or, certificatul de verificare metrologică seria nr.28-18366 din 06.11.2019 atestă că mijlocul de măsurare „contor de gaz cu membrană a fost supus verificării metrologice, fiind valabil pentru perioada 06.11.2019-06.11.2024. La materialele cauzei se regăsește răspunsul Institutului Național de Metrologie din din 12.10.2018, potrivit căruia examinarea aspectului exterior a contoarelor de gaze este o parte indispensabilă a procedurii de verificare metrologică (inițială și periodică) a contoarelor, în cazul obținerii rezultatului nesatisfăcător la examinarea aspectului exterior, echipamentul de măsurare este recunoscut inutilizabil, cu eliberarea buletinului de inutilizabilitate.

Se reține că, marcajul metrologic este un semn distinctiv care, aplicat pe un mijloc de măsurare, confirmă că mijlocul de măsurare a fost supus uneia din formele controlului

metrologic legal. Marcajul de verificare metrologică conține informații privind indicativul laboratorului din cadrul Institutului National de Metrologie sau al persoanelor juridice desemnate pentru efectuarea verificărilor metrologice ale mijloacelor de măsurare utilizate în domeniul de interes public, stabilit de către autoritatea centrală de metrologie, cât și indicativul de identificare a verificatorului metrolog. Marcajele metrologice oferă posibilitate de a stabilit laboratorul, centrul teritorial de metrologie sau persoană juridică, inclusiv specialistul metrolog care a efectuat verificarea metrologică.

În acest context, echipamentul de măsurare a fost instalat la consumatorul Rîbacova Maria după ce a trecut verificarea metrologică, fiind recunoscut utilizabil. Echipamentele de măsurare sunt supuse verificării metrologice pentru a exclude orice incertitudine referitor la manipulările asupra echipamentului de măsurare. Buletinul de verificare metrologică denotă că, înainte de a fi instalat la consumatorul Rîbacova Maria la 09.03.2020, acest dispozitiv de măsurare era integru, fără careva intervenții.

Nu este reținut argumentul apelanților Rîbacova Maria și Rîbacov Piotr, precum că nu au fost informați despre efectuarea expertizei și nu li s-a propus de a efectua verificarea metrologică a echipamentului de măsurare. Or, echipamentul de măsurare a fost demontat în prezentă consumatorului final Rîbacov Piotr, căruia i-a fost înmânat un exemplar al actului de demontare din 07.11.2023 în care este indicat motivul demontării contorului și preluării de către operatorul de rețea, pentru efectuarea expertizei extrajudiciară, inclusiv dreptul de a alege instituția, de a participa la efectuarea acesteia, de a solicita efectuarea verificării metrologice a echipamentului de măsurare. La fel, controlorul Dragomir L. în explicațiile sale a menționat că i-a propus consumatorului final să prezinte împreună echipamentul de măsurare la expertiză, însă ultimul a refuzat.

Respectiv, Rîbacova Maria și Rîbacov Piotr nu au fost lipsiți de posibilitatea de a solicita efectuarea expertizei metrologice a echipamentului de măsurare, de a efectua expertiză repetată a contorului. Mai mult, cunoscând despre concluziile raportului de expertiză extrajudiciară prin care s-a constatat că la contor a avut loc o intervenție la mecanismul de calcul, consumatorul Rîbacova Maria, având dubii, nu a fost lipsită de posibilitatea de a efectua expertiză repetată a contorului. Lipsa inițiativei din partea consumatorului final de a efectua o altă expertiză la un alt expert pune în valoare probantă proba furnizorului - raportul de expertiză extrajudiciară nr.187 din 29.11.2023 și suplimentul la raportul de expertiză extrajudiciară nr.002 din 10.01.2024, și nu există nici un argument plauzibil pentru a pune la îndoială concluziile acestora. În acest sens este necesar de menționat că, după emiterea deciziei din 28.02.2024, operatorul de rețea SRL „Cahul-Gaz” a depus cerere pentru cercetarea suplimentară a contorului, iar la 03.07.2024 a fost întocmit supliment la raportul de expertiză extrajudiciară nr.108 potrivit căruia expertul a concluzionat că, îndepărtând sigiliul, metalic instalat pe capacul de mecanismului de calcul al contorului de gaz G 2,5 BK nr. 1872738, se poate de influențat măsurarea consumului de gaz.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile pct. 85 și 87 al Regulamentului, furnizorul SA „Moldovagaz” a adoptat o decizie legală nr.2 din 28.02.2024, prin care a constatat că consumatorul final Rîbacova Maria a consumat ilegal gaze naturale prin denaturarea indicațiilor echipamentului de măsurare, calculând consumul fraudulos de gaze conform sistemului pausal, în baza prevederilor legale.

Nu poate fi reținut argumentul apelantului precum că, calculul conform sistemului pauşal urma a fi făcut de la 02.11.2023 atunci cînd a avut loc ultimul control al echipamentului de măsurare pînă la 07.11.2023, nu pentru un an de zile.

Conform pct. 92 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr.113 din 19.04.2019 prevede că „*în celelalte cazuri la efectuarea calculelor consumului de gaze naturale conform sistemului pauşal se utilizează perioada de la data ultimului control al echipamentului de măsurare sau perioada de la data comiterii acestor încălcări (în cazul echipamentelor de măsurare cu memorie) şi până la data depistării, dar nu mai mare de un an”.*

Din materialele cauzei rezultă că la 07.11.2023 personalul operatorului de rețea SRL „Cahul-gaz” s-a deplasat la locul de consum cu scopul demontări echipamentului de măsurare pentru efectuarea verificării metrologice periodice a contorului. La momentul demontării au presupus că echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate nu sun integre, fiind întocmit actul de demontare. La 02.11.2023 nu a avut nici un control al echipamentului de măsurare, lipsind vreun act de control, iar controlorul a avut acces la contor ultima dată în luna octombrie, cînd a colectat datele de consum. În referință intimatul SA „Moldovagaz” a explicat că, la începutul lunii noiembrie nu a fost efectuat nici un control al EMG, în acea zi a fost verificată presiunea în rețea în scara blocului unde locuiesc reclamanții, iar colaboratorii SRL „Cahul-Gaz” au avertizat consumatorii din apartamentul nr.13 despre această procedură. Prin urmare, perioada în care a avut loc consumul fraudulos de gaze naturale a fost stabilită conform sistemului paușal, dat fiind că intervenția asupra echipamentului de măsurare nu a fost una vizibilă.

Completul reține că potrivit cadrului normativ special, în cazul constatării intervenției neautorizate asupra echipamentului de măsurare și imposibilității determinării exacte a volumului consumului neînregistrat, furnizorul este îndreptățit să aplice metoda paușală pentru o perioadă ce nu poate depăși un an. Din materialele dosarului rezultă că: 1) contorul a fost supus expertizei tehnice, 2) expertiza a confirmat intervenția non-vizibilă asupra mecanismului de înregistrare și substituirea sigiliului al uzinei, 3) nu a fost posibilă determinarea perioadei exacte a consumului neînregistrat. În aceste condiții, aplicarea metodei paușale reprezintă un mecanism legal supletiv, prevăzut expres de normele speciale, destinat protejării echilibrului sistemului de distribuție și prevenirii prejudiciilor. Perioada recalculată (364 zile) se încadrează în limita maximă legală. Completul constată că metoda nu a fost aplicată discreționar, ci prin utilizarea formulei normative prevăzute de regulament.

Urmează de menționat că instanța de apel aplică testul de proporționalitate în trei etape: 1) Legalitatea măsurii - recalcularea este expres prevăzută de normele speciale și urmărește un scop legitim – restabilirea echilibrului contractual și recuperarea contravalorii consumului neînregistrat, 2) necesitatea - În lipsa posibilității determinării exacte a volumului consumat, metoda paușală constituie singurul instrument tehnic disponibil. Consumatorul nu a prezentat expertiză alternativă sau probe tehnice care să infirme concluziile, 3) proporționalitatea în sens restrâns - Completul reține că diferența substanțială dintre consumul istoric facturat și suma recalculată nu este, prin ea însăși, probă a caracterului excesiv al obligației. Metoda paușală reflectă capacitatea tehnică maximă de consum a instalației, pornind de la parametri obiectivi (putere instalată, suprafață, parametri tehnici), și nu consumul anterior înregistrat de un contor, ulterior constatat ca fiind manipulat. A accepta consumul istoric drept reper ar însemna a valida

efectele unei eventuale intervenții ilicite asupra mecanismului de măsurare. Completul de judecată reține că proporționalitatea nu presupune substituirea formulei legale cu o apreciere echitabilă subiectivă a instanței, în lipsa demonstrării caracterului vădit arbitrar al aplicării normei.

Raportul juridic dintre părți este unul de furnizare a serviciilor de utilitate publică, în care consumatorul beneficiază de protecție sporită. Completul de judecată a examinat dacă mecanismul aplicat creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților. Recalcularea nu derivă dintr-o clauză contractuală impusă unilateral, ci dintr-o normă imperativă de drept public, aplicabilă tuturor consumatorilor în situații similare. În lipsa probelor privind aplicarea selectivă sau discriminatorie, Completul constată inexistența unui dezechilibru contractual nejustificat.

Ceea ce ține de bună credință: 1) Din perspectiva furnizorului. Materialele dosarului confirmă: a) notificarea consumatorului; b) participarea la procedura de demontare; c) informarea privind dreptul de contestare. Nu s-au constatat acțiuni abuzive sau ascunderea informațiilor relevante. 2) Din perspectiva consumatorului. Expertiza tehnică a stabilit intervenția asupra mecanismului de măsurare, iar consumatorul nu a demonstrat caracterul accidental al defecțiunii. Principiul bunei-credințe consacrat de Codul civil impune executarea loială a obligațiilor contractuale. Intervenția asupra echipamentului de măsurare contravine acestui principiu.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europeane a Drepturilor Omului, instanțele naționale trebuie să ofere o motivare suficientă și coerentă, fără a fi obligate să răspundă exhaustiv fiecărui argument (cauza Ruiz Torija c. Spaniei). Totodată, în materie de ingerințe patrimoniale, Curtea de la Strasbourg a statuat că trebuie menținut un „just echilibru” între interesul general și protecția dreptului de proprietate (cauza Sporrong și Lönnroth c. Suediei). În prezenta cauză: a) ingerința are temei legal clar; b) urmărește un scop legitim; c) este proporțională în raport cu cadrul normativ aplicabil. Nu se constată o sarcină individuală excesivă impusă consumatorului în afara parametrilor legali. Recalcularea s-a realizat în limitele cadrului normativ, fără încălcarea principiilor proporționalității, echilibrului contractual și bunei-credințe.

Conform art. 386 alin. (2) Cod de procedură civilă, „*o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai pe motive formale*”, iar, luând în considerație cele sus menționate, se constată că prima instanță corect a stabilit circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului, just a determinat raportul juridic litigios, concluziile primei instanțe fiind întemeiate și legale, în concordanță cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, iar argumentele expuse în apel nu sunt neîntemeiate, din care considerente, se manifestă necesitatea respingerii apelului, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, a verificat şi apreciat probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă şi a emis o hotărâre legală, cu respectarea principiului echității, iar argumentele invocate de apelant sunt inconsistente în raport cu situația de fapt și de drept constatată, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menține hotărârea judecătorească atacată.

Conducându-se de prevederile art. 385 lit. a), art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată, –

D E C I D E:

Se respinge ca fiind nefondată cererea de apel depusă de Rîbacov Piotr și Rîbacova Maria.

Se menține fără modificări, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 august 2024, pronunțată la cererea de chemare în judecată înaintată de Rîbacov Piotr și Rîbacova Maria către SA „Moldovagaz", intervenient accesoriu SRL „Cahul Gaz" privind anularea procesului verbal nr.2 din 28.02.2024, deciziei nr.2 din 28.02.2024 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la comunicare.

Preşedintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Andrei Scripcenco

Evgheni Bancov

Nota: La data de 20 ianuarie 2026 Consiliul Superior al Magistraturii a emis Hotărârea nr.18/1, prin care s-a acceptat demisia judecătorului Movilă Vitalie de la Curtea de Apel Sud, cu eliberarea din funcția de judecător din data de 28 ianuarie 2026. În conformitate cu art.389 alin.(5) Cod de procedură civilă, în locul judecătorului dimisionat Movilă Vitalie decizia este semnată de judecătorul Mironov Andrei, care execută atribuțiile de vicepreședinte interimar a Curții de Apel Sud.