Dosar nr. 4r-1921/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
PIGD nr. 4-25021465-02-4r-10062025 Judecător: Slobodzean Silvia

D E C I Z I E

11 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în şedinţă de judecată, *fără participarea părţilor*, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Furtună Alexei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 mai 2025, prin care s-a admis contestația depusă de Corghencea Vasile asupra deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 120229 din 23.02.2024, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI06 nr. 120229 din 23.02.2024, întocmit în privința lui Corghencea Vasile pe semnele contravenției prevăzute de art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional, și s-a anulat decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Procedura de înștiințare a părților a fost respectată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond.

La 23.02.2024, ora 08:15, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Securitate Publică, Furtună Alexei, a fost întocmit în privința lui Corghencea Vasile procesul-verbal și decizia de sancționare seria MAI06 nr.120229, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale, fiind reținut în sarcina acestuia că, 23.02.2024, ora 08:15, aflându-se pe traseul R2, Sângera, cu automobilul de model „DHF” cu n/î „*****”, ignorând prevederile Legii cu privire la vinietă, a exploatat camionul fără vinietă.

Nefiind de acord, Corghencea Vasile a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 120229 din 23.02.2024 şi deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 mai 2025 s-a admis contestația depusă de Corghencea Vasile asupra deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI06 nr. 120229 din 23.02.2024. S-a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI06 nr. 120229 din 23.02.2024, întocmit în privința lui Corghencea Vasile pe semnele contravenției prevăzute de art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional, și s-a anulat decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanţe, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Furtună Alexei, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 15 mai 2025 şi emiterea unei noi hotărâri privind recunoaşterea lui Corghencea Vasile vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 287^3 alin.(1) Cod contravenţional.

În motivarea cererii de recurs a invocat prevederile art. 466 lit. d) Cod contravențional, susținând că motivarea soluției adoptate de instanța de fond este expusă neclar.

Totodată, recurentul a menționat că contravenientul nu a comunicat și nu a prezentat probe care să confirme cele reținute în hotărârea instanței de judecată.

Consideră că instanța de judecată eronat a reținut că, la caz nu există probe ce ar dovedi vinovăția lui Corghencea Vasile în comiterea contravenției incriminate.

Susține că agentul constatator a prezentat proba pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse. Respectiv, instanța de judecată urma a reține că, agentul constatator a stabilit vinovăția învinuitului așa cum a prezentat probele în acest sens.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471

alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

La 3 noiembrie 2025 Corghencea Vasile a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârii primei instanțe. Totodată, a indicat că solicită restituirea amenzii achitate în sumă de 2250 lei, din contul agentului constatator.

Aprecierea instanței de recurs.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Furtună Alexei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 15 mai 2025, este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanţei de fond şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

În conformitate cu art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52,

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată că, deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, la 23.02.2024, ora 08:15, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Securitate Publică, Furtună Alexei, a fost întocmit în privința lui Corghencea Vasile procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 120229 din 23.02.2024, în temeiul art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, 23.02.2024, ora 08:15, aflându-se pe traseul R2, Sângera, cu automobilul de model „DHF” cu n/î „*****”, ignorând prevederile Legii cu privire la vinietă, a exploatat camionul fără vinietă.

Prin decizia agentului constatator Corghencea Vasile a fost sancționat în baza art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale.

Nefiind de acord, Corghencea Vasile a depus contestație în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 mai 2025 s-a admis contestația depusă de Corghencea Vasile și s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 120229 din 23.02.2024, întocmit în privința lui Corghencea Vasile pe semnele contravenției prevăzute de art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional, și s-a anulat decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În motivarea soluției, prima instanță a concluzionat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu nerespectarea cerințelor imperative prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, constatând că agentul

constatator nu a indicat numărul de identificare personal (IDNP) al lui Corghencea Vasile.

Instanța a reținut că această omisiune constituie un viciu ce atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, în condițiile art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul remarcă că, în acord cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

Conform art. 445 alin.(1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate prin prisma prevederilor legale aplicabile speței, instanța de recurs constată că prima instanță, în mod prematur și nejustificat, a dispus încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Corghencea Vasile, din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Raportând constatările primei instanțe la materialele cauzei, Colegiul penal apreciază că hotărârea contestată se întemeiază pe argumente insuficiente pentru a

justifica declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 120229 din 23 februarie 2024, întocmit în privința lui Vasile Corghencea pentru fapta încadrată în baza art. 287³ alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul relevă că, în speța dedusă judecății prima instanță deși își întemeiază concluzia în temeiul prevederilor art.443 și 445 din Codul contravențional, a emis o hotărâre pripită prin prisma prevederilor legale enunțate, fără a ține cont de decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (*nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție*) (Sesizarea nr.158g/2018) nr. 32 din 29.11.2018 (în vigoare 29.11.2018) prin care s-a stabilit că, lipsa unor mențiuni din procesul-verbal contravențional nu poate duce la nulitate absolută. Art. 445 din Codul contravențional, care prevede nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în cazul neconsemnării în acesta a datelor și faptelor indicate la art.443 din Codul contravențional a fost declarat neconstituțional. De asemenea, a fost declarat neconstituțional textul „și 445" din articolul 461 din Codul contravențional, care prevede că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată circumstanța prevăzută de articolul 445, instanța încetează procesul contravențional.

Analizând sesizarea, Curtea a observat, că prevederile contestate sunt rigide și insensibile în privința circumstanțelor, pentru că sancționează procesul-verbal cu privire la contravenție cu nulitatea absolută, în cazul în care acesta nu conține cel puțin una dintre mențiunile stabilite de lege. Potrivit Curții, din această perspectivă, legea nu le acordă instanțelor de judecată posibilitatea de a înlătura erorile care nu pot afecta, în mod obiectiv, caracterul echitabil al procesului. Astfel, Colegiul reiterează că, spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. În corespundere art.251 alin. (2) din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența *rationae materie* sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Mai mult ca atât, de vreme ce legiuitorul a făcut o distincție, sub aspectul sancțiunii, între mențiunile pe care trebuie să le cuprindă procesul-verbal de constatare a contravenției, rezultă că și natura nulităților va fi diferită, în raport cu tipul de omisiune constatată.

Colegiul reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.120229 din 23 februarie 2024 conține date suficiente pentru identificarea

persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fiind indicate numele și prenumele – Corghencea Vasile, data nașterii, precum și numărul și data eliberării actului de identitate.

În acest context, instanța de recurs învederează că, chiar și în ipoteza în care agentul constatator nu ar fi respectat în totalitate cerințele prevăzute de art. 443 Cod contravențional, consecințele unei asemenea omisiuni urmează a fi apreciate prin raportare la circumstanțele concrete ale cauzei și la conținutul procesului-verbal în ansamblul său. Or, în speță, actul a fost întocmit în prezența persoanei, iar identitatea acesteia putea fi stabilită în baza celorlalte date individualizante consemnate în procesul-verbal.

În aceste condiții, Colegiul apreciază că lipsa indicării numărului de identificare personal (IDNP), examinată izolat de celelalte date de identificare existente în act, nu era suficientă pentru a fundamenta concluzia privind nulitatea absolută a procesului-verbal, fără o analiză a circumstanțelor concrete ale cauzei.

Totodată, Colegiul consideră că prima instanță a dat o interpretare excesiv de formalistă prevederilor art. 443 și art. 445 Cod contravențional, atribuind omisiunii privind indicarea IDNP-ului un efect determinant asupra valabilității procesului-verbal, fără a aprecia această omisiune în raport cu celelalte date de identificare consemnate în act și cu circumstanțele concrete ale cauzei.

Prin urmare, declararea nulității procesului-verbal exclusiv în considerarea acestei omisiuni, fără o examinare corespunzătoare a actului în ansamblul său și a circumstanțelor relevante ale cauzei, nu poate fi considerată suficient justificată.

Pe lângă aceste aspecte de ordin procedural, Colegiul reține că procesul-verbal cu privire la contravenție constituie un act oficial, întocmit de agentul constatator în exercitarea atribuțiilor sale, beneficiind de o prezumție relativă de legalitate și veridicitate. Această prezumție nu are caracter absolut și poate fi răsturnată prin probe administrate în cadrul procesului contravențional, însă aprecierea legalității și temeiniciei actului presupune examinarea acestuia în coroborare cu ansamblul materialului probator.

Or, în prezenta speță, instanța de fond nu a realizat o analiză suficientă a tuturor circumstanțelor relevante, limitându-și examinarea la lipsa IDNP-ului, fără a aprecia în ansamblu conținutul procesului-verbal și materialele cauzei.

În concluzie, Colegiul penal constată că omisiunea privind indicarea IDNP-ului nu înlătura obligația instanței de a examina în mod corespunzător toate elementele de fapt și de drept relevante pentru soluționarea cauzei.

Totodată, instanța de fond urma să verifice în mod riguros respectarea termenului legal de depunere a contestației de către Corghencea Vasile, ținând cont de circumstanțele concrete privind depunerea acesteia și de actele existente la materialele dosarului.

În acord cu art. 2 din Codul contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În completarea celor expuse, Colegiul penal reține că exigențele dreptului la un proces echitabil, astfel cum sunt consacrate de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, presupun examinarea efectivă a argumentelor și probelor relevante pentru soluționarea cauzei, precum și motivarea corespunzătoare a soluției adoptate.

În prezenta speță, examinarea realizată de prima instanță s-a limitat, în esență, la constatarea neindicării IDNP-ului în procesul-verbal cu privire la contravenție, fără ca actul să fie apreciat în ansamblul său și fără a fi examinate toate circumstanțele relevante pentru justa soluționare a cauzei. Or, procedura contravențională presupune respectarea principiilor contradictorialității, dreptului la apărare și cercetării complete și obiective a circumstanțelor cauzei.

În aceste condiții, Colegiul constată că examinarea realizată de prima instanță nu a cuprins toate aspectele relevante pentru justa soluționare a cauzei, iar caracterul incomplet al verificărilor efectuate împiedică menținerea hotărârii contestate.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Colegiul penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond. La o nouă examinare, instanţa de fond urmează să ţină cont de cele enunțate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Din considerentele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 mai 2025, şi a remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Furtună Alexei.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 mai 2025, adoptată în cauza contravențională la contestația depusă de către Corghencea Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.120229 din 23.02.2024 şi deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 287^3 alin. (1) din Codul contravenţional, și se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***