

Dosarul nr.1r-477/25 (1-23127695-02-1r-02052025)

DECIZIE

04 februarie 2026

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Eugeniu Beșelea
Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

judecând, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Cucu Dumitru în numele inculpatei Mileșco *****ia, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-2239/2023 din 01 aprilie 2025, privind învinuirea lui

Mileșco ***ia ******* născută la ***** studii superioare, divorțată, fără persoane la întreținere, angajată în calitate de Șef al Secției teritoriale *****, fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale,

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 ***** (4) din Codul penal;

Termenul de examinare a cauzei:

- în instanța de recurs:05.09.2025-04.02.2026.

Procedura de comunicare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal -

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-2239/2023 din 01 aprilie 2025, Mileșco *****ia a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 *****.(4) din Codul penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

S-a dispus confiscarea specială de la inculpata Mileșco *****ia în folosul statului a sumei de 700 (șapte sute) lei.

S-a ridicat sechestrul aplicat asupra bunurilor deținute cu drept de proprietate de către Mileșco *****ia, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.12-277/2023 din 19 aprilie 2023.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Mileșco *****ia, deținând în baza ordinului nr.37 „P” din 18.04.2019 emis de directorul adjunct al Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură din subordinea Ministerului

Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului (*în continuare AIPA*), funcția de Șef Secție teritorială Bălți, fiind persoană publică conform prevederilor art.123 *****(2) din Codul penal, având ca atribuții de serviciu potrivit Fișei postului nr.59 „...planificarea, coordonarea și monitorizarea activității Secției, asigurarea derulării corecte și legale a procesului de recepționare și verificare a dosarelor prezentate de către producătorii agricoli, introducerea datelor în soft, precum și acordarea consultațiilor producătorilor agricoli privind măsurile de subvenționare, asigurarea verificării la fața locului a obiectului investiției pentru care se solicită sprijin financiar, în vederea identificării și controlului cheltuielilor realizate, inclusiv participarea în cadrul grupurilor de control pe teren instituite în modul stabilit, asigurarea derulării procesului de pregătire a dosarelor în scopul prezentării acestora pentru examinare Direcției administrarea și aprobarea proiectelor (*în continuare DAAP*), întocmirea și prezentarea notelor informative privind activitatea desfășurată în cadrul Secției...”, contrar celor invocate, precum și contrar prevederilor: art.22 *****(1) lit.a) și c) din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public; art.7 și art. 11 din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public; art.2 din Legea nr.82 din 25.05.2017 cu privire la integritate, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

La 07.10.2022, în perioada de timp 13:46:28 – 14:14:23, aflându-se în biroul său de serviciu din incinta Secției teritoriale Bălți, din mun. Bălți, str. Calea Ieșilor 26, et.3 biroul nr.*****, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, a acceptat și primit personal bani ce nu i se cuvin de la Tașcu *****, în sumă de 700 lei, pentru urgentarea inspectării și recepționării fără impedimente a dosarului de subvenționare a Gospodăriei Țărănești „TAȘCU *****”, cu ulterioara acordare a subvențiilor de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, prin ce a fost afectată buna desfășurare a activității în sfera publică.

Astfel, Mileșco *****ia a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 *****(4) din Codul penal, coruperea pasivă, adică - acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 u.c.

3. Nefiind de-acord cu sentința respectivă, avocatul Cucu Dumitru în numele inculpatei a depus recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea totală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata să fie achitată.

În motivarea recursului, avocatul a invocat în esență următoarele:

-examinarea cauzei a avut loc de un complet compus ilegal. Inițial cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului judecătorei mun. Chișinău, sediu Buiucani, Tatiana Postolachi. După care cauza a fost redistribuită judecătorului Judecătorei mun. Chișinău, sed. Buiucani, Sergiu Stratan, în baza încheierii președintelui

interimar al Judecătoriei mun. Chișinău. Consideră că președintele interimar al Judecătoriei mun. Chișinău nu a avut temeiul legal de a schimba competența de examinarea a cauzei unui alt judecător;

- potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, fapta a avut loc la data de 07.10.2022 și anume a fost comisă de Mileșco *****ia fapta prevăzută de art. 324 ***** (4) din CP, însă urmărirea penală a fost pornită la data de 11.01.2023, adică cu peste mai mult de 3 luni de zile de la cunoașterea de către organul de urmărire penală despre faptă. Deja la data de 07.01.2023, era expirat termenul de bănuire a persoanei;

-Mileșco *****ia, este acuzată de prevederile art 324 ***** (4) din CP, care nu admite aplicarea măsurilor speciale de investigații. Or, infracțiunea prevăzută de art. 324 ***** (4) din CP, este o infracțiune ușoară, măsurile speciale de investigații nefiind incidente pentru investigarea acestor componente de infracțiuni, doar censul de la infracțiuni grave. Pentru folosirea MSI, în acest tip de infracțiuni organul de urmărire penală urma să autorizeze la judecătorul de instrucție, folosirea MSI, în altă cauză penală și mai apoi să pornească urmărirea penală. Însă organul de urmărire penală contrar acestor norme imperative ale legii nu a autorizat la judecătorul de instrucție folosirea MSI, în altă cauză penală. Respectiv, mijloacele materiale de probă obținute prin măsuri speciale de investigație în cadrul prezentei cauze penale, potrivit prevederilor art. 94 ***** (1) pct. 8) și ***** (2) din Codul de procedură penală, nu pot fi admise ca probe, urmând a fi exclus din dosar;

-conform rechizitoriului Mileșco *****ia, este acuzată precum că a primit mijloace bănești de la Tașcu ***** , suma de 300 de lei pentru urgentarea inspectării și recepționării fără impedimente a dosarului Gospodării Țărănești, Tașcu ***** , cu ulterioara acordare a subvențiilor de către Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură. Însă instanța de judecată a depășit și limitele acuzației indicate în rechizitoriu, stabilind că de fapt Mileșco Vitoria a primit nu 300 de lei dar deja 700 lei, ceea ce denotă că nici nu a intrat în esența cazului;

-din probele administrate în cauza penală la faza de judecare (video și declarațiile lui Tașcu *****) și urmărire penală se constată că bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, nu s-au destinat pentru Mileșco *****ia, cel puțin intenția lui Mileșco *****ia, nu a fost să primească pentru sine aceste mijloace bănești, ceea ce face să decadă latura obiectivă și subiectivă a faptei. Toate mijloacele bănești s-au destinate pentru cotizațiile de membru de a asociație profesională și certificate de membru al acestei organizații. Astfel în acțiunile lui Mileșco *****ia nu este prezentă nici latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 ***** (4) din Cod penal.

4. Potrivit prevederilor art.447 *****.(1) și (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța*

de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (unu) zile înainte de data ședinței de judecată. Careva referințe, până la examinarea recursurilor nu au parvenit.

Colegiul penal, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge recursul declarat, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 437 *****. (1) pct. 1) Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate.

Conform art. 448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art. 449 *****. (1) pct. 1) lit. a) Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În temeiul celor relevate supra Colegiul penal reține că, la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpata **Mileșco *****ia ******* a comis anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, Colegiul penal reține, că vinovăția inculpatei **Mileșco *****ia ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 *****. (4) Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei) – acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 u.c.

Prin fapta comisă, **Mileșco *****ia ******* a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta și primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă bunurile, în cazul din speță, banii în sumă de 700 lei primite de inculpată.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă a constat în acceptarea și primirea de către **Mileșco *****ia ******* a banilor în suma de 700 lei, în circumstanțele indicate în pct. 2 din decizie. Banii în cauză nu i se cuveneau inculpatei.

Colegiul penal notează faptul că modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la art. 324 cod penal, și anume acceptarea, are în vedere, după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri; 2) aprobarea oferii ori promisiunii de către corupător de bunuri.

În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoiește acordul persoanei publice de a primi remunerația. Acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.

Modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la art. 324 cod penal, și anume primirea se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri.

Primirea implică darea din partea corupătorului. Iată de ce, spre deosebire de modalitatea de pretindere, în cazul modalității de primire inițiativa aparține corupătorului.

Subsecvent, Colegiul penal reține că aceste semne ale laturii obiective sunt probate nemijlocit prin conținutul declarațiilor martorului Tașcu ***** care a indicat expres că a oferit suma de 700 lei în semn de mulțumire inculpatei pentru că l-a ajutat să facă dosarul, necesar pentru primirea plăților de la AIPA.

Aceleași circumstanțe au fost probate prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 29.12.2022, potrivit căreia au fost înregistrate audio și video cele petrecute în biroul inculpatei la data evenimentelor. În aceste înregistrări s-a fixat în mod obiectiv faptul transmiterii de către martorul Tașcu ***** și acceptării și primirii de către inculpată, inclusiv a șapte bancnote.

La fel, prin procesul-verbal de percheziție la domiciliul inculpatei din 24.01.2023 și prin procesul-verbal de cercetare din 01.03.2023, s-a constatat că la inculpată s-au descoperit acte ale procedurii de solicitare a plăților de către Tașcu ***** de la AIPA.

În continuare, prin procesul-verbal de cercetare a telefonului mobil a lui Tașcu ***** din 01.03.2023, rezultă că acesta a avut convorbiri cu inculpata, inclusiv ultima, la 02.11.2022, adică după data evenimentelor descrise în învinuire, l-a informat pe Tașcu ***** prin mesaj, despre faptul că la ea totul e gata și i-a confirmat acestuia că poate veni la ea.

Subsecvent, prin procesul-verbal de examinare a documentelor din 29.05.2023, au fost cercetate documentele ridicate de la AIPA prin procesul-verbal

din 24.01.2023. Din conținutul acestora, rezultă că Tașcu ***** s-a adresat către subdiviziunea AIPA din Bălți pentru a primi plăți de subvenționare a activității sale.

La fel, faptul că inculpatul ***** în circumstanțele indicate în pct. 2. din prezenta decizie, se afla în exercițiul funcției rezultă din conținutul fișei de post a inculpatei nr. 5*****.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenție directă, motivul infracțiunii s-a exprimat în interesul material a lui **Mileșco *****ia ******* de a obține avantaje patrimoniale.

Cu referire la scopul infracțiunii, acesta îl constituie scopul îndeplinirii, în interesul corupătorului Tașcu *****, de către **Mileșco *****ia ******* în calitatea sa de persoană publică, a acțiunilor în exercitarea funcției.

Aceste acțiuni s-au materializat prin prelucrarea dosarului de subvenționare a lui Tașcu ***** adresat către AIPA.

Mileșco ***ia ******* este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, precum și avea calitatea de persoană publică în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 324 ***** . (4) Cod penal.

Această circumstanță se probează prin conținutul ordinului nr. 37,„P” din 18.04.2019, din care rezultă că inculpata activa în funcția de Șef Secție teritorială Bălți în cadrul AIPA

Colegiul penal mai reține drept întemeiată și soluția de încadrare a acțiunilor inculpatei în baza art. 324 ***** . (4) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), în conformitate cu art. 8 din Codul penal, având în vedere că norma nouă care incriminează la moment această faptă (art. 324 ***** . (1) Cod penal) nu ameliorează situația inculpatei.

În alt registru, Colegiul penal subscie în totalitate argumentelor înaintate de către instanța de fond față de criticile de nulitate și inadmisibilitate înaintate de partea apărării, argumente a căror repetare nu le consideră necesare.

La fel, având în vedere caracterul ușor al infracțiunii săvârșite de inculpată și expirarea a mai mult de doi ani de la data evenimentelor, instanța de recurs consideră corectă soluția de condamnare a acesteia cu liberarea de pedeapsă penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Astfel, luând în considerare cele menționate supra, Colegiul penal consideră nefondat recursul declarat, urmând a-l respinge, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În conformitate cu art.448-449, Codul procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge recursul avocatului Cucu Dumitru în numele inculpatei Mileșco
****ia, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-
2239/2023 din 01 aprilie 2025 și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Eugeniu Beșelea

judecători

Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci