Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central) Judecător Guțan Vitalie
Dosarul nr. 2ai-131/25 (2-18137384-02-2ai-02052025)

D E C I Z I E

19 martie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, în procedură scrisă, apelul declarat de lichidatorul SRL „Arbug Service" în procedura falimentului, Mamaliga Vitalii împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 decembrie 2024, adoptată în cauza de insolvabilitate, la cererea lichidatorului SRL „Arbug Service" în procedura falimentului, Mamaliga Vitalii împotriva SRL „Elisav Nacamy", SRL „Asgardan-Grup" în procedura falimentului și Grigoraș Igor, intervenient accesoriu AO Societatea Invalizilor Buiucani privind anularea pct. 3.1 din contractele de împrumut nr. 4 din 24 noiembrie 2016, nr. 5 din 29 noiembrie 2016 și nr. 6 din 19 mai 2017, a Acordului nr. 1 din 1 decembrie 2017 la contractele de împrumut și a contractului de preluare a datoriei nr. 4 din 4 decembrie 2017,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 17 mai 2018, s-a admis cererea introductivă a debitorului SRL „Arbug Service", s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul SRL „Arbug Service", fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Mamaliga Vitalii, deținătorul autorizației nr. 119 din 14.01.2015.

La 14 ianuarie 2020, administratorul insolvabilității SRL „Arbug Service", Mamaliga Vitalii a înaintat cerere împotriva SRL „Elisav Nacamy", intervenient accesoriu SRL „Asgardan-Grup" privind constatarea nulității actelor juridice.

În motivarea cererii a indicat că, între SRL „Arbug Service" și SRL „Elisav Nacamy" au fost semnate contrate de împrumut bănesc în următoarea cronologie: a) contractul de împrumt nr. 4 din 24 noiembrie 2016, SRL „Elisav Nacamy" a acordat

SRL „Arbug Service” un împrumut bănesc în mărime de 300 000 lei, pe un termen de până la 31 mai 2017, b) la 29 noiembrie 2016 SRL „Elisav Nacamy” a semnat cu SRL „Arbug Service” contractul de împrumut nr. 5 din 29 noiembrie 2016 prin care SRL „Elisav Nacamy” a acordat SRL „Arbug Service” un împrumut bănesc în mărime de 150 000 lei pe un termen de până la15.06.2017; c) la 19 mai 2017 SRL „Elisav Nacamy” a semnat cu SRL „Arbug Service” contractul de împrumut nr. 6 din 19 mai 2017, prin care SRL „Elisav Nacamy” a acordat SRL „Arbug Service” un împrumut bănesc în mărime de 21 000 lei pe un termen de până la 15 mai 2017; d) în baza ordinului de plată nr. 2059 din 11 aprilie 2017 eliberat de BC „Comerțbank” SA, SRL „Arbug Service” a rambursat din suma totală a împrumutului în contul SRL „Elisav Nacamy” suma de 10 000 lei.

La 1 decembrie 2017, SRL „Elisav Nacamy” a semnat cu SRL „Arbug Service” acordul nr.1 din 01 decembrie 2017, la contractele de împrumut prin care SRL „Arbug Service” a recunoscut datoria față de SRL „Elisav Nacamy” constituită din: a) datorie de bază în sumă restantă de 461 000 lei, formată în baza contractului de împrumut nr. 4 din 24 noiembrie 2016, a contractului de împrumut nr. 5 din 29 noiembrie 2016 și a contractului de împrumut nr. 6 din 19 mai 2017; b) dobândă contractuală de 3% pentru fiecare zi de întârziere, în sumă de 2 250 990 lei, calculată conform punctelor 3.1 din contractul de împrumut nr. 4 din 24 noiembrie 2016, din contractul de împrumut nr. 5 din 29 noiembrie 2016 și contractului de împrumut nr. 6 din 19 mai 2017, iar în total suma datoriei constituie 2 711 990 lei.

Indică că, la 4 decembrie 2017, SRL „Elisav Nacamy” în calitate de creditor, SRL „Arbug Service” în calitate de debitor inițial și SRL „Asgardan-Grup” în calitate de noul debitor au semnat contractul de preluare a datoriei nr. 4 din 4 decembrie 2017 prin care, întru stingerea datoriei debitorului inițial, SRL „Arbug Service” față de creditorul SRL „Elisav Nacamy”, noul debitor SRL „Asgardan-Grup”, preia datoria SRL „Arbug Service” (debitor inițial) față de SRL „Elisav Nacamy” în mărime de 2 961 000 lei, iar noul debitor SRL „Asgardan-Grup” primește datoria debitorului inițial SRL „Arbug Service” față de creditorul SRL „Elisav Nacamy” și se obligă să o stingă în favoarea creditorului SRL „Elisav Nacamy”.

Prin acest contract de preluare a datoriei s-a compensat parțial datoria SRL „Asgardan-Grup” față de SRL „Arbug Service”, în situația dată este de menționat că anterior semnării contractului de preluarea datoriei nr. 4 din 4 decembrie 2017, SRL „Arbug Service” avea o creanță față de SRL „Asgardan-Grup”, confirmată în baza titlului executoriu eliberat de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău nr.2c-196/16 din 15 iulie 2016, conform căruia SRL „Asgardan-Grup” înregistrează față de SRL „Arbug Service” datoria în sumă de 4 672 245, 57 lei cu titlu de datorie scadentă la 31 decembrie 2012 pentru executarea lucrărilor de reparație a fermei din sat. Corlăteni, rnul Rîșcani, suma de suma de 2 767 185,43 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 31 decembrie 2012 – 04 mai 2016, suma de 841004 lei cu titlu de penalitate de întârziere și suma de 61 152,13 dolari SUA.

Mai indică că, administratorul procesului de insolvabilitate SRL „Arbug Service” consideră că, prevederile p. 3 din contractele de împrumut nr. 4, nr. 5 și nr. 6, precum și acordul nr. 1 din 1 decembrie 2017 la contractele de împrumut nr. 4 din 24 noiembrie 2016, nr. 5 din 29 noiembrie 2016 și nr. 6 din 19 mai 2017, prin care s-a majorat artificial datoria SRL „Arbug Service” față de SRL „Elisav Nacamy”, prin aplicarea a cotei de 3% penalitate de la datoria de bază, constituie o clauză frauduloasă în detrimentul altor creditori, pentru a le micșora șansele de recuperare creanțelor. Or, suma de 2 250 990 lei cu titlu de penalitate în raport cu datoria de bază de 461 000 lei, reprezintă un coeficient disproporțional de mare. Or, SRL „Elisav Nacamy” urmărea scopul principal de a avea statut de creditor urmăritor la SRL „Asgardan-Grup”, deoarece ultimul este deținător de proprietății valoroase.

Susține că, contractul de preluarea datoriei nr. 4 din 4 decembrie 2017, semnat între SRL „Elisav Nacamy” în calitate de creditor, SRL „Arbug Service” în calitate de debitor inițial, SRL „Asgardan-Grup” în calitate de noul debitor, cad sub incidența constatării nulității actelor juridice prin prisma art. 104 lit. a) Legii insolvabilității nr. 149, prin faptul că a fost semnat în mod fraudulos în detrimentul altor creditori ai SRL „Arbug- Service”.

Consideră că, SRL „Arbug Service” precum și creditorii săi în procedura de insolvabilitate au fost lipsiți în mod fraudulos de posibilitatea de încasare reală a datoriei de la SRL „Asgardan-Grup” în procedura falimentului.

Este de menționat că SRL „Arbug Service” avea o creanță față de SRL „Asgardan-Grup” confirmată prin titlul executoriu eliberat de Judecătoria Botanica, mun.Chișinău nr.2c-196/16 din 15 iulie 2016.

Debitorul SRL „Asgardan-Grup” deține în proprietate bunuri imobile spații comerciale amplasate în mun. Chișinău (sect. Centru pe str. V. Alecsandri) și în r-l Rîșcani, s. Corlăteni. Toate acestea sunt estimate la zeci de milioane de lei.

Or, acțiunea generală de anulare a actelor frauduloase este acțiunea prin care creditorul poate cere revocarea pe cale judecătorească a actelor juridice încheiate de debitor în vederea prejudicierii sale, ce se concretizează în faptul că, prin încheierea actelor atacate, debitorul își mărește sau creează o stare de insolvabilitate.

Pentru admiterea acțiunii de anulare a actelor frauduloase este necesară îndeplinirea anumitor condiții, respectiv actul atacat să fi creat creditorilor un prejudiciu, prejudiciu care constă în faptul că debitorul și-a cauzat sau și-a mărit o stare de insolvabilitate; frauda debitorului care a avut cunoștință de rezultatul păgubitor al actului față de creditor; complicitatea la fraudă a terțului cu care debitorul a încheiat actul atacat; creditorii să aibă o creanță certă, lichidă, exigibilă.

Toate acestea condiții sunt prezente pentru a recunoaște că pct. 3 din contractele de împrumut nr. 4, nr. 5, nr. 6, precum și acordul nr. 1 din 1 decembrie 2017 la contractele de împrumut nr. 4 din 24 noiembrie 2016, nr. 5 din 29 noiembrie 2016 și nr. 6 din 19 mai 2017, contractul de preluarea datoriei nr. 4 din 4 decembrie 2017, sunt acte juridice frauduloase, semnate în detrimentul SRL „Arbug Service”, prin care

debitorul și-a micșorat capacitatea de plată față de creditorii săi, și în același timp și-a mărit datoriile față de creditori.

Or, conform prevederilor art. 207 alin. (1) Cod civil (până la modificările operate la Codul civil RM prin LP272 din 29.11.18, art. 776), actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect.

În speță este de menționat și prevederile articolelor din Codul civil care reglementează îmbogățirea fără justă cauză. Or, în urma acțiunilor dolosive din partea SRL „Elisav Nacamy", întreprinderea dată s-a îmbogățit cu suma de 2 250 990 lei cu titlu de penalitate, în raport cu suma de 461 000 lei datoria de bază. Conform art. 1389 Cod civil al RM, prevede dreptul de a cere restituirea prestației (1) Persoana care, fără temei legal sau contractual, a dobândit ceva (acceptant) ca urmare a executării unei prestații de către o altă persoană (prestator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligată să restituie acestei alte persoane ceea ce a primit sau a economisit. Nu este relevant faptul dacă îmbogățirea fără justă cauză a avut loc ca rezultat al comportamentului uneia dintre părți, a unui terț sau ca urmare a unei cauze independente de voința lor.

Reclamantul SRL „Arbug Service" în persoana administratorului procesului de insolvabilitate, consideră că cererea este una întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Ca efect în urma admiterii cererii se va constata nulitatea absolută parțială a prevederilor din pct. 3 (mărimea penalității) din contractele de împrumut nr. 4 din 24 noiembrie 2016, nr. 5 din 29 noiembrie 2016 și nr. 6 din 19 mai 2017; constatarea nulității absolute a acordului nr. 1 din 1 decembrie 2017 la contractele de împrumut nr. 4, nr. 5, nr. 6; constatarea nulității absolute a contractul de preluarea datoriei nr. 4 din 4 decembrie 2017.

Solicită admiterea prezentei cereri, constatarea nulității absolute parțiale a prevederilor din pct. 3 (mărimea penalității) din contractele de împrumut nr. 4 din 24 noiembrie 2016, nr. 5 din 29 noiembrie 2016 și nr. 6 din 19 mai 2017; constatarea nulității absolute a acordului nr. 1 din 1 decembrie 2017 la contractele de împrumut nr. 4, nr. 5, nr. 6; constatarea nulității absolute a contractul de preluarea datoriei nr. 4 din 4 decembrie 2017.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 decembrie 2024 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Arbug Service" în procedura falimentului, Mamaliga Vitalii împotriva pârâților SRL „Elisav Nacamy", SRL „Asgardan-Grup" în procedura falimentului și Grigoraș Igor, intervenient accesoriu AO Societatea Invalizilor Buiucani privind anularea pct. 3.1 din contractele de împrumut nr. 4 din 24 noiembrie 2016, nr. 5 din 29 noiembrie 2016 și nr. 6 din 19 mai 2017, a Acordului nr. 1 din 1 decembrie 2017 la contractele de împrumut și a contractului de preluare a datoriei nr. 4 din 4 decembrie 2017.

S-a încasat de la SRL „Arbug Service” în procedura falimentului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 27 decembrie 2024, lichidatorul SRL „Arbug Service” în procedura falimentului, Mamaliga Vitalii a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 decembrie 2024, solicitând casarea hotărârii contestate.

În motivarea cererii de apel, apelantul lichidatorul SRL „Arbug Service” în procedura falimentului, Mamaliga Vitalii a indicat în mod detaliat că nu este de acord cu hotărârea emisă la 18 decembrie 2024 de Judecătoria Chișinău (sediul central), în dosarul nr. 2i-161-3/18, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea privind anularea parțială a prevederilor pct. 3.1 din contractele de împrumut nr. 4 din 24 noiembrie 2016, nr. 5 din 29 noiembrie 2016 și nr. 6 din 19 mai 2017, anularea Acordului nr. 1 din 1 decembrie 2017 la aceste contracte, precum și anularea contractului de preluare a datoriei nr. 4 din 4 decembrie 2017 și prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Arbug Service” în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 50 000 lei, considerând că instanța de fond a examinat cauza superficial, fără a elucida pe deplin circumstanțele relevante și cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Menționează apelantul că instanța de fond nu a analizat în mod complet argumentele invocate în cererea de chemare în judecată referitoare la nulitatea absolută parțială a clauzei prevăzute la pct. 3.1 din contractele de împrumut nr. 4 din 24 noiembrie 2016, nr. 5 din 29 noiembrie 2016 și nr. 6 din 19 mai 2017, prin care debitorul era obligat să achite creditorului câte 3% zilnic din întreaga sumă restantă până la stingerea integrală a împrumutului, precum și la nulitatea absolută a Acordului nr. 1 din 1 decembrie 2017 și a contractului de preluare a datoriei nr. 4 din 4 decembrie 2017, acte care, în opinia apelantului, au fost încheiate cu încălcarea normelor imperative ale legii și în detrimentul creditorilor debitorului aflat în procedura falimentului.

Apelantul a indicat că, potrivit înscrisurilor prezentate la dosar, între SRL „Arbug Service” și SRL „Elisav Nacamy” au fost încheiate succesiv mai multe contracte de împrumut, și anume contractul nr. 4 din 24 noiembrie 2016, prin care creditorul a acordat un împrumut în sumă de 300 000 lei cu termen de restituire până la 31 mai 2017, contractul nr. 5 din 29 noiembrie 2016, prin care a fost acordat un împrumut în sumă de 150 000 lei cu termen de restituire până la 15 iunie 2017, precum și contractul nr. 6 din 19 mai 2017, prin care a fost acordat un împrumut în sumă de 21 000 lei, cu termen de restituire până la 15 iunie 2017, iar din suma totală împrumutată debitorul a restituit doar 10 000 lei, conform ordinului de plată nr. 2059 din 11 aprilie 2017.

Susține apelantul că, la 1 decembrie 2017 părțile au semnat Acordul nr. 1 la contractele de împrumut, prin care SRL „Arbug Service” a recunoscut o datorie totală de 2 711 990 lei, formată din datorie de bază în sumă de 461 000 lei și dobândă contractuală în sumă de 2 250 990 lei, calculată în baza pct. 3.1 din contractele de împrumut, care prevedea obligația debitorului de a achita creditorului câte 3% din suma totală pentru fiecare zi de întârziere până la stingerea integrală a datoriei.

Totodată, apelantul invocă că această clauză reprezintă, în realitate, o dobândă contractuală excesivă, și nu o penalitate, astfel cum a reținut instanța de fond, iar instanța urma să aplice prevederile art. 869 Cod civil în redacția în vigoare la data încheierii contractelor, potrivit cărora dobânda trebuie să se afle într-o relație rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei, care în perioada 24 noiembrie 2016 – 31 mai 2017 era de 9% anual, în timp ce aplicarea cotei de 3% pe zi conduce la un procent de 564% pentru o perioadă de 188 zile, ceea ce demonstrează caracterul vădit disproporționat și nelegal al clauzei contractuale, motiv pentru care aceasta trebuia declarată nulă.

De asemenea, apelantul a indicat că la 4 decembrie 2017 a fost semnat contractul de preluare a datoriei nr. 4, prin care SRL „Asgardan-Grup” a preluat datoria SRL „Arbug Service” față de SRL „Elisav Nacamy” în sumă de 2 961 000 lei, în condițiile în care SRL „Asgardan-Grup” avea la rândul său o datorie față de SRL „Arbug Service” confirmată prin titlul executoriu emis în dosarul nr. 2c-196/16 din 15 iulie 2016, în sumă totală de 4672245,57 lei, la care se adăuga dobânda de întârziere de 2 767 185,43 lei, penalitate de 841 004,20 lei și 61 152,13 dolari SUA, astfel încât, prin încheierea contractului de preluare a datoriei, debitorul ar fi fost lipsit de posibilitatea reală de a recupera creanța de la SRL „Asgardan-Grup”, care deține bunuri imobile de valoare considerabilă în municipiul Chișinău și în raionul Rîșcani.

În opinia apelantului, toate aceste acte juridice au fost încheiate cu scopul majorării artificiale a datoriei SRL „Arbug Service” față de SRL „Elisav Nacamy”, pentru a crea acestuia din urmă poziția de creditor privilegiat și pentru a diminua masa debitoare în detrimentul celorlalți creditori, motiv pentru care acestea întrunesc condițiile actelor frauduloase prevăzute de art. 104 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, fiind întrunite elementele prejudiciului adus creditorilor, ale fraudei debitorului și ale complicității terțului contractant.

Totodată, apelantul a susținut că instanța de fond a aplicat greșit normele dreptului material, calificând clauza de la pct. 3.1 drept penalitate, deși natura acesteia este de dobândă contractuală, iar în caz de dubiu, contractul urma să fie interpretat în favoarea părții care a contractat obligația, potrivit art. 1107 Cod civil, respectiv în favoarea SRL „Arbug Service”, și nu în favoarea creditorului care a stipulat clauza.

În concluzie, apelantul a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 18 decembrie 2024, adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată și să se constate nulitatea parțială a pct. 3.1 din contractele de împrumut nr. 4 din 24 noiembrie 2016, nr. 5 din 29 noiembrie 2016 și nr. 6 din 19 mai

2017, nulitatea Acordului nr. 1 din 1 decembrie 2017 și nulitatea contractului de preluare a datoriei nr. 4 din 4 decembrie 2017, precum și amânarea achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în temeiul art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Ulterior, la 23 ianuarie 2026, apelantul lichidatorul SRL „Arbug Service” în procedura falimentului, a depus cerere de completare a apelului, iar suplimentar a indicat că după studierea explicațiilor prezentate de reprezentantul intimatului SRL „Elisav Nacamy”, consideră necesar să aducă precizări suplimentare referitoare la natura juridică a clauzei prevăzute la pct. 3.1 din contractele de împrumut și la efectele juridice ale actelor contestate.

În acest sens, apelantul a susținut că argumentul potrivit căruia prevederile pct. 3.1 ar reprezenta o penalitate este eronat, deoarece, conform art. 624 alin. (1) Cod civil în redacția în vigoare până la 1 martie 2019, clauza penală reprezintă o stipulație prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul și stabilesc obligația debitorului de a plăti o sumă determinată în caz de neexecutare, iar potrivit art. 625 Cod civil aceasta trebuie stipulată în mod expres și în formă scrisă, sub sancțiunea nulității. Or, din conținutul contractelor și al acordului contestat nu rezultă existența unei clauze penale, astfel că calificarea dată de instanța de fond reprezintă o interpretare greșită a voinței părților.

Apelantul a arătat că efectele prevederilor pct. 1.2 și pct. 3.1 din contractele de împrumut s-au materializat prin calcularea unor dobânzi contractuale excesive, contrare art. 869 Cod civil în redacția aplicabilă la momentul încheierii contractelor, circumstanță care a stat la baza invocării art. 104 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, întrucât actele respective au condus la majorarea artificială a obligațiilor debitorului și la diminuarea masei debitoare în detrimentul creditorilor.

Totodată, apelantul a subliniat că anularea actelor juridice contestate atrage, potrivit art. 331 Cod civil, lipsirea acestora de efecte juridice de la momentul încheierii și restituirea prestațiilor executate, inclusiv cu consecința înlăturării efectelor actelor subsecvente întemeiate pe acestea.

În opinia apelantului, înlăturarea efectelor actelor contestate ar permite valorificarea creanței confirmate prin titlul executoriu emis la 15 iulie 2016 împotriva SRL „Asgardan-Grup”, în sumă de 4 672 245, 57 lei, la care se adaugă dobânzi de 2 767 185,43 lei, penalitate de 841 004,20 lei și 61 152,13 dolari SUA, creanță ce poate fi executată din bunurile deținute de această societate și incluse în masa debitoare.

Prin aceste argumente suplimentare, apelantul a reiterat necesitatea constatării nulității actelor contestate, pentru restabilirea patrimoniului debitorului și asigurarea protecției drepturilor creditorilor în procedura de insolvabilitate.

Poziția părți intimate pe marginea apelului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției.

Astfel, la 16 martie 2026, prin intermediul poștei electronice, partea intimată, SRL „Elisav Nacamy" prin intermediul reprezentantului său, avocatul Sorin Corceac a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Verificarea condițiilor de exercitare a apelului:

Conform art. 357 din Codul de procedură civilă, *Hotărârile susceptibile de apel pot fi atacate, până a rămâne definitive, în instanță de apel care, în baza materialelor din dosar și a celor prezentate suplimentar, verifică corectitudinea constatării circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță*.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii,* ***dacă legea nu prevede altfel***.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *(1) Hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate*.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) a fost pronunțat public la 18 decembrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 27 decembrie 2024. Astfel, Completul judiciar constată că apelul a fost depus în termenul legal.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de apel a fost semnată de lichidatorul SRL „Arbug Service" în procedura falimentului, Mamaliga Vitalii.

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile legale pentru exercitarea apelului declarat de lichidatorul SRL „Arbug Service" în procedura falimentului, Mamaliga Vitalii, motiv pentru care prin încheierea Curții de Apel Centru din 27 ianuarie 2026, s-a acceptat spre examinare cererea de apel și s-a fixat apelul spre examinare în fond.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de apel și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că apelul declarat de

lichidatorul SRL „Arbug Service” în procedura falimentului, Mamaliga Vitalii împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 decembrie 2024, este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de fond, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi*.

Potrivit art. 8 alin. (6) și (7) din Legea insolvabilității, *(6) Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege. (7) Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării*.

Conform art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe*.

În acord cu prevederile art. 373 din Codul de procedură civilă, *(1) instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces*.

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale*, iar conform art. 130 din același cod, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei*.

Totodată, potrivit art.122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii*.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară (*HirroBalani v. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; G*eorgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare, asigurându-se că toate aspectele relevante au fost analizate cu rigurozitate.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul judiciar constată că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 mai 2018 s-a admis cererea introductivă a debitorului SRL „Arbug Service”, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul SRL „Arbug Service”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Mamaliga Vitalii, deținătorul autorizației nr. 119 din 14 ianuarie 2015.

La 14 ianuarie 2020, administratorul insolvabilității SRL „Arbug Service”, Mamaliga Vitalii a înaintat cerere împotriva pârâtului SRL „Elisav Nacamy”, intervenient accesoriu SRL „Asgardan-Grup” privind constatarea nulității absolute

parțiale a prevederilor din pct. 3.1 (mărimea penalității) din contractele de împrumut nr. 4 din 24 noiembrie 2016, nr. 5 din 29 noiembrie 2016 și nr. 6 din 19 mai 2017; constatarea nulității absolute a acordului nr. 1 din 1 decembrie 2017 la contractele de împrumut nr. 4, nr. 5, nr. 6; constatarea nulității absolute a contractul de preluarea datoriei nr. 4 din 4 decembrie 2017, în temeiul prevederilor art. 104 lit. a) din Legea insolvabilității, invocând faptul că poartă un caracter fraudulos în detrimentul altor creditori, pentru a le micșora șansele de recuperare creanțelor, deoarece suma de 2 250 990 lei cu titlu de penalitate în raport cu datoria de bază de 461 000 lei, reprezintă un coeficient disproporțional de mare.

La 24 noiembrie 2016, între SRL „Elisav Nacamy", în calitate de împrumutător și SRL „Arbug Service", în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut fără dobândă nr. 4, prin care SRL „Elisav Nacamy" a acordat SRL „Arbug Service" un împrumut bănesc în mărime de 300 000 lei, pe un termen de până la 31 mai 2017.

Ulterior, la 29 noiembrie 2016, între aceleași părți a fost încheiat contractul de împrumut fără dobândă nr. 5, prin care SRL „Elisav Nacamy" a acordat SRL „Arbug Service" un împrumut în sumă de 150 000 lei, pe un termen de până la 15 iunie 2017.

La 19 mai 2017, între aceleași părți a fost încheiat contractul de împrumut fără dobândă nr. 6, prin care SRL „Elisav Nacamy" a acordat SRL „Arbug Service" un împrumut în sumă de 21 000 lei, pe un termen de până la 15 iunie 2017.

Potrivit pct. 3.1 din contractele de împrumut menționate, împrumutatul putea rambursa suma împrumutului în rate, iar în cazul în care nu restituia suma în termenul stabilit, era obligat să achite împrumutătorului trei procente din întreaga sumă, zilnic, până la stingerea integrală a datoriei, precum și toate impozitele aferente beneficiului.

Din materialele cauzei rezultă că, în baza ordinului de plată nr. 2059 din 11 aprilie 2017, eliberat de BC „Comerțbank" SA, SRL „Arbug Service" a rambursat din suma totală a împrumutului suma de 10 000 lei.

La 1 decembrie 2017, SRL „Elisav Nacamy" și SRL „Arbug Service" au semnat Acordul nr. 1 la contractele de împrumut, în preambulul căruia s-a confirmat acordarea împrumuturilor în sumă totală de 471 000 lei și s-a stabilit că datoria restantă a debitorului constituie 461 000 lei, la care se adaugă penalitatea calculată conform pct. 3.1 din contracte în sumă de 2 250 990 lei, suma totală a datoriei fiind de 2 711 990 lei.

Prin același acord, părțile au convenit reducerea penalității la suma de 850 000 lei, stabilind că datoria totală ce urma a fi achitată constituie 461 000 lei datorie de bază și 850000 lei penalitate, cu termen de achitare de 15 zile, iar în cazul executării în termen, creditorul urma să renunțe la restul penalității.

La 4 decembrie 2017, între SRL „Elisav Nacamy", în calitate de creditor, SRL „Arbug Service" în calitate de debitor inițial și SRL „Asgardan-Grup" în calitate de nou debitor, a fost încheiat Contractul de preluare a datoriei nr. 4, potrivit căruia noul debitor a preluat obligația de achitare a datoriei în sumă de 2 961 000 lei, cu obligația

de a o stinge în rate lunare de câte 493 500 lei în perioada decembrie 2017-mai 2018, cu aplicarea unei penalități de 0,3 % pentru fiecare zi de întârziere în cazul neexecutării obligației.

Analizând argumentele invocate de apelant în susținerea cererii de apel, în coroborare cu materialele dosarului, cu probele administrate în cauză și cu prevederile legale aplicabile raportului juridic litigios, instanța de apel le apreciază ca fiind neîntemeiate, reținând că prima instanță a stabilit corect circumstanțele de fapt, a dat o apreciere corespunzătoare probelor și a aplicat în mod just normele de drept material incidente.

Astfel, temeiul invocat de reclamant este faptul că, pct. 3 (mărimea penalității) din contractele de împrumut nr. 4 din 24 noiembrie 2016, nr. 5 din 29 noiembrie 2016 și nr. 6 din 19 mai 2017; Acordul nr. 1 din 1 decembrie 2017 la contractele de împrumut nr. 4, nr. 5, nr. 6 și contractul de preluare a datoriei nr. 4 din 4 decembrie 2017, poartă un caracter fraudulos.

La caz, Completul judiciar reține că la 24 noiembrie 2016, între SRL Elisav Nacamy" în calitate de împrumutător și SRL „Arbug Service" în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut fără dobândă nr. 4, prin care SRL „Elisav Nacamy" a acordat SRL „Arbug Service" un împrumut bănesc în mărime de 300 000 lei, pe un termen de până la 31 mai 2017 (f.d. 125-128, vol. II).

La 29 noiembrie 2016, între SRL „Elisav Nacamy" în calitate de împrumutător și SRL „Arbug Service" în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut fără dobândă nr. 5, prin care SRL „Elisav Nacamy" a acordat SRL „Arbug Service" un împrumut bănesc în mărime de 150 000 lei, pe un termen de până la 15 iunie 2017 (f.d. 129-132, vol. II).

La 19 mai 2017, între SRL „Elisav Nacamy" în calitate de împrumutător și SRL „Arbug Service" în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut fără dobândă nr. 6, prin care SRL „Elisav Nacamy" a acordat SRL „Arbug Service" un împrumut bănesc în mărime de 21 000 lei, pe un termen de până la 15 iunie 2017 (f.d. 133-136, vol. II).

Completul judiciar reține că potrivit pct. 3.1 din contractele de împrumut fără dobândă nr. 4 din 24 noiembrie 2016, nr. 5 din 29 noiembrie 2016 și nr. 6 din 19 mai 2017, împrumutatul poate rambursa suma împrumutului în rate. Rambursarea integrală a sumei împrumutului va fi efectuată până în data de 31 mai 2019 respectiv 15 iunie 2017, dacă împrumutatul nu va restitui suma în termenul stabilit, acesta se obligă să-i achite împrumutătorului trei procente din toată suma, zilnic, până la stingerea întregii sume a împrumutului și să plătească și toate impozitele aferente beneficiului.

După cum susține lichidatorul Mamaliga Vitalii, în baza ordinului de plată nr. 2059 din 11 aprilie 2017 eliberat de BC „Comerțbank" SA, SRL „Arbug Service" a rambursat din suma totală a împrumutului în contul SRL „Elisav Nacamy" suma de 10 000 lei.

La 1 decembrie 2017, SRL „Elisav Nacamy” a semnat cu SRL „Arbug Service” Acordul nr. 1 la contractele de împrumut (f.d. 6-7, vol. I).

În preambulul acestui Acord au fost stabilite următoarele:

1. *La data de 24 noiembrie 2016 a fost încheiat Contractul de împrumut Nr.4 între SC „Elisav Nacamy” SRL, în calitate de împrumutător și SRL ”Arbug Service” în calitate de împrumutat privind acordarea împrumutului de 300 000,00 lei.*

2. *La data de 29 noiembrie 2016 a fost încheiat Contractul de împrumut Nr.5 între SC „Elisav Nacamy” SRL, în calitate de împrumutător și SRL „Arbug Service” în calitate de împrumutat privind acordarea împrumutului de 150 000,00 lei.*

3. *La data de 19 mai 2017 a fost încheiat Contractul de împrumut Nr.6 între SC „Elisav Nacamy” SRL, în calitate de împrumutător și SRL „Arbug Service” în calitate de împrumutat privind acordarea împrumutului de 21 000,00 lei.*

4. *În baza Ordinului de plată nr.2059 din 11 aprilie 2017 eliberat de BC „Comerțbank” SA, SRL „Arbug Service” a rambursat din suma totală a împrumutului în contul SC „Elisav Nacamy” SRL suma de 10 000 lei.*

SRL „Arbug Service” recunoaște datoria față de SC „Elisav Nacamy” SRL constituită din: a) datorie de bază în sumă restantă de 461 000 (patru sute șaizeci și unu mii) lei, formată în baza punctelor 1.1. a contractului de împrumut nr.4 din 24 noiembrie 2016, a contractului de împrumut nr.5 din 29 noiembrie 2016 și a contractului de împrumut nr.6 din 19 mai 2017; b) dobândă contractuală de 3% pentru fiecare zi de întârziere, în sumă de 2 250 990,00 *(două milioane două sute cinzeci mii nouă sute noăzeci lei),* calculată conform punctelor 3.1. a contractului de împrumut nr.4 din 24 noiembrie 2016, a contractului de împrumut Nr.5 din 29 noiembrie 2016 și a contractului de împrumut nr.6 din 19 mai 2017; în total suma datoriei constituie – 2 711 990,00 (două milioane șapte sute unsprezece mii nouă sute nouăzeci) Lei.

Potrivit acordului părțile au convenit asupra următoarelor condiții:

1. SRL „Arbug Service”, vine cu rugămintea și propunerea de aplicare a cuantumului penalității în limita sumei de 850 000,00 lei (opt sute cinzeci mii lei).

2. SC „Elisav Nacamy” SRL acceptă cuantumul penalității în mărime de 850 000,00 lei (opt sute cinzeci mii lei) cu titlul de despăgubiri pentru nerambursarea în termen a împrumutului.

3. Părțile au convenit că datoria în mărime de 461 000 (patru sute șaizeci și unu mii) lei și penalitatea în mărime de 850 000,00 lei (opt sute cinzeci mii lei) vă fi achitată în termen de 15 zile din data semnării prezentului acord.

4. În cazul achitării în termen a datoriei de 461 000 (patru sute șaizeci și unu mii) lei și penalitatea în mărime de 850 000,00 lei (opt sute cinzeci mii lei), SC „Elisav Nacamy” SRL renunță la penalitatea restantă prevăzută în contractele de împrumut și preambulul prezentului acord.

5. Părțile declară că dispun de toate împuternicirile pentru semnarea prezentului acord.

6. Prezentul acord este parte integrantă a contractelor de împrumut; contractului de împrumut nr.4 din 24 noiembrie 2016, a contractului de împrumut nr.5 din 29 noiembrie 2016 și contractului de împrumut nr.6 din 19 mai 2017;

7. Prezentul acord este întocmit în limba de stat în două exemplare.

Completul judiciar reține că, la 4 decembrie 2017 între SRL „Elisav Nacamy" în calitate de creditor, SRL „Arbug Service" în calitate de debitor inițial și SRL „Asgardan-Grup" în calitate de noul debitor, a fost semnat Contractul de preluare a datoriei nr. 4 (f.d. 8-9, vol. I).

Potrivit preambulului Contractului de preluare a datoriei nr. 4 din 4 decembrie 2017, creditorul are față de debitorul inițial o creanță în sumă de 2 961 000,00 lei (două milioane nouă sute șaizeci și una mii) lei în baza contractelor de împrumut Nr.4 din 24 noiembrie 2016, nr.5 din 29 noiembrie 2016, nr.6 din 19 mai 2017, a acordului nr. 1 din 1 decembrie 2017 la contractele de împrumut nominalizate și a contractului de cesiune a creanței nr. 01/12/17 din 01 decembrie 2017, iar noul debitor are o datorie restantă față de debitorul inițial confirmată în baza titlului executoriu eliberat de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău nr.2c-196/16 din 15 iulie 2016 SRL „Asgardan-Grup" înregistrează față de SRL „Arbug Service" în sumă de 4 672 245 lei 57 bani cu titlu de datorie scadentă la 31 decembrie 2012 pentru executarea lucrărilor de reparație a fermei din sat. Corlăteni, rl. Rîșcani, suma de suma de 2 767 185 (două milioane șapte sute șaizeci și șapte mii o sulă optzeci și cinci) lei 43 bani cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 31 decembrie 2012 – 04 mai 2016, suma de 841 004 lei 20 bani cu titlu de penalitate de întârziere și suma de 61 152 (șaizeci și unu mii o sută cincizeci și doi) dolari SUA 13 cenți.

Instanța de apel mai reține că potrivit contractului sus menționat părțile au convenit la următoarele:

1. Întru stingerea datoriei Debitorului Inițial SRL „Arburg Service" fața de Creditorul SRL „Elisav Nicamy", Noului Debitor SRL „Asgardan-Grup" preia datoria SRL „Arburg Service" (Debitorul Inițial) față de SRL „Elisav Nicamy" în mărime de: 2 961 000,00 lei (două milioane nouă sute șaizeci și una mii) lei.

3. Noul Debitor primește datoria Debitorului Inițial față de Creditor, în mărime de 2961000,00 lei (două milioane nouă sute șaizeci și una mii) lei și se obligă să stingă în favoarea Creditorului datoria conform următorului grafic: la data de 15 a lunilor decembrie 2017 – mai 2018 câte 493 500 lei.

4. Începînd cu data semnării prezentului contract, Creditorului îi revine dreptul de a cere de la Noul Debitor executarea obligației de stingere a datoriei în sumă de 2 961 000,00 lei (două milioane nouă sute șaizeci și una mii) lei.

5. Din data semnării prezentului contract, Noul Debitor își asumă obligația de achitare, față de Creditor, a datoriei în cuantum de 2 961 000,00 lei (două milioane nouă sute șaizeci și una mii) lei.

6. În cazul în care Noul debitor SRL "Asgardan-Grup" nu va achita în termenul stabilit la pct. 3 al prezentului contract cel puțin o rată scadentă, Creditorul SRL

„Elisav Nacamy” este în drept să ceară achitarea integrală a sumei, dobândă de intârziere și penalități de întârziere în mărime de 0,3% (zero întregi și trei zecimi procente) din suma neachitată pentru fiecare zi de întirziere.

7. Toate litigiile care pot apărea pe marginea executării prezentului Contract și din prezentul Contract, Părțile le vor soluționa pe calea negocierilor. În cazul imposibilității de soluționare a litigiilor pe calea negocierilor, ele vor fi soluționate de către instanța de judecată în conformitate cu legislația Republicii Moldova.

8. Prezentul Contract este întocmit pe 2 (două file) în 3 (trei) exemplare, câte un exemplar pentru fiecare parte, fiecare având aceeași putere juridică.

9. Prezentul Contract intră în vigoare din momentul semnării acestuia de către părți și încetează în momentul executării integrale, de către Noul Debitor a obligațiilor ce rezultă din prezentul contract.

Instanța de apel reține că potrivit art. 5 alin. (5) lit. g) al Legii insolvabilității, principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt judecarea acțiunilor introduse de administratorul insolvabilității/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului.

În conformitate cu prevederile art. 104 din Legea insolvabilității (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), *pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/lichidatorul poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor.*

Iar conform prevederilor art. 104 din Legea insolvabilității (în redacția în vigoare la momentul examinării): *(1) După intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor; (3) Hotărârea privind admiterea sau respingerea cererii de declarare a nulității actelor juridice menționate la alin.(1) poate fi atacată cu apel de către participanții la proces.*

Completul judiciar reține că, potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, *drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice,* iar conform art. 776 Cod civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit sau din orice alt act susceptibil de a produce efecte juridice.*

Pentru a declara nulitatea actelor juridice pe motivele invocate, prioritar trebuie demonstrat caracterul fraudulos al acestora.

În conformitate cu art. 308 Cod civil, *act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*

Cupletul judiciar reține că, deși Legea insolvabilității nu prevede expres o definiție a actului juridic fraudulos, aceasta urmează a fi dedusă din prevederile art. 104-105 din Legea insolvabilității și din legislația civilă.

Frauda este definită în dreptul american ca o denaturare voită a realității, cu scopul de a determina o altă persoană să piardă un bun sau un drept. Frauda poate fi săvârșită în două modalități: de regulă, cu complicitatea unei terțe persoane sau de însuși debitorul singur.

De plano este necesar a menționa însă că demonstrarea fraudei în dauna creditorilor nu presupune existența unei rele-credințe din partea debitorului sau a cocontractantului său.

Reaua-credință sau cauza ilicită, respectiv urmărirea provocării unor pagube creditorilor, nu reprezintă o condiție de admisibilitate a acțiunii în anulare a actelor frauduloase, după cum probarea bunei-credințe nu se poate constitui într-un argument în sensul respingerii acesteia.

Astfel, nu va fi necesară probarea existenței unei înțelegeri frauduloase, fiind necesară, sub acest aspect, exclusiv demonstrarea prejudicierii creditorilor. Titularul acțiuni va trebui să dovedească, astfel cum o impun prevederile art. 104 din Legea insolvabilității, exclusiv încheierea actului în perioada suspectă și fraudarea intereselor creditorilor prin ruperea egalității dintre aceștia.

În categoria acțiunilor în care frauda în dauna creditorilor trebuie demonstrată, intră cele reglementate de art. 104 din Legea insolvabilității. Apelantul trebuie să demonstreze că actele încheiate de debitor sunt frauduloase pentru creditori și încalcă principiul egalității de care trebuie să se bucure aceștia. Această concluzie se desprinde din textele legale citate care vorbesc despre ”anularea actelor frauduloase încheiate de debitor în dauna drepturilor creditorilor”.

Deci, cauza (scopul) este obiectivul urmărit la încheierea actului juridic civil, este acel interes pe care autorul (părțile) actului juridic caută să-l satisfacă.

Cauza actului juridic civil constă din două elemente: *elementul obiectiv și elementul subiectiv.*

Elementul obiectiv, scopul imediat, reprezintă scopul direct și abstract al obligației, invariant pentru o anumită categorie de acte juridice, cum ar fi: considerarea contraprestației în contractele sinalagmatice cu titlu oneros, remitere de bun în actele reale, intenția de a gratifica în contractele cu titlu gratuit sau luarea în considerare a unei împrejurări viitoare și incerte în contractele aleatorii.

Elementul subiectiv, scopul mediat, reprezintă motivul concret și variabil al încheierii actului, legat de însușirile prestației sau calitățile persoanei; eroarea asupra elementelor esențiale ale obiectului sau asupra identității persoanei, atunci când

acestea determină încheierea actului, poate atrage nulitatea actului conform art. 339 din Codul civil.

Scopul imediat și scopul mediat au, de regulă, domeniul său de aplicare: primul permite de a verifica dacă cauza există, iar al doilea – dacă ea este reală, licită și morală.

Pentru a fi valabilă cauza actului juridic civil trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) să existe, b) să fie reală, c) să fie licită și morală.

Instanța reține că pentru ca un act juridic civil să fie valabil, cauza acestuia trebuie să îndeplinească cumulativ condițiile de existență, caracter real și caracter licit și moral.

Existența ca condiție de valabilitate a cauzei este formulată în art. 327 alin. (1) din Cod civil, *actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).*

Conform art. 331 alin. (1) din Cod civil, *actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.*

Existența cauzei constituie scopul imediat al actului juridic. În contractele sinalagmatice, obligația unei părți este lipsită de cauză dacă contraprestația promisă nu poate fi primită. Obligația cumpărătorului este fără cauză dacă bunul ce constituie obiectul contractului a pierit anterior încheierii actului. În contractele reale, inexistența cauzei survine dacă bunul nu a fost remis efectiv.

În consecință, inexistența cauzei atrage nulitatea absolută, conform art. 328 alin. (1) din Cod civil, care prevede că, *nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces*.

Caracterul real al cauzei este prevăzut de art. 327 alin. (2) din Codul civil, potrivit căruia, *actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes particular (nulitate relativă).*

Cauza falsă constituie un viciu de consimțământ, în sensul art. 339 alin. (1) din Codul civil, care prevede că, *actul juridic încheiat în baza unei erori esențiale poate fi declarat nul de instanța de judecată dacă cealaltă parte sau terțul destinatar al actului juridic unilateral știa sau, după caz, trebuia să știe despre această eroare.*

În astfel de situații, sancțiunea aplicabilă este nulitatea relativă, conform art. 330 alin. (1) din Codul civil, *nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei… Instanța de judecată nu poate să o invoce din oficiu.*

Caracterul licit și moral al cauzei se apreciază conform art. 334 alin. (1) din Cod civil, *actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule.*

Astfel, cauza este ilicită dacă contravine normelor imperative. Ordinea publică reprezintă ansamblul normelor imperative menite să protejeze instituțiile și valorile

fundamentale ale societății, drepturile și libertățile persoanei și dezvoltarea economică. Bunele moravuri reprezintă regulile sociale fundamentale de conduită, acceptate în societate, reflectând tradiții, religie și jurisprudență.

Cauza expresă sau prezumată, nu condiționează valabilitatea actului juridic de o menționare explicită. Astfel, actul juridic rămâne valabil chiar și în absența unei stipulări exprese a cauzei, întrucât existența acesteia este prezumată de lege. În consecință, nu este necesară dovedirea cauzei, revenind însă sarcina probei inexistenței acesteia persoanei care o invocă.

Potrivit prevederilor art. 327 alin. (1) Cod civil, *actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).*

Iar potrivit art. 328 alin. (1) Cod civil, *nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. (3) Atât acțiunea în constatare a nulității absolute, cît și excepția de nulitate absolută sunt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acțiunile privind aplicarea efectelor nulității absolute conform art.331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acțiunea în constatare a nulității absolute sau după admiterea acestei acțiuni.*

În conformitate cu prevederile art. 331 alin. (1) și (2) Cod civil, *actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.*

Actul juridic anulabil este valabil până la declararea acestei nulități de către instanța de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.

În același timp, potrivit prevederilor art. 334 alin. (1) Cod civil, *actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule.*

Însă, după cum s-a menționat și mai sus, apelantul în motivarea acțiunii a invocat nulitatea actelor juridice din motivul caracterului fraudulos al lor.

Astfel, actul fraudulos este actul prin care debitorul insolvabil a pierdut anumite valori patrimoniale.

În speță, nu a fost probat de către lichidator că debitorul SRL „Arbug Service” prin tranzacțiile litigioase, a pierdut anumite valori patrimoniale.

Or, în practica judiciară, precum și în doctrină, de obicei este supus analizei situația în care debitorul înstrăinează patrimoniul său printr-un act juridic fraudulos, adică care s-a produs în detrimentul creditorilor săi, ceea ce la caz lipsește.

În acest sens, deși lichidatorul a invocat că nu se atestă o rezonabilitate dintre dobânda prevăzută la art. 869 din Codul civil și prevederea pct. 3.1 din contractele de împrumut nr. 4 din 24 noiembrie 2016, nr. 5 din 29 noiembrie 2016 și nr. 6 din 19 mai

2017, fiind astfel fraudate interesele creditorilor, instanța va aprecia această afirmație ca fiind una neîntemeiată.

La caz, după cum s-a constatat și mai sus, SRL „Elisav Nacamy” a acordat SRL „Arbug Service” trei împrumuturi fără dobândă în mărime totală de 471 000 lei, conform contractelor de împrumut fără dobândă nr. 4 din 24 noiembrie 2016, nr. 5 din 29 noiembrie 2016 și nr. 6 din 19 mai 2017.

Rambursarea împrumuturilor indicate a fost garantată prin fidejusiunea SRL „Asgardan-Grup” în baza contractelor de fidejusiune nr. 1-F din 24 noiembrie 2016; nr. 2-F din 29 noiembrie 2016 și nr. 3-F din 19 mai 2017 (f.d. 226-229 și 232-233, vol. I).

Potrivit pct. 1.2 ale contractelor de împrumut vizate, *dobândă pentru folosirea împrumutului nu se încasează*.

Potrivit pct. 3.1 ale acelorași contracte de împrumut, împrumutatul poate rambursa suma împrumutului eșalonat. Rambursarea sumei împrumutului în volum deplin trebuie realizat corespunzător contractelor până la 31 mai 2017, 15 iunie 2017, 15 iunie 2017, dacă împrumutatul nu va rambursa suma în termenul stabilit, el se obligă să achite împrumutătorului 3% din toată suma, zilnic, până la stingerea întregii sume a împrumutului și să achite toate impozitele rezultate din venit.

La fel, potrivit pct. 4.2 ale contractelor vizate, dacă împrumutatul nu-și execută obligațiunile în baza contractului până la 31 mai 2017, 15 iunie 2017, 15 iunie 2017, atunci pct. 1.2 își încetează valabilitatea și intră în vigoare pct. 3.1 al contractului.

Astfel, reieșind din aceste clauze, lichidatorul interpretează că pct. 3.1 ale contractelor respective instituie o dobândă contractuală, ce nu corespunde cerințelor art. 869 alin. (2) Cod civil, fiind pentru aceste motive frauduloase.

Potrivit prevederilor art. 867 alin. (1) Cod civil (în redacția în vigoare la momentul încheierii actelor juridice litigioase), *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. (2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Potrivit prevederilor 869 alin. (1) Cod civil (în redacția în vigoare la momentul încheierii actelor juridice litigioase), *în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, care trebuie să se afle într-o relație rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei. (2) Înțelegerea asupra dobânzii prin care se încalcă dispoziția alin.(1) este nulă. (3) Se plătește dobândă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul încheierii contractului și cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. (4) În cazul în care împrumutatul nu plătește dobânda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului și a dobânzii aferente.*

Analizând normele legale evocate, Completul judiciar reține că împrumutul poate fi nu numai cu titlu gratuit, dar și cu titlu oneros, care poartă denumire de împrumut cu dobândă. Dobânda constă într-o sumă de bani și reprezintă fructele civile produse de obiectul împrumutului, astfel încât în cazul împrumutului cu dobândă, contractul are un obiect dublu: bunul împrumutat și dobânda.

Pentru ca împrumutul să fie purtător de dobânzi este nevoie de o clauză în acest sens, iar dacă nu există clauză, dobânda nu este datorată de drept.

Cuantumul dobânzii trebuie să fie într-o relație rezonabilă cu rata de refinanțare a Băncii Naționale a Moldovei.

Prin urmare, dobânda contractuală pentru împrumut constituie plata pe care o face împrumutatul împrumutătorului pentru folosirea obiectului împrumutului, aceasta fiind calculată (inclusiv potrivit jurisprudenței naționale) doar pentru perioada până când împrumutul devine scadent.

În speță, însă, contractele nu instituiau o dobândă contractuală până la devenirea scadentă a obligației de rambursare a împrumutului, motiv pentru care procentele stabilite la pct. 3.1 ale acestora nu constituie o dobândă contractuală în sensul art. 869 Cod civil inclusiv alin. (2) al acestuia.

Din aceste considerente este evident că lichidatorul SRL „Arbug Service", Mamaliga Vitalii interpretează eronat clauzele expuse la pct. 3.1 și 4.2 ale contractelor vizate.

Or, este evident că în contextul în care pct. 3.1 ale contractelor instituie răspunderea pentru neexecutarea în termen a obligației împrumutătorului de a rambursa în termen împrumuturile acordate, clauza respectivă constituie un mijloc de garantare a executării obligațiunilor, respectiv o clauză penală, după cum aceasta este definită de art. 624 alin. (1) Cod civil (în redacția în vigoare la momentul încheierii actelor juridice litigioase), *clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.*

În consecință, se constată că clauzele expuse la pct. 3.1 ale contractelor de împrumut fără dobândă nu reglementează o dobândă contractuală pentru folosirea împrumutului, ci o clauză penală aplicată ca urmare a neexecutării în termen a obligației împrumutatului de rambursare în termen a împrumutului.

Această constatare este fortificată și prin dispozițiile art. 872 alin. (1) Cod civil (în redacția în vigoare la momentul încheierii actelor juridice litigioase), ce prevăd că *în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul* (formulă utilizată și în pct. 3.1 ale contractelor de împrumut fără dobândă contestate), *împrumutătorul poate cere pentru întreaga sumă datorată o dobândă în mărimea prevăzută la art. 619 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

În cazul dat, contractele de împrumut fără dobândă prevăd plata unui procent din suma nerestituită a împrumutului, ce corespunde integral exigențelor legale.

Or, ținînd cont de faptul că contractele de împrumut fără dobândă, ce constituie obiectul pretențiilor înaintate au fost încheiate între profesioniști, partea contestată de SRL „Arbug Service” reglementând consecințele neexecutării de către aceasta din urmă a termenului de rambursare a împrumutului, este evident că aceasta nu este lovită de nici o formă de nulitate.

Subsecvent, interpretarea oferită de lichidator pct. 4.2 este eronată și contrară atât pct. 3.1, cât și normelor legale invocate supra, deoarece această clauză nu instituie o dobândă contractuală, ci prevede, explicit, că în cazul nerambursării de către SRL „Arbug Service” a împrumutului în termenul stabilit în contracte, se vor aplica sancțiunile reglementate de pct. 3.1, respectiv se va încasa penalitatea conform exigențelor art. 872 Cod civil, fapt ce corespunde cerințelor legale.

Această constatare este fundamentată și prin dispozițiile art. 630 alin. (1) Cod civil (în redacția în vigoare la momentul încheierii actelor juridice litigioase), care prevăd că *în cazul penalității disproporționate, aceasta poate fi redusă de instanța de judecată și nu declară nulă clauza penală ce o instituie.*

Determinant în acest caz este și art. 630 alin. (2) Cod civil (în redacția în vigoare la momentul încheierii actelor juridice litigioase), ce prevede că *nu se admite reducerea penalității în cazul în care aceasta a fost plătită*.

Or, în cazul din speță, penalitatea calculată de creditorul/împrumutătorul SRL „Elisav Nacamy” a fost plătită prin preluarea datoriei de către SRL „Asgardan-Grup” și, respectiv, nu poate fi redusă.

Mai mult decât atât, creditorul SRL „Elisav Nacamy” a redus de sine stătător prin Acordul nr. 1 din 1 decembrie 2017 la contractele de împrumut cuantumul sancțiunii penale pentru nerespectarea de către SRL „Arbug Service” a obligației de rambursare în termen a împrumuturilor contractate (din care a restituit doar 10 000 lei) de la 2 250 990 lei până la 850 000 lei, sumă ce a fost stinsă pentru SRL „Arbug Service” ca urmare a preluării datoriei de către SRL „Asgardan-Grup”.

În concluzie, din analiza minuțioasă a actelor juridice litigioase, rezultă cert că nu este vizată dobânda contractuală, așa cum invocă lichidatorul, ci clauza penală penalitatea).

Prin urmare, în speță se constată lipsa unor temeiuri legale atât pentru constatarea nulității pct. 3.1 ale contractelor de împrumut fără dobândă nr. 4 din 24 noiembrie 2016, nr. 5 din 29 noiembrie 2016 și nr. 6 din 19 mai 2017, cât și pentru reducerea răspunderii instituite de aceste clauze contractuale, inclusiv din considerentul că comiterea unei fraude în speță nu a fost probată de lichidator.

Subsecvent, în speță lipsesc și temeiuri legale pentru anularea Contractului de preluare a datoriei nr. 4 din 4 decembrie 2017, încheiat între SRL „Elisav Nacamy” în calitate de creditor, SRL „Arbug Service” în calitate de debitor inițial și SRL „Asgardan-Grup” în calitate de nou debitor (acesta fiind și fidejusorul SRL „Arbug Service” pentru contractele de împrumut fără dobândă vizate în speță).

Or, obiect al contractului de preluare a datoriei nr. 4 din 4 decembrie 2017 a servit următoarele creanțe ale SRL „Elisav Nacamy” față de SRL „Arbug Service”: 461 000 lei - fondul împrumuturilor acordate SRL „Arbug Service”; 850 000 lei - penalitatea/dobânda de întârziere, calculată în acord cu pct. 3.1 ale contractelor de împrumut fără dobândă vizată în speță și art. 872 Cod civil (în redacția în vigoare la momentul încheierii actelor juridice litigioase),; 1 650 000 lei - creanța cesionată de Grigoraș Igor în baza contractului de cesiune a creanței din 1 decembrie 2017, încheiat cu SRL „Elisav Nacamy”.

În acest context, instanța reține că lichidatorul Mamaliga Vitalii nu contestă nici existența creanței în sumă de 461 000 lei, nici a creanței în sumă de 1 650 000 lei, ci încearcă să inducă ideea, contrar clauzelor contractului de preluare a datoriei, că obiectul acestuia l-ar constitui penalitatea.

Suplimentar, Completul judiciar constată că, SRL „Elisav Nacamy” și SRL „Asgardan-Grup” au încheiat la 27 februarie 2018 o tranzacție de împăcare, confirmată prin încheierea *irevocabilă* a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 martie 2018, nr. 2c-115/18, în cadrul cărora instanța a verificat legalitatea raporturilor vizate în speță, ceea ce confirmă caracterul legal al obligațiilor asumate.

În urma examinării materialelor dosarului, a argumentelor invocate în cererea de apel, a obiecțiilor formulate de partea intimată, precum și a probelor administrate în cauză, Completul judiciar reține că apelantul nu a demonstrat existența temeiurilor legale pentru constatarea nulității actelor juridice contestate.

Instanța de apel constată că contractele de împrumut nr. 4 din 24 noiembrie 2016, nr. 5 din 29 noiembrie 2016 și nr. 6 din 19 mai 2017, Acordul nr. 1 din 1 decembrie 2017, precum și contractul de preluare a datoriei nr. 4 din 4 decembrie 2017 au fost încheiate cu respectarea condițiilor de valabilitate prevăzute de lege, iar simpla invocare a caracterului disproporționat al penalității sau a pretinsei majorări a datoriei nu este suficientă pentru a demonstra caracterul fraudulos al actelor în sensul art. 104 din Legea insolvabilității.

Totodată, apelantul nu a prezentat probe concludente din care să rezulte că actele juridice contestate au fost încheiate cu intenția de a prejudicia creditorii sau că prin acestea s-a creat ori s-a agravat starea de insolvabilitate a debitorului în mod fraudulos, condiție esențială pentru admiterea acțiunii în anularea actelor juridice în procedura de insolvabilitate. Or, potrivit regulilor generale privind sarcina probei, revenea reclamantului obligația de a demonstra existența fraudei și a prejudiciului adus masei credale, ceea ce în speță nu s-a realizat.

De asemenea, Completul judiciar reține că prima instanță a examinat cauza în mod complet și sub toate aspectele relevante, a apreciat corect probele administrate și a aplicat în mod corespunzător normele de drept material și procedural incidente, motivarea hotărârii fiind conformă exigențelor unui proces echitabil.

Distinct de cele indicate, Colegiul judiciar, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții contra Franței nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat

că, art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes", consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Sintetizând cele reținute anterior și având în vedere că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată cu respectarea dispozițiilor legale, pe baza unei analize corecte a probelor administrate și a normelor aplicabile cauzei, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Centru conchide că soluția primei instanțe este legală, temeinică și bine fundamentată.

În consecință, apelul declarat de cererea lichidatorului SRL „Arbug Service" în procedura falimentului, Mamaliga Vitalii, urmează a fi respins ca neîntemeiat, iar hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 1 octombrie 2024 menținută fără modificări, în întregime.

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.*

Completul judiciar mai reține că, la depunerea cererii de apel pe marginea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 decembrie 2024, lichidatorul SRL „Arbug Service" în procedura falimentului, Mamaliga Vitalii, nu a achitat taxa de stat, în temeiul prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărîrilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat și taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărîrii*.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la reclamant, dacă reclamantul nu este scutit de plata acesteia.

Dată fiind soluția privind respingerea cererii de apel și amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel, Completul judiciar consideră necesar de a încasa în termen de până la 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul SRL „Arbug Service" în procedura falimentului, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 42 500 lei.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4), art. 8 alin. (6) - (7) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 385 lit. a), art.389 - 390 din Codul de

procedură civilă, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de lichidatorul SRL „Arbug Service” în procedura falimentului, Mamaliga Vitalii.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 decembrie 2024, adoptată în cauza de insolvabilitate, la cererea lichidatorului SRL „Arbug Service” în procedura falimentului, Mamaliga Vitalii împotriva SRL „Elisav Nacamy”, SRL „Asgardan-Grup” în procedura falimentului și Grigoraș Igor, intervenient accesoriu AO Societatea Invalizilor Buiucani privind anularea pct. 3.1 din contractele de împrumut nr. 4 din 24 noiembrie 2016, nr. 5 din 29 noiembrie 2016 și nr. 6 din 19 mai 2017, a acordului nr. 1 din 1 decembrie 2017 la contractele de împrumut și a contractului de preluare a datoriei nr. 4 din 4 decembrie 2017.

Se încasează de la SRL „Arbug Service” în procedura falimentului, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 42 500 (patru zeci și două mii cinci sute) lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae