

Dosarul nr. 1-2755/2019

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

06 septembrie 2019
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefieri

Petru Harmaniu
Vasile Andoni și Egor Soroceanu

Cu participarea:
Procurorului
Inculpatului
Avocatului

Aliona Nesterov
Iachimenco Iurie *****
Liviu Capcelea

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

Iachimenco Iurie *****, codul personal *****,
născut la data de *****, *****, cetățean *****,
originar din *****, domiciliat în *****, *****,
***** la întreținere, *****limba de stat, în
prezentă cauză penală s-a aflat în starea de arest
preventiv începând cu 20 mai 2019, ora 14:11 și
până la data de 25 iunie 2019, ora 16:00, fără
antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Cauză penală a fost examinată în perioada de la 01 iulie 2019 până la 06 septembrie 2019, în ordinea procedurii de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală, în temeiul cererii inculpatului.

În urma examinării cauzei penale nominalizate, instanța de judecată –

a c o n s t a t a t :

Iachimenco Iurie *****activând în calitate de inspector principal a SEM „Sud” al Serviciului Vamal, în perioada de timp cuprinsă între lunile februarie-aprilie 2019, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului Vamal, a pretins, a acceptat și a primit de la conducătorul autovehiculului de model „Mercedes Sprinter” număr de înmatriculare ***** - Făureanu Igor mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mai multe rate, în suma totală de 1900 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 36 803 lei, în vederea adoptării unei decizii favorabile pe marginea procesului contravențional nr. 99 din 08 februarie 2019, care consta în diminuarea valorii în vamă a corpurilor delictive, precum și pentru restituirea automobilului ridicat în baza procesului verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Iachimenco Iurie *****în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, și anume: pretinderea, acceptarea, primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

În ședința de judecată din 23 iulie 2019, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Iachimenco Iurie fiind asistat de avocatul Liviu Capcelea, a înaintat instanței cererea, prin care și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și solicitând în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364¹ din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheierea din 23 iulie 2019, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Iachimenco Iurie, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

La întrebarea instanței inculpatul a confirmat că, își susține declarația prin care a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

A evidențiat că, din anul 2015 a fost angajat în cadrul Biroului Vamal.

Fiind în serviciu la data de 09 februarie 2019, pe traseul Chișinău au stopat o unitate de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î *****, la volanul căruia se afla Igor Făureanu. Conform competenței de serviciu, ca urmare a stopării, a verificat mijlocul de transport și au fost constatare mai multe bunuri nedeclarate organului vamal, fiind întocmite actele de procedură și pornită o cauză contravențională. Ulterior, a fost apelat de mai multe ori de către cetățeanul Făureanu cu rugămintea de a-l ajuta să-i restituie mijlocul de transport care a fost ridicat și să-i ajute referitor la diminuarea valorii mărfurilor declarate în vamă. A menționat faptul că, nu pot să-l ajute din motiv că materialul nu este în gestiunea sa, iar dânsul a insistat. La insistența cetățeanului Făureanu a acceptat suma de 1900 euro care i-a fost oferită în rate pentru a fi soluționat pozitiv cazul contravențional respectiv, conducându-se de experiența avută și după cum ar decurge procedura examinării contravenției a acceptat bani cu ideea că, cazul se va rezolva de la sine în termenii discutați cu domnul Făureanu. Ulterior, la mijlocul lunii aprilie, văzând că timpul trece și că nu poate să-și execute promisiunea, a decis să-i restituie lui Făureanu Igor suma de 800 euro, iar aproximativ peste o lună de zile, undeva la mijlocul lunii mai, a fost sunat de către cetățeanul Făureanu, acesta solicitând să îi restituie restul sumei în mărime de 1000 euro. La data de 20 mai 2019, aproximativ ora 13:30 s-a văzut cu cet. Făureanu Igor, care

era cu Eduard (numele de familie nu a reținut), unde s-au înțeles că se vor vedea peste 2 zile pentru a-i restituit suma de 1000 euro, iar la ora 14:15 a fost reținut de către ofițerii Procuraturii Anticorupție.

La întrebarea instanței a relevat că, îi pare rău de cele comise reieșind din considerentul că, a lucrat *****ani în domeniul dat, pentru prima dată a recurs la aceasta deoarece a avut nevoie urgentă de bani, iar în cazul în care va fi sancționat, a solicitat ca pedeapsa să-i fie stabilită sub formă de amendă, or are ***** la întreținere care au probleme de sănătate și urmează să meargă la tratament în România de urgență.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată în raport cu cele declarate în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Cu toate că, inculpatul Iachimenco Iurie și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii care i se incriminează, vinovăția acestuia la fel este probată prin dovezile administrate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- declarațiile martorului Faureanu Igor, conform cărora la 08.02.2019, în timp ce se deplasa pe traseul Chișinău-Cimișlia, cu mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter”, n/î *****, la volanul căruia se afla un prieten de al său pe nume Savițchi Eduard, în apropiere de localitatea Băcioi, a fost stopat de inspectorul principal din cadrul Serviciului echipe mobile Sud, Iachimenco Iurie. În cadrul verificării mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter”, n/î ***** și anume în portbagajul acestuia, inspectorul vamal a constatat mai multe articole de marfa nedeclarată. La indicația inspectorului vamal sau deplasat la sediul serviciului vamal din sect. Botanica, mun. Chișinău, unde în urma inventarierii mărfii ce se afla în portbagajul mijlocului de transport, le-a întocmit un proces-verbal pe nedeclararea mărfii în vamă și le-a ridicat marfa și automobilul de model „Mercedes Sprinter”, n/î *****, după care inspectorul le-a comunicat că, totul o să fie bine și așa chestiune se va rezolvă ușor, tot atunci a făcut schimb cu numerele de tel *****, cu inspectorul vamal Iachimenco Iurie. A doua zi, s-a întâlnit cu inspectorul vamal din cadrul Serviciului echipe mobile Sud, Iachimenco Iurie, la benzinăria „Lukoil”, de pe viaduct, din partea Centrului Comercial „Malldova”. În cadrul discuției avute cu referire la mijlocul de transport și marfa ridicată, Iachimenco Iurie i-a comunicat că, trebuie să-i dea 800 euro, pentru ca să-i elibereze mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter”, n/î *****. Pe motiv că, nu dispunea la acel moment de o așa sumă de bani, au convenit să se întâlnească în aceeași zi spre seară. Ulterior, fiind contactat de Iachimenco Iurie, au convenit să se vadă la ora 18:00. În cadrul întâlnirii suplimentare, în apropierea cinematografului „Flacăra”, conform înțelegerii avute anterior, i-a transmis inspectorului vamal Iachimenco Iurie, suma de 800 euro. La rândul său, ultimul la asigurat că, în decurs de 5-6 zile își va putea lua automobilul de model „Mercedes Sprinter”, n/î *****. Peste aproximativ 5 zile, s-au întâlnit din nou, la benzinăria „Lukoil” de pe viaduct, unde Iachimenco Iurie, i-a comunicat că, mai trebuie 1000 euro, pentru ca să facă valoarea mărfii mai mică în vamă, astfel ca ei să achite m-ai puțin pentru disamare. Ziua următoare, aproximativ pe la ora 14:00, s-a întâlnit cu inspectorul vamal Iachimenco Iurie, la depozitul biroului vamal de pe str. Petricani, mun. Chișinău, unde i-a transmis mijloace bănești solicitate de ultimul, în sumă de 1000 euro, pentru diminuarea valorii mărfii ridicate. Pentru suma primită, Iachimenco Iurie l-a asigurat că, în 5-6 zile, fetele care se ocupă cu evaluarea vor face

valoarea mărfii mai mică, comunicându-i că, urmează să aștepte. Peste o perioadă de timp, din nou a fost telefonat de Iachimenco Iurie, comunicându-i că, este nevoie de un prezent pentru a urgenta procesul de eliberare a mijlocului de transport, pentru care a dat anterior 800 euro și diminuarea valorii în vamă a mărfii depistate în mijlocul de transport, pentru care deja transmise 1000 de euro. Astfel, împreună cu Savițchi Eduard, persoană care se afla la volanul mijlocului de transport în momentul stopării, la 08.02.2019, s-au apropiat la „auto-service” din sect. Botanica, unde Iachimenco Iurie, își repara automobilul de model „Audi A6” cu numere de matriculare Bulgărești și i-a mai dat 2000 lei.

Fiind audiat suplimentar, martorul Faureanu Igor a mai declarat că, personal i-a transmis Iachimenco Iurie, suma de 2000 lei, ca remunerare pentru că, ultimul a fost de acord să-l ajute să rezolve problema și pentru urgentarea soluționării acesteia. După ce a transmis mijloacele bănești menționate supra, cu Iachimenco Iurie, s-a telefonat de câteva ori și de fiecare dată Iurie Iachimenco îi comunica că, tot merge bine și că, totul se va rezolva, dar urmează puțin să aștepte fără a-i comunica o dată fixă. În luna martie 2019, văzând că, pe marginea dosarului contravențional nu este luată o decizie, s-a văzut cu ultimul în fața sediului „Elita 5”, de pe str. bd. Dacia, mun. Chișinău, unde în cadrul discuției, Iurie Iachimenco, iarăși la asigurat că, totul va fi bine și urmează să mai aștepte puțin. Tot el declară că, aproximativ la 20.04.2019, s-a întâlnit cu Iachimenco Iurie în fața auto-service „Castrol” din str. Albișoara, mun. Chișinău. La întâlnire a fost prezent și Savițchi Eduard. În cadrul discuției, Iachimenco Iurie, i-a explicat că, nu este posibil să rezolve problema cu restituirea mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter”, de culoare albastră, cu n/î ***** și tot atunci i-a restituit suma de 800 euro înapoi, care era destinată pentru a hotărî întrebarea cu restituirea mijlocului de transport ridicat. Aproximativ peste o săptămână, s-a văzut cu Iachimenco Iurie la stația peco „Rompetrol” din str. T. Vladimirescu. în cadrul discuției avute, i-a comunicat lui Iachimenco că, dacă nu poate rezolva problema cu valoarea în vamă, atunci să-i restituie suma de 1000 euro înapoi. Reieșind din faptul că, la acel moment Iachimenco Iurie, nu deținea așa sumă de bani au convenit că, peste o săptămână se vor întâlni și ultimul îi va întoarce suma de 1000 euro, care erau destinați pentru rezolvarea problemei cu diminuarea valorii în vamă a mărfii ridicate. După discuția avută, timp de o săptămână, Iachimenco Iurie evita să se întâlnească cu el, comunicându-i că, nu dispunea de suma de 1000 euro pentru ai restitui. La 20.05.2019, în jurul orei 13:50, împreună cu Savițchi Eduard, s-au întâlnit cu Iachimenco în fața marketului „Linella”, la intersecția străzilor Ș. Neaga cu I. Creangă, în cadrul discuției, Iachimenco Iurie i-a comunicat că, nu are suma de 1000 euro și 2000 lei la el, și-a cerut scuze și i-a asigurat că peste 2 zile la sigur se vor vedea și le va întoarce suma promisă. Ulterior, a aflat că, Iachimenco, a fost reținut (f. d. 13-15; 19-21, vol. I);

- declarațiile martorului Savițchi Eduard, care a declarat că, se ocupă cu transportarea de pasageri și colete din Federația Rusă. Transportatoarea o face cu mijlocul de transport personal de model „Mercedes Benz Sprinter”, cu n/î *****, de culoare albastră. Referitor la obiectul cauzei declară următoarele: la 08.02.2019, întorcându-se în țară după o rută efectuată în Federația Rusă, a fost stopat pe traseul Chișinău-Cimișlia, în drept cu localitatea Băcioi, de către un echipaj al Serviciului Vamal și anume din cadrul Serviciului echipe mobile. Fiind la volanul mijlocului de transport

menționat *supra*, s-a conformat solicitării agentului constatator și a oprit automobilul. Cu el în mijlocul de transport se afla și un prieten pe nume Faureanu Igor, ultimul îl însoțește permanent ca al doilea șofer. Din automobilul Serviciului Vamal a coborât o persoană de gen masculin care s-a apropiat de mijlocul de transport și s-a prezentat ca inspector al echipe mobile Sud, pe nume Iurie Iachimenco. Totodată, ultimul, i-a solicitat actele de identificare a automobilului și pașaportul personal. După ce a verificat actele, Iachimenco l-a întrebat ce transport, la ce el i-a răspuns că, transportă colete din Federația Rusă. La solicitarea ultimului a deschis ușa din spate a mijlocului de transport de tip micro-bus pentru a verifica conținutul. În cadrul verificării, printre pachete Iachimenco, a observat un lot de marfa și anume: piese auto, vopsea pentru fațade și articole din cosmetică. La cerința de ai prezenta actele de proveniență a mărfii depistate în mijlocul de transport, i-a comunicat inspectorului vamal Iurie Iachimenco că, nu le are. Constatând că marfa este nedeclarată ia fost solicitat să îl urmeze la sediul Serviciului Vamal sect. Botanica mun. Chișinău, unde i-a fost întocmit un proces-verbal și ridicată marfa și automobilul de model Mercedes Sprinter n/î *****. Totodată la sediul Serviciului Vamal, Iachimenco Iurie împreună cu alți colegi de ai săi au efectuat inventarierea lotului de marfa care se afla în mijlocul de transport. După ce i-a fost întocmit procesul-verbal, ridicat automobilul și marfa, Iachimenco Iurie i-a dat voie să plece și au discutat ca să se vadă ziua următoare, tot atunci au făcut schimb de numere de telefon (*****). A doua zi împreună cu Faureanu Igor s-a văzut cu Iachimenco Iurie, la benzinăria „Lukoil” de pe viaduct, de pe partea Centrului Comercial ”Maldova”. În cadrul discuției avute cu Iachimenco Iurie, ultimul le-a comunicat că trebuie 800 euro, pentru ca să le elibereze mijlocul de transport. Tot în aceea zi, împreună cu Igor Faureanu aproximativ la ora 18:00 în regiunea cinematografului „Flacăra”, s-a văzut cu Iachimenco Iurie, unde, Faureanu Igor, i-a transmis suma solicitată de 800 euro, tot atunci Iachimenco Iurie i-a comunicat să scrie o cerere la Serviciul Vamal pentru ca să-i fie eliberat mijlocul de transport. Peste aproximativ 5 zile din nou s-a întâlnit la benzinăria „Lukoil” de pe viaduct cu Iachimenco Iurie, unde ultimul i-a comunicat lui și lui Faureanu Igor că, mai trebuie 1000 euro, pentru ca el să facă valoarea mărfii mai mică astfel ca să achite m-ai puțin pentru devamare. Astfel, ziua următoare s-a întâlnit cu Iachimenco Iurie aproximativ pe la ora 14:00, la depozitul biroului vamal de pe str. Petricani mun. Chișinău, unde Igor Faureanu i-a transmis 1000 euro, iar Iachimenco după ce a luat banii le-a comunicat că în 5-6 zile, fetele care se ocupă cu evaluarea vor face valoarea mărfii mai mică. Peste ceva timp din nou împreună cu Faureanu la solicitarea lui Iachimenco pentru a urgenta treaba, au mers la auto-service din sect. Botanica, unde Iachimenco își repara automobilul de model Audi A6 cu numere de matriculare Bulgărești, în cadrul discuției avute Faureanu i-a mai transmis 2000 lei lui Iachimenco. Aproximativ la 20.04.2019, fiind cu Faureanu Igor sau văzut cu Iachimenco Iurie în fața auto-service „Castrol” din str. Albișoara mun. Chișinău. În cadrul discuției cu Iachimenco, ultimul le-a explicat că, nu este posibil să le rezolve problema cu restituirea mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter” de culoare albastră cu n/î ***** și tot atunci Iachimenco Iurie i-a întors suma de 800 euro înapoi lui Igor Faureanu. La 20.05.2019, în jurul orei 13:50, însoțindu-l pe Faureanu Igor, sau întâlnit cu Iachimenco, în fața marketului Linella, la intersecția

străzilor Ș. Neaga cu I. Creangă, în cadrul discuției, Iachimenco le-a comunicat că, nu are suma de 1000 (f. d. 22-25, vol. I);

- declarațiile martorului Ceban Mihail, care a declarat că, activează în calitate de inspector principal în cadrul Serviciului Vamal din anul 2013, în obligațiunile sale de serviciu ca inspector principal al Serviciului echipe mobile Sud intră: examinarea sesizărilor, materialelor parvenite de la alte organe de stat precum și de la colegii de serviciu în urma documentării de ultimii a faptelor încălcării legislației vamale. În cadrul Serviciului din care face parte, activează 10 funcționari vamali conform fișei postului. Din aceste 10 persoane, una este responsabilă de practica contravențională (examinarea dosarelor contravenționale pe faptele depistate de colegi, cum ar fi: trecerea ilegală a mărfurilor peste frontiera de stat prin ne declarare sau declarare neautentică, prin eludarea controlului vamal). Pe Iachimenco Iurie îl cunoaște, ultimul este colegul de serviciu. Acesta activează la fel ca inspector principal în cadrul Serviciului echipe mobile Sud, însă spre deosebire de el, ultimul activează în teritoriu, având obligațiunea de a depista, stopa mijloacele de transport suspecte sau care au comis contravențiile menționate *supra*. Ulterior, materialele acumulate de ultimul și anume pachetul care standard conține: sesizarea inspectorului, procesul-verbal de control, anexa la procesul verbal de control care conține lista de mărfuri care s-a depistate în mijlocul de transport spus controlului, procesul-verbal de ridicare a mijlocului de transport și a mărfii depistate în el, procesul verbal de audiere, copiile de identificare a persoanelor și actele de înmatriculare a mijlocului de transport, îi sunt repartizate lui de către șeful de Serviciu. Cu referire la caz comunică faptul că, la 12.02.2019, a primit spre examinare de la șeful său nemijlocit din cadrul echipe mobile Sud, Ilie Tolocenco, materialul contravențional înregistrat în RESC cu nr. 99, din 08.02.2019, pe faptul transportului ilicit de mărfuri. Examinând materialul primit a constatat că, mărfurile ridicate au fost depozitate în camera corpurilor delictive, SEM Centru din str. Petricani, 21/3 iar mijlocul de transport ce „Mercedes Benz Sprinter” cu n/î ***** a fost transmis la păstrare. Totodată, pentru a confirma datele din materialul primit l-a telefonat pe Iachimenco Iurie. persoana care a acumulat acest material în cadrul serviciului. Ultimul, i-a confirmat că, bunurile și mijlocul de transport se află pe adresele indicate în acte. alte careva discuții cu referire la materialul dat nu a avut. În perioada de la primirea spre examinare a materialului menționat și până în prezent careva discuții telefonice cu Iachimenco Iurie nu a avut. Cu ultimul în această perioadă doar periodic sau căzut ca colegi de serviciu la o cafea în anturaj și cu alți colegi de serviciu. Declară că, în toată această perioadă cât s-a află la el spre examinare materialul menționat nici o persoană din cadrul serviciului sau din afară (șeful sau cineva din colegi sau Iachimenco Iurie) nu l-au întrebat, propus, influențat, pentru a acorda careva informații cu referire la material. Mai mult ca atât, el nu i-a decizie pe dosarul contravențional, conform obligațiunilor de serviciu, doar colectează probele. Despre faptul că, Iurie Iachimenco a fost reținut în legătură cu materialul care se află ia ei la examinare, a aflat luni seara, la 20.05.2019, de la șeful de Direcție, Dumitru Șubin, care a i-a comunicat că, este nevoie să pregătească materialul menționat din motiv că, există o ordonanță de ridicare din partea CNA. La moment, materialul menționat unde este examinat faptul transportului ilicit de mărfuri de origine străină prin eludarea controlului vamal, se află la el la examinare. Totodată, marfa și mijlocul de transport la fel sunt ridicate și plasate în locurile speciale de

păstrare, urmând să fie luată o decizie în privința lor la finele examinării materialului. Concretizează că, decizia pe material, precum și aplicarea amenzii, soarta corpurilor delictive, este luată de șeful Serviciului echipe mobile Sud (f. d. 26-28, vol. I);

- declarațiile martorului Tolocenco Ilie, care a declarat că, activează în calitate de Șef al Serviciului echipe mobile Sud din anul 2007. În calitate de șef al serviciului, conform fișei postului și obligațiilor de serviciu intră: verificarea activității colaboratorilor din subordinea s-a; evidenta și emiterea deciziei pe materialele din procedură conform Codului Contravențional, art. 287 alin. (8)-(10). Conform prevederilor din capitolul de stabilire a competenței, șefii echipelor mobile sunt desemnați ca agenți constatați cu dreptul de a primi decizii pe dosarele contravenționale; păstrarea bunurilor, gestionarea lor și transmiterea lor în cazul confiscării organului fiscal de stat sau în cazul nimicirii care se efectuează prin comisie; elaborarea graficelor de serviciu. În cadrul Serviciului pe care îl conduce, activează 10 subalterni. Toți au statut de agent constator de colectare și documentare a cazurilor contravenționale, ultimii neavând dreptul de a lua decizii pe cazuri. Unul din subalterni cum este Mihail Ceban, a fost desemnat printr-un regulament intern al Secției echipe mobile, de a examina toate procesele contravenționale acumulate și documentate de către Serviciul echipe mobile Sud. Hotărârea dată a fost primită pentru o bună desfășurare a activității de lucru și pentru o evidență mai strictă a proceselor contravenționale. Pe Iachimenco Iurie îl cunoaște. Ultimul îi este subaltern, fiind angajat în cadrul Serviciului pe care îl conduce aproximativ din 2015. Acesta are statutul de agent constator, fiind în funcția de inspector principal în cadrul Serviciului echipe mobile Sud fiind detașat la 01 aprilie 2019 prin ordinul Directorului Serviciului Vamal nr. 438-p/8 „privind trecerea temporară a inspectorului principal SEM Sud Iachimenco Iurie în perioada 08.04.2019 – 08.07.2019 în cadrul SEM Centru, a secției echipe mobile a Direcției investigare fraude vamale a Departamentului Antifraudă și Conformare”. Ultimul fund transferat pe motiv că, nu se supunea indicațiilor superiorilor, luând de multe ori decizii pe cont propriu. De multe ori nu respecta regimul de lucru și cu colegii de serviciu era în relații ostile. La 08.02.2019, a parvenit spre examinare materialul înregistrat în REST nr. 99 din 02.08.2019, pe faptul stopării în jurului orei 10:30, pe traseul Cimișlia-Chișinău, a mijlocului de transport de model „Mercedes Benz Sprinter”, n/î *****, la volanul căruia se afla Savițchi Eduard *****. Conform ordinii zilnice stabilite, a vizat materialul dat inspectorului principal SEM Sud Ceban Mihail, pentru documentarea și examinarea tuturor circumstanțelor pe cazul dat, dat fiind faptul că, ultimul este responsabil de aceasta. Concretizează că, conform materialelor înregistrate agentul constator pe acest caz era inspectorul principal SEM Sud Iachimenco Iurie, ultimul fiind și superiorul echipe în acea zi. Echipa este formată din minim doi inspectori ai echipelor mobile care își desfășoară activitatea după ordinul de misiuni prevăzut în Hotărârea Guvernului nr. 466 cu privire la „Reglementarea normelor de funcționare a echipelor mobile din cadrul Serviciului Vamal”. Conform procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă din 08.02.2019, au fost ridicate mijlocul de transport menționat *supra* și articole de mărfuri diverse enumerate în anexa procesului-verbal. Bunurile date au fost plasate conform regulamentului în camera de corpuri delictive iar mijlocul de transport a fost plasat la păstrare la postul vamal industrial intern. Fiind pornită o procedură

contravențională pe faptul transportării peste frontiera de stat a Republicii Moldova a mărfurilor, fără achitarea drepturilor de import. Ulterior a fost numită o solicitare Secției venituri și valoare în vamă a Biroului vamal Centru pentru stabilirea valorii în vamă a mărfurilor depistate și ridicate din mijlocul de transport menționat. Conform, evaluării primare/vizual la fața locului s-a stabilit că ar avea aproximativ o valoare de 250 000 lei, însă conform parvenii răspunsului din cadrul secției venituri și valoare în vamă, s-a stabilit că valoare în vamă a fost estimată în sumă de 440 748,92 lei. Totodată, în cadrul procesului contravențional se face și o solicitare la laboratorul vamal pentru efectuarea unei expertize merceologice în vederea stabilirii valorii mijlocului de transport implicat în transportarea mărfurilor nedeclarate organului vamal. Acesta se face în cazul căind valoarea mărfii ridicate depășește sau este egală cu valoare mijlocul de transport implicat în transportarea mărfurilor, cu ulterioară confiscare a acestuia împreună cu marfa pentru asigurarea prejudiciului. Declară că, după ce materialul a fost acumulat de agentul constatator Iachimenco Iurie și ulterior repartizat de mine lui Ceban Mihail, declară că, Iachimenco nu a avut nicio împuternicire, drept juridic de a efectua careva acțiuni pe procesul contravențional menționat. Ba mai mult că acesta a fost detașat într-o altă zonă de activitate (SEM Centru). Despre reținerea acestuia a aflat de la Mihail Ceban în momentul ridicării materialului contravențional menționat de către CNA pentru examinarea acestuia. Despre faptul că, Iachimenco ar fi luat careva mijloace bănești de la Savițchi Eduard care este proprietarul mijlocul de transport menționat supra de model „Mercedes-Benz Sprinter” cu scopul de a elibera mijlocul de transport ridicat până la luarea deciziei pe dosar și totodată pentru a ajuta cu diminuarea valorii în vamă a mărfii ridicate, nu cunoaște, neavând cu acesta careva discuții telefonice sau întâlniri de la transferul ultimului la SEM Centru. Despre faptul dacă, Iachimenco Iurie ar fi vorbit cu Mihail Ceban despre soarta dosarului contravențional nu cunoaște. Iachimenco Iurie cât și Mihail Ceban nu au împuternicire legală și nici nu intră în obligațiunea lor de a elibera careva corpuri delictive ridicate. Această împuternicire revenind șefului de Secție echipe mobile domnul Velcev Eugen. Totodată, decizia pe materialul contravențional, adică confiscarea mărfii și aplicarea sancțiunii poate fi aplicată de el sau de șeful de Secție (f. d. 29-32, vol. I);

- declarațiile martorului Velcev Eugen, care a declarat că, activează, în calitate de Șef secție echipe mobile al Direcției de investigare a fraudelor vamale al Departamentului Antifraudă și conformare al Serviciului Vamal în cadrul Serviciului Vamal din 26 iunie 2016. Conform fișei postului și obligațiilor de serviciu intră: organizarea, planificarea și controlul activității secției echipe mobile și a serviciilor regionale nord, sud, centru; depistarea, prevenirea, combaterea și contracararea fraudelor atât în linia I (mărfuri parvenite prin regiunea Transnistreană, hotarul administrativ) cât și linia 2 de control vamal prin supunerea repetată la controlul vamal a mărfurilor care au primit liber de vamă; organizarea și controlul desfășurării procedurii contravenționale. Adică, punerea în aplicare a prevederilor Regulamentului cu „privire la practica contravențională a Serviciului Vamal aprobat prin ordinul Directorului Serviciului Vamal nr. 27- 8”.

Procedura Contravențională în cadrul echipelor mobile, presupune patru etape distincte. Depistarea fraudei Vamale cu întocmirea actelor primare, care este pusă în sarcina echipajelor aflate în misiune adică inspectorilor din cadrul echipelor mobile.

Primirea actelor primare de către șeful secției și avizarea acestora prin repartizare conform competenței teritoriale șefilor de Servicii a echipelor mobile. Acumularea bazei probatorii și întocmirea proiectului de decizie cu privire la sancțiunea contravențională, ce se propune a fi aplicată. Sarcina revenită, persoanelor desemnate prin fișa postului cu atribuții de colectare a probelor. Primirea deciziei pe materialul contravențional de către agentul constator abilitat, cu aceste atribuții prevăzute în Codul contravențional.

În cazul Serviciului Vamal, cu acest drept sunt abilitați șefii birourilor Vamale și șefii echipelor mobile (șeful de secție și șeful de serviciu regional). Ca o formă de control asupra deciziei care urmează a fi primită pe materialul contravențional, toate proiecte se coordonează pe scară ierarhică cu șeful Direcției Investigare Fraude Vamale și șeful Departamentului Antifraudă și Conformare, suplimentar se coordonează cu direcția juridică. În conformitate cu prevederile Codului contravențional și Codul Vamal, sunt prevăzute pedepse contravenționale sub formă de amendă, iar în conformitate cu art. 431 (Corurile delict) și art. 439⁷ (confiscarea specială), ca măsură de siguranță se aplică confiscarea specială a corpului delict (bunul, obiectul contravenției/marfa și mijlocul de săvârșirea a acestuia/unitatea de transport. În conformitate cu prevederile circularei 217-C din 07.04.2016, se supun confiscării speciale unitățile de transport, care sunt echipate cu ascunzișuri special amenajate. Totodată, conform hotărârii CSJ nr. 5 din 24.12.2010, confiscarea specială se aplică în cazul existenței coraportului dintre prejudiciul adus și costul bunului (unității transport), în decembrie 2018, a fost instituit un precedent judiciar (Gavriliuc Victor vs Serviciului Vamal), în care unitatea de transport a fost confiscată doar în baza coraportului între prejudiciu și faptă. Până în 2018, această formă de confiscare nu exista fiind necesar, obligatoriu condiția, ca mijlocul de transport să fie improvizat cu ascunzișuri. Cu referire la practica contravențională în care unitățile de transport sunt eliberate, ține să menționeze că, aceasta se aplică în proporții de 90 % din procesele contravenționale examinate din considerentul că, costul mărfii și costul unității de transport nu întrunesc coraportul, de proporționalitate dintre pedeapsă și prejudiciu. Sub aspect practic, decizia de eliberare a mijlocului de transport este primită odată cu adoptarea decizie contravenționale pe caz de către agentul constator abilitat cu aceste drepturi, conform prevederilor menționate supra. Cu trimitere la Codul de procedură penală, unitățile de transport pot fi eliberate până la primirea decizie pe materialul contravențional, în cazul în care necesitatea reținerii acestuia nu mai există, adică când la starea incipientă se observă clar că nu există coraportul între valoarea mijlocului de transport și prejudiciul adus, nu avea cum să fie confiscat. Pe Iachimenco Iurie, îl cunoaște. Ultimul, i-a fost subaltern, fiind în funcția de inspector principal în cadrul Serviciului Sud, din luna mai fiind detașat în cadrul serviciului echipe mobile centru. Despre faptul că, ultimul a fost reținut în cadrul unei cauze penale pentru corupere a aflat la 20.05.2019, de la ofițerul CNA, când i-a fost prezentată ordonanța de ridicare a procesul contravențional înregistrat în RESC al echipelor mobile cu nr. 99. Ulterior conform ordonanței de ridicare a aflat că, subalternul meu Iachimenco Iurie a fost reținut pentru corupere pasivă, adică a pretins și primit mijloace bănești de la o persoană care are calitate de contravenient în dosarul contravențional menționat supra, pentru ai elibera mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter de culoare albastră cu n/î ***** și diminuarea valorii în vamă a

mărfii ridicate. Concretizez că, despre acest material și acțiunile, interesul lui Iachimenco Iurie pe marginea acestuia, eu nu cunosc nimic. Declar că până la data reținerii, inclusiv în ziua reținerii a purtat convorbiri telefonice cu caracter de serviciu fără a avea alte careva discuții ce au vreo legătură cu cazul menționat în care ultimul a fost reținut. În ziua reținerii, Iachimenco Iurie, aflându-se în concediu medical s-a prezentat la serviciu și a depus o cerere de eliberare. Ca șef l-a întrebat care este cauza eliberării, ultimul comunicându-mi că dorește să emigreze cu familia în România. Cu referire la caz, menționează că, materialul contravențional RESC 99, din start era estimat la o valoare de 450 000 lei iar costul mijlociului de transport fiind estimat la circa 200 000 lei, prin urmare fiind elocvent că, decizia finală va fi cu confiscarea unității de transport, în cazul dat Mercedes Sprinter n/î *****. Deci, din cele menționate supra declar că, Iurie Iachimenco nici nu putea să elibereze mijlocul de transport, să ia decizie pe dosarul contravențional sau să influențeze diminuarea valorii în vamă pe motiv că în atribuțiile acestuia ca inspector al echipelor mobile cum am menționat supra intră doar întocmirea actelor preliminare la momentul constatării contravenției (f. d. 33-36, vol. I).

Vinovăția inculpatului Iachimenco Iurie pe deplin se demonstrează și prin următoarele probe materiale administrate la cauza penală:

- Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 31 mai 2019, în care au fost documentate întâlnirile dintre Iachimenco Iurie și Faureanu Igor, precum și Savițchi Eduard (f. d. 67-68, vol. I);
- Procesul-verbal de examinare din 24.06.2019 a dosarului contravențional nr. 99 din 08.02.2019, ridicat din cadrul Serviciului echipe mobile a Serviciului Vamal (f. d. 75-78, vol. II);
- Procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești în sumă de 3583 lei depistate și ridicate la reținere în urma examinării corporale a lui Iachimenco Iurie (f. d. 214-215, vol. I);
- Proces-verbal de examinare a descifrărilor telefonice de la numărul ***** , ce aparține lui Iachimenco Iurie (f. d. 146-153, vol. I);
- Procesul-verbal de examinare a ordinilor de angajare, transfer și fișa de post a inspectorului din cadrul Serviciului echipe mobile a Serviciului Vamal Iachimenco Iurie (f. d. 101-102, vol. II);
- Procesul-verbal de examinare și extragere a informației pertinente din telefonul ridicat în cadrul percheziției de la domiciliul lui Iachimenco Iurie (f. d. 105-127, vol. II);
- Procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 21.05.2019 (f. d. 163, vol. I);
- Copiile autentificate a dosarului contravențional înregistrat în RSEC cu nr. 99 din 08.02.2019 în privința contravenientului Savițchi Eduard, materiale care constituie documente în care sunt expuse și adevărate circumstanțe ce au importanță pentru cauza penală (f. d. 4-74, vol. II);
- Ordinul nr. 997-p din 12.10.2015 cu privire la angajarea în serviciu a domnului I. Iachimenco în funcție de inspector principal al Serviciului echipe mobile Sud, Direcția servicii operative, în condițiile contractului individual de muncă, în bază de concurs (f. d. 84, vol. II);

- Extras din ordinul nr.1495-p din 21.12.2016, cu privire la numirea în funcție a domnului I. Iachimenco, prin transfer în funcția de inspector principal, al Serviciul echipe mobile Sud, Direcția investigare fraudelor vamale (f. d. 85, vol. II);
- Fișa postului a inspectorului principal al Serviciului „Sud” din cadrul Departamentul antifraudă și conformare, Direcția investigarea fraude vamale, Secția echipe mobile, aprobată de către Directorul General al Serviciului Vamal la 06.02.2017 (f. d. 86-92, vol. II);
- Ordinul nr. 438-p10 din 08.04.2019 cu dispunerea la trecerea temporară a domnului Iurie Iachimenco - inspector principal Serviciul echipe mobile Sud, Direcția investigarea fraudelor vamale, în cadrul Serviciului echipe mobile Centru, Direcția investigarea fraudelor vamale, în perioada 08.04.2019-08.07.2019 (f. d. 93, vol. II);
- Fișa postului a inspectorului principal al Serviciului „Centru” a lui Iachimenco Iurie (f. d. 94-100, vol. II).

Raporturile de expertiză.

- Raport de expertiză judiciară nr. 83 din 24 aprilie 2019, prin care se confirmă că, bancnotele cu nominalul a câte 50 euro, suma totală de 800 euro, corespunde după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f. d. 208-2012, vol. I);
- Raport de expertiză judiciară nr. 115 din 06 iunie 2019, prin care se confirmă că, bancnotele în suma totală de 3 583 lei, corespunde după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f. d. 221-233).

Corpuri Delicte.

- Purtătorul de informație de tip CD-R cu inscripția „Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale” cu numărul de inventar al DGAO a CNA 2416, care conține imagini video și audio a întâlnirilor dintre Iachimenco Iurie și Faureanu Igor;
- Purtătorul de informație de model CD-R, cu inscripția „Orange Moldova” cu numărul de inventar 4782/19, pe care se află descifrările telefonice de intrare și ieșire, locale, interurbane și internaționale de pe telefonul mobil cu numărul cartelei SIM *****, care aparține lui Iachimenco Iurie;
- Purtătorul de informație de tip DVD-R cu inscripția „FREESTYLE”, pe care se conține informația extrasă din telefonul inspectorului din cadrul Serviciului echipe mobile Iachimenco Iurie.

Prin urmare, instanța de judecată a constatat prin probele administrate că, inculpatul Iachimenco Iurie a desconsiderat imperativul Legii ce impune o bună desfășurare a activității în sfera publică, încadrând fapta acestuia conform componenței de infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, după semnele: pretinderea, acceptarea, primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților,

cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală statuează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

La caz, sancțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Reieșind din faptul că, atât acuzarea, cât și inculpatul au pledat pentru o sancțiune sub formă de amendă, având în vedere faptul că, instanța de judecată nu constată că gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu caracter excepțional (cu închisoare), totodată pedeapsa cu amendă este mai blândă decât pedeapsa cu închisoare și a fost solicitată de inculpat și acuzare cu prioritate față de închisoare, iar instanța atestă că și o pedeapsă cu amendă este suficientă și ar atinge scopul instituit de Lege, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța îi va stabili inculpatului pedeapsa cu amendă, în limitele sancțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, ținând cont de reducerea cu $\frac{1}{4}$ a limitelor respective.

În această ordine de idei instanța de judecată conchide că, infracțiunea comisă de Iachimenco Iurie *****face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Ca și circumstanțe atenuante conform art. 76 din Codul penal la stabilirea pedepsei inculpatului sunt: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și căința sinceră.

Circumstanțe agravante în baza art. 77 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

Ținând cont de cele descrise, de personalitatea inculpatului care se deduce inclusiv din înscrisurile prezentate de partea apărării în ședința de judecată, precum și de starea de sănătate a copiilor acestuia, confirmată prin probe anexate la materialele dosarului, precum și poziția ultimului *vis-a-vis* de pedeapsă, de opinia acuzatorului de stat și poziția părții apărării, instanța îi stabilește inculpatului Iachimenco Iurie *****pedeapsa sub formă de **amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei**, or sancțiunea stabilită a fost apreciată de instanță în limitele de maxim și minim stabilite de art. 326 alin. (1) din Codul penal, reduse în modul stabilit cu $\frac{1}{4}$.

În aceeași ordine de idei instanța de judecată va explica condamnatului că, în conformitate cu art. 64 alin. (3)¹ din Codul penal, va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la solicitarea acuzatorului de stat privind privarea lui Iachimenco Iurie *****de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, instanța menționează următoarele.

Conform art. 65 alin. (1) – (4) din Codul penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate *de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii*.

Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Instanța notează că, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate nu este prevăzută în calitate de pedeapsă la art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Totodată, constatând faptul că inculpatul Iachimenco Iurie este vinovat de comiterea infracțiunii, iar la comiterea acesteia s-a folosit începând cu stoparea mijlocului de transport în calitate de colaborator al Serviciului Vamal, continuând ulterior latura obiectivă a infracțiunii datorită inclusiv funcției pe care o deținea, instanța concluzionează că, solicitarea acuzatorului de stat este întemeiată și o va admite integral, dispunând privarea inculpatului de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Serviciului Vamal pe un termen de 5 ani.

Acțiune civilă în prezenta cauză penală nu a fost formulată, iar acuzatorul de stat a solicitat compensarea cheltuielilor judiciare în sumă de 11 423,18 lei.

Soarta corpurilor delictive va fi soluționată în conformitate cu art. 162 din Codul de procedură penală, iar mijloacele bănești transmise inculpatului și ridicate de la acesta vor fi supuse confiscării.

Or, cu referire la soluția de aplicare a măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială, instanța de judecată menționează că, conform art. 98 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul penal, măsurile de siguranță au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală.

Măsuri de siguranță sânt: confiscarea specială.

Articolul 106 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în

care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Articolul 397 pct. 2) din Codul de procedură penală expres prevede că, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Raportând circumstanțele de fapt constatate în ședința de judecată la normele de drept pertinente, instanța de judecată concluzionează că, mijloacele bănești utilizate la comiterea infracțiunii urmează a fi supuse confiscării speciale.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în suma solicitată, instanța de judecată consideră necesar de a o respinge, deoarece această cerință nu se încadrează în prevederile art. 227-229 din Codul de procedură penală.

Or, suma de 11 423,18 lei este compusă din:

- 8 632,26 lei cu titlu de salariu al procurorului;
- 320,45 lei cu titlu de salariu al consultantului;
- 170,50 lei cu titlu de consumabile;
- 200 lei cu titlu de cheltuieli de deplasare;
- 2 100 lei cu titlu de cheltuieli de efectuare a expertizelor.

În același timp, în raport cu cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului pentru efectuarea expertizelor instanța relevă că, **prin Decizia nr. 98 din 6 septembrie 2018, Curtea Constituțională a menționat următoarele:** "[...] în cazurile în care organul de urmărire penală și, în special, procurorul este obligat, *ope legis*, să dispună efectuarea unei expertize judiciare (prevăzute la articolul 143 din Codul de procedură penală) cheltuielile pentru aceasta sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat. Astfel, **Curtea Supremă de Justiție a stabilit în jurisprudența sa că aceste cheltuieli nu pot fi puse în sarcina acuzatului** (e.g. vezi Decizia Curții Supreme de Justiție din 8 noiembrie 2017, în dosarul nr. 1ra-1542/2017; Decizia Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2018, în dosarul nr. 1ra473/2018; Decizia Curții Supreme de Justiție din 29 mai 2018, în dosarul nr. 1ra-946/2018; Decizia Curții Supreme de Justiție din 30 mai 2018, în dosarul nr. 1ra-971/2018). Dimpotrivă, în cazurile prevăzute la articolul 142 alin. (2) din Codul de procedură penală, i.e. atunci când părțile doresc să fie dispusă și efectuarea altor expertize (care, ar fi relevante în opinia lor), acestea vor suporta și cheltuielile corespunzătoare. [...]"

Mutatis Mutandis, instanța observă că, ordonatorul efectuării acțiunilor procesuale și actelor respective a fost organul de urmărire penală.

Astfel, instanța concluzionează că, solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare pentru din contul inculpatului în cazul din speță nu este una întemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 364¹, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e :

Iachimenco Iurie ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, și se condamnă în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, stabilindu-i pedeapsa sub formă de **amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele Serviciului Vamal pe un termen de 5 (cinci) ani.**

Se explică lui **Iachimenco Iurie ******* faptul că, în conformitate cu art. 64 alin. (3)¹ din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se supun confiscării speciale, prin trecerea din contul lui Iachimenco Iurie ***** în proprietatea Statului mijloacele bănești în sumă de 1 100 (una mie una sută) euro, ca bunuri rezultate din infracțiune.

Se supun confiscării speciale, prin trecerea în proprietatea Statului mijloacele bănești în sumă de 800 (opt sute) euro, echivalentul a 16 325,52 lei conform cursului oficial al BNM la data de 10 iunie 2019, ridicați de la Faureanu Igor ***** prin procesul-verbal din 22 aprilie 2019, ca bunuri utilizate pentru săvârșirea infracțiunii.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 12-627/19 din 13 iunie 2019 asupra mijloacelor bănești în sumă de 3583 lei, ridicați prin procesul-verbal de reținere din 20 mai 2019 de la Iachimenco Iurie Ion.

Corpurile delictive:

- Purtătorul de informație de tip CD-R cu inscripția „Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale” cu numărul de inventar al DGAO a CNA 2416, care conține imagini video și audio a întâlnirilor dintre Iachimenco Iurie și Faureanu Igor;

- Purtătorul de informație de model CD-R, cu inscripția „Orange Moldova” cu numărul de inventar 4782/19, pe care se află descifrările telefonice de intrare și ieșire, locale, interurbane și internaționale de pe telefonul mobil cu numărul cartei SIM *****, care aparține lui Iachimenco Iurie;
- Purtătorul de informație de tip DVD-R cu inscripția „FREESTYLE, pe care se conține informația extrasă din telefonul inspectorului din cadrul Serviciului echipe mobile Iachimenco Iurie;

recunoscute și anexate la actele cauzei penale prin ordonanțele respective, urmează a fi păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

Cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la Iachimenco Iurie *****a sumei de 11

423,18 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Sentiința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
Harmaniuc**

Petru