Dosarul contravenţional nr.5r-21/2024
4-24048088-26-5r-02052024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 iunie 2024
or.Glodeni

Judecătoria Drochia (sediul Glodeni)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi
Grefier Dumitriţa Dubic
cu participarea:
agentului constatator Victor Lungu
avocatului Stela Gavajuc

judecând în şedinţă de judecată publică contestaţia din 23.04.2024 depusă de contravenientul Alexandr Albot împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 09.04.2024, emise de agentul constatator din cadrul Direcţiei Patrulare NORD a INSP a IGP în baza art.228 alin.(7) Cod contravenţional, în privinţa lui Alexandr Albot, c/p *****, născut la *****,-

c o n s t a t ă :

1. La data de 23.01.2024, agentul constatator din cadrul Direcţiei Patrulare NORD a INSP a IGP, Victor Lungu, a întocmit în privinţa lui Alexandr Albot procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art.228 alin.(7) Cod contravenţional pe faptul că, Alexandr Albot la data de 09.04.2024, orele $10^{\underline{53}}$ în or.Glodeni, str.Mihai Eminescu a condus mijlocul de transport de model „Dacia Logan" cu n/î *****, care avea amplasate obiecte pe geamurile ce diminuează vizibilitatea.
2. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 241394 din 09.04.2024 şi decizia agentului constatator de sancţionare din aceeaşi dată, la 23.04.2024, petentul Alexandr Albot a depus contestaţia, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare nr.MAI06 241394 din 09.04.2024.
3. În şedinţa de judecată agentul constatator Victor Lungu, a pledat pentru respingerea contestaţiei, menţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare. A declarat, că la data de 09.04.2024 a fost implicat în serviciu de menţinere a ordinii publice şi securitate a traficului rutier pe teritoriul raionului Glodeni. În jurul orelor $10^{\underline{58}}$ pe str.M.Eminescu a fost stopat automobil de model „Dacia Logan" n/î GL AM 999 care era condus de Alexandr Albot, unde pe parbrizurile din faţă erau amplasate plase, care diminuează vizibilitatea. În privinţa lui Alexandr Albot a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art.228 alin.(7) Cod contravenţional, a fost aplicată amenda în mărime de 24 unităţi convenţionale, echivalent cu 1.200,00 lei şi 3 puncte de penalizare.

La întrebările avocatului a răspuns, că în pct.2 al procesului-verbal cu privire la contravenţie funcţia agentului constatator a invocat prescurtat. Identitatea contraveninului a fost stabilită prin utilizarea bazei de date ACCES. A verificat identitatea persoanei, accesând baza de date ACCES, deoarece acesta nu avea permis de conducere asupra sa. Nu i-a cerut prezentarea buletinului de identitate. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit pe traseul R-15 Glodeni, la ieşirea din or.Glodeni, direcţia de deplasare spre s.Danu, încă a depistat persoana cu automobil când se deplasa pe str.Mihai Eminescu, or.Glodeni, acolo a observat că are amplasate nişte plase pe parbrizul din faţă, însă persoana nu a fost stopată pe str.Mihai Eminescu, a fost urmărită şi stopată la ieşirea din or.Glodeni, direcţia de deplasare spre s.Danu. Prin acţiunile sale, Alexandr Albot a ignorat prevederile pct.122 (5), lit.e) din RCR. Vizual a constatat că plasa instalată pe parbriz diminuează vizibilitatea. În procesul-verbal cu privire la contravenţie a făcut menţiunea, că este anexată foto, însă nu a prezentat-o, deoarece fotografia a fost efectuată cu telefonul colegului, dar până a fi extrasă din telefon, acest telefon a fost defectat. A concretizat, că comiterea contravenţiei de către Alexandr Albot a fost fixată cu telefonul mobil, dar înregistrarea video nu a fost păstrată din cauza, că telefonul s-a defectat. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat în prezenţa contravenientului, însă ultimul a refuzat să-l semneze, menţiunea în acest sens nu a fost făcută.

4. În şedinţa de judecată reprezentantul petentului Alexandr Albot, avocatul Stela Gavajuc, a susţinut contestaţia înaintată cu toate temeiurile invocate. A declarat, că la data de 09.04.2024, de către ofiţerul Secţiei Patrulare din cadrul DP Nord a INSP, Victor Lungu, în privinţa lui Alexandr Albot a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art.228 alin.(7) Cod contravenţional.

A invocat, că Alexandr Albot nu este vinovat de comiterea faptei ce i se impută, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legislaţiei în vigoare, fapt ce a dus la încălcarea flagrantă a dreptul contravenientului la apărare şi la un proces echitabil.

A menţionat, că despre existenţa procesului-verbal cu privire la contravenţie Alexandr Albot nu a cunoscut până la data de 18.04.2024, când a recepţionat prin poştă copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 241394 din 09.04.2024 la pct.1 rubrica „locul încheierii" s-a menţionat TR R-15, r-l Glodeni. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în locul stopării lui Alexandr Albot de către colaboratorii de poliţie, pe când, drept loc al comiterii faptei este indicat: or.Glodeni, str.M.Eminescu.

La fel, în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 241394 din 09.04.2024 la pct.2 rubrica „calitatea", s-a invocat SS a SP SG GL FL, iar la rubrica „denumirea autorităţii pe care o reprezintă" s-a invocat DP „Nord". Astfel, agentul constatator a încălcat flagrant prevederile art.443 alin.(1) lit.b) Cod contravenţional deoarece, în mod evident, din abreviaturi cifrate nu se poate deduce în nici un fel calitatea acestuia, iar autoritatea pe care agentul a reprezenta-o este Inspectoratul Naţional de Securitate Publică Direcţia Patrulare „Nord". A accentuat, că ultima informaţie a aflat-o doar datorită scrisorii de însoţire nr.34/17/3-1407 din 12.04.2024 pe care a recepţionat contravenientul la 18.04.2024.

Agentul constatator, la pct.3 al procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 241394 din 09.04.2024 rubrica „persoana în a cărei privinţă a fost pornit

procesul contravenţional”, nu a menţionat (cu excepţia IDNP) datele din buletinul lui de identitate sau din vreun alt act care stabileşte identitatea sa.

Conform art.443 alin.(1) lit.e) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, însă procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 241394 din 09.04.2024 conţine doar încadrarea juridică a faptei art.228 alin.(7) Cod contravenţional, celelalte două elemente lipsind. Astfel nu este indicată norma materială contravenţională - încălcarea regulilor de exploatare a vehiculelor, precum şi semnele calificative ale faptei de comiterea căreia este învinuit contravenientul şi anume, Exploatarea vehiculelor cu parbrizul sau cu suprafeţele de geam ale portierelor din faţă umbrite ori pe care sunt amplasate diferite obiecte, care diminuează câmpul vizual al conducătorului, contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere.

Totodată, agentul constatator eronat a menţionat în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 241394 din 09.04.2024 Alexandr Albot a ignorant prevederile pct.122 subpct.5) lit.e) RCR. Respectiv, urma a fi indicată şi norma materială concretă şi semnele calificative ale faptei din Regulamentul circulaţiei rutiere, care nu a fost respectată propriu-zis de contravenient.

A indicat, că în cazul contravenţiei prevăzute de art.228 alin.(7) Cod contravenţional, ar fi aplicabile prevederile pct.122 subpct.6 lit.e) RCR.

La pct.6 al procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 241394 din 09.04.2024 la rubrica „fapta contravenţională”, agentul constatator a menţionat „cet.Albot Alexandr conducea vehiculul de model Dacia care avea amplasate obiecte pe geamurile ce diminuează vizibilitatea”. Asemenea descriere a faptei contravenţionale este contrară prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravenţional, deoarece agentul constatator a omis să constate şi să descrie circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptei imputate lui Alexandr Albot, limitându-se la o formulare abstractă, aproximativă şi cel puţin interpretabilă a împrejurărilor de comitere a faptei.

Astfel, prin înaintarea contravenientului a unei învinuiri care nu este clară, concretă şi precisă, fără a fi indicate elementele obligatorii ale laturii obiective a contravenţiei imputate acestuia, a fost încălcat grav dreptul lui la apărare, prevăzut de art.378 Cod contravenţional, art.art.23, 26 Constituţia R.Moldova şi art.6 alin.(3) Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, care prevede că orice acuzat are dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa.

Astfel, constatarea faptei, în modul în care a făcut-o agentul constatator, fără a indica circumstanţele relevante şi esenţiale ale faptei, care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, nu corespunde prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) Cod contrvenţional şi art.6 § 3 lit.a) Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, care prevede dreptul acuzatului de a fi informat în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa. Iar lipsa unor asemenea menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 241394 din 09.04.2024.

În procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 241394 din 09.04.2024, la pct.14 s-a invocat, că acesta a fost întocmit în prezenţa contravenientului. Însă, în procesul-

verbal cu privire la contravenţie lipseşte semnătură contravenientului, după cum lipseşte şi menţiunea că ultimul ar fi refuzat să semneze procesul-verbal.

Or, în ultimul caz, agentul constatator era obligat să atragă vreun martor care să certifice faptul refuzului de a semna a contravenientului. Iar, în caz de imposibilitate de a identifica un martor, agentul constatator era obligat să menţioneze în procesul-verbal cu privire la contravenţie motivele obiective ale lipsei martorului şi să documenteze, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul semnării procesului-verbal de către contravenient.

În procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 241394 din 09.04.2024, la pct.15 „martor asistent" lipseşte orice menţiune, lipsind şi o semnătură a acestuia.

Astfel, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu absolută neglijare a prevederilor art.443 alin.(6) Cod contravenţional, fapt ce atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 241394 din 09.04.2024.

A explicat, că vinovăţia lui Alexandr Albot nu a fost dovedită, deoarece conform instrumentării acestei cauze contravenţionale de către agentul constatator nu s-a dat suficientă eficienţă dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, ce se referă la activitatea desfăşurată de agent în vederea constatării faptei, prin colectarea şi administrarea probelor în ordinea art.425 Cod contravenţional, ţinându-se cont de principiul prezumţiei nevinovăţiei stabilit de art.375 alin.(2) Cod contravenţional, care stipulează, că nimeni nu este obligat să-şi dovedească nevinovăţia, urmând ca toate dubiile în probarea învinuirii ce nu pot fi înlăturate, în corespundere cu alin.(3), să se interpreteze în favoarea contravenientului, acestea fiind normele de drept procesual ce asigură exercitarea garanţiilor acordate de art.6 a Convenţiei.

A mai explicat, că faptele imputate lui Alexandr Albot fac parte din capitolul XIII al Codului Contravenţional a căror constatare (art.228 alin.7 Cod contravenţional) se bazează exclusiv pe mijloacele tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic. Respectiv, în speţa noastră, apar dubii rezonabile privitor la legalitatea acţiunilor întreprinse de către reprezentantul agentului constatator şi a constatărilor privind faptul că, la automobilul model „Dacia Logan" cu n/î *****, erau amplasate obiecte pe geamuri ce diminuau vizibilitatea.

Astfel, analizând întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, atestă că agentul constatator, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 241394 din 09.04.2024, nu s-a axat pe careva probe care să susţină învinuirea formulată în actul de sesizare.

Mai mult ca atât, nu este clar în rezultatul căror acţiuni procesuale şi cu ajutorul căror mijloace tehnice agentul a constatat că portierele din faţă a mijlocului de transport vizat în speţă sunt umbrite şi că acest fapt, în esenţă, diminuează câmpul vizual au conducătorului. Or, faptul dat generează o prezumţie puternică că asemenea probe nu au fost obţinute sau careva mijloace tehnice nu au fost utilizate de către agentul constatator. Iar constatarea faptei contravenţionale în baza propriei convingeri a agentului constatator, care nu are un caracter absolut, nu poate servi ca o probă pertinentă şi concludentă.

În cazul în care portierele din faţă sunt umbrite şi diminuează câmpul vizual al conducătorului, agentul constatator este obligat să demonstreze aceste circumstanţe. Ori acest lucru se face cu uşurinţă prin utilizarea unui dispozitiv de măsurare a transmitanţei luminii prin sticla mijlocului de transport.

Potrivit prevederilor Ordinului Ministerului Economiei nr.112 din 24.06.2014 cu privire la aprobarea în calitate de reglementare de metrologie legală, procedură de măsurare legală, prezenta procedură stabileşte modul de determinare şi înregistrare a coeficientului transmitanţei luminii prin sticlele mijloacelor de transport cu aparatele pentru determinarea permeabilităţii (transmitanţei) luminii prin sticlă tip «ЛЮКС» ИС-2, de către persoane competente pentru efectuarea măsurărilor respective a coeficientului transmitanţei luminii.

Conform prevederilor capitolului IV pct.1 Ordinului Ministerului Economiei nr.112 din 24.06.2014 cu privire la aprobarea în calitate de reglementare de metrologie legală, procedura de măsurare legală (PML) a coeficientului transmitanţei luminii prin sticlele mijloacelor de transport se efectuează cu mijloace de măsurare adecvate, legalizate şi verificate metrologic (cu buletine de verificare valabile în termen) de către serviciile de metrologie ale persoanelor juridice desemnate în SNM (Sistemul Naţional de Metrologie) pentru efectuarea lucrărilor de verificare metrologică a MM (Mijloc de măsurare) utilizate. MM respective sunt aparatele foto-optice aflate la dotarea subdiviziunilor Inspectoratului Naţional de Patrulare sau a Serviciilor Supraveghere Transport şi Accidente Rutiere din cadrul Direcţiilor de Poliţie municipale sau Inspectoratelor de Poliţie teritoriale.

A reţinut, că fapta a fost constatată de către agentul constatator în mod arbitrar, „cu ochiul liber", fără a fi utilizate mijloace tehnice de măsurare a coeficientului transmitanţei luminii prin sticlele mijloacelor de transport, fapt ce contravine Ordinului Ministerului Economiei nr.112

Consideră, că în prezentul proces contravenţional, de către organul extrajudiciar nu au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii fiecăreia, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor şi care, în raport cu circumstanţele cauzei, să dovedească vinovăţia contestatorului. Or, singurul temei de a tragere la răspundere contravenţională este săvârşirea unei contravenţii care să fie dovedită în cadrul cercetării judecătoreşti. Pe când la situaţia în cauză, existenţa dubiilor rezonabile şi stării de incertitudine existente în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09.04.2024, dă dovadă de faptul că agentul constatator, fără a dispune de dovezi legale în corespundere cu art.425 Cod contravenţional, în mod pripit a ajuns la concluzia vinovăţiei lui Alexandr Albot.

5. Audiind reprezentantul petentului, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reţine următoarele:

6. Conform art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

7. În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea

contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

8. În speţă, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 241394 din 09.04.2024, încheiat de către agentul constatator SS al SP al DP „Nord" a INSP, Victor Lungu, petentul Alexandr Albot a fost sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, echivalent cu 1.200,00 lei cu aplicarea 3 puncte de penalizare, reţinându-se în sarcina sa săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.228 alin.(7) Cod contravenţional, fiindu-i imputat că, Alexandr Albot la data de 09.04.2024, orele 10^{53} în or.Glodeni, str.Mihai Eminescu a condus mijlocul de transport de model „Dacia Logan" cu n/î *****, care avea amplasate obiecte pe geamurile ce diminuează vizibilitatea.

9. Contestaţia asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 09.04.2024, a fost depusă de către Alexandr Albot la data de 23.04.2024, cu respectarea termenului prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

10. Verificând argumentele aduse în contestaţia petentului, instanţa de judecată le consideră întemeiate şi pasibil de a fi admise, or aprecierea probelor administrate şi cercetate, permite instanţei de a deduce, că procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09.04.2024 a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legislaţiei contravenţionale.

11. În susţinerea concluziei enunţate instanţa reţine prevederile art.374 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional, potrivit cărora procesul contravenţional reprezintă totalitatea de norme din prezentul cod, care reglementează procedura contravenţională şi procesul contravenţional şi este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

12. Articolul 443 Cod contravenţional are un cuprins obligatoriu, care trebuie respectat. Procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie întocmit în strictă conformitate cu prevederile art.443 Cod contravenţional.

13. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cît şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres de art.5 şi 7 din Codul contravenţional.

14. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligătorie pentru agentul constatator, sub sancţiunea normei art.445 alin.(1) Cod contravenţional.

15. Analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09.04.2024, permite de a deduce că acesta a fost întocmit de către agentul constatator fără consemnarea tuturor datelor şi faptelor indicate la art.443 Cod contravenţional, date care sunt obligatorii pentru agentul constatator.

16. Astfel, conform prevederilor art.443 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor

juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. (5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă când există. (6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

17. Cerinţa prevăzută de norma citată este una imperativă, întrucît permite instanţei cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice şi justeţea sancţiunii applicate.

18. Conform art.445 alin.(1) Cod contravenţional, **neconsemnarea în procesul- verbal cu privire la contravenţie** a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, **a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia**, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal**.

19. Astfel, legislaţia în vigoare prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă prevăzute în art.443, 445 Cod contravenţional RM, pentru care încheierea sa valabilă ar produce efecte juridice.

20. Analizând detaliat conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa a constatat că, de către agentul constatator nu au fost indicate toate circumstanţele care au importanţă pentru stabilirea faptei şi consecinţelor ei juridice, şi anume, agentul constatator în descrierea faptei contravenţionale s-a rezumat la descrierea generală a contravenţiei, prin transcrierea normei art.228 alin.(7) Cod contravenţional şi menţiunea faptului că, Alexandr Albot la data de 09.04.2024, orele 10^{53} în or.Glodeni, str.Mihai Eminescu a condus mijlocul de transport de model „Dacia Logan" cu n/î *****, care avea amplasate obiecte pe geamurile ce diminuează vizibilitatea.

21. Însă, în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie agentul constatator nu a descries în concret acţiunile lui Alexandr Albot, nu a specificat care anume obiecte erau amplasate pe geamurile maşinii; pe care anume geam/geamuri erau amplasate aceste obiecte; faţă sau spate, drepta sau stânga; vizibilitate sau câmp vizual; indicarea ponderii/procentului cu cât s-a diminuat câmpul vizual al şoferului.

22. Deşi, descrierea insuficientă a faptei, ar putea fi suplinită prin coroborarea celorlalte date înscrise în procesul-verbal, la caz, nici această condiţie nu este întrunită.

23. Or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie agentul constatator a reţinut în sarcina contravenientului încălcarea art.228 alin.(7) Cod contravenţional, care prevede că, exploatarea vehiculelor cu parbrizul sau cu suprafeţele de geam ale portierelor din faţă umbrite ori pe care sunt amplasate diferite obiecte, care diminuează câmpul vizual

al conducătorului, contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, se sancţionează cu amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

24. Norma legală enunţată este o normă de blanchet, urmând a fi invocată în mod obligătoriu norma specială, prevăzută de Regulamentul circulaţiei rutiere, care eventual a fost încălcată de către contravenient.

25. La caz, agentul constatator, ca normă specială, a reţinut prevederilor pct.122 subpct.5 lit.e) din Regulamentul circulaţiei rutiere, potrivit căruia este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sunt depistate devieri de la normativele tehnice şi ecologice: roţile şi pneurile în cazul în care pe partea carosabilă este zăpadă, gheaţă sau polei, roţile: autoturismului (cu capacitatea de trecere normală – 4x2 sau ridicată – 4WD), autocamionului la care masa maximă autorizată nu depăşeşte 3500 kg, precum şi roţile remorcilor tractate de aceste autovehicule, nu sînt echipate cu anvelope pe care este marcajul „M + S", „M.S." sau „M & S"; etc.

26. În aşa mod, norma de blanchet nu se coroborează cu norma specială.

27. Prin urmare, descrierea neconcretă a faptei, cât şi nereflectarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a unei norme special exacte din Regulamentul circulaţiei rutiere, care eventual a fost încălcată sau nerespectată de către petent, face imposibilă verificarea aspectelor de legalitate şi temeinicie supuse controlului judecătoresc, respectiv, stabilirea faptelor materiale şi verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o şi a justeţii sancţiunii aplicate, împrejurare care atrage sancţiunea nulităţii absolute a procesului-verbal de contravenţie încheiat în aceste condiţii.

28. În context se reţine, că prin descrierea generică a faptei contravenţionale, fără încadrarea juridică exactă a acţiunilor persoanei, se încalcă cerinţele imperative ale art.art.443 alin.(1) lit.d), e), 445 alin.(1) Cod contravenţional. Or, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă actul probator al săvârşirii unei contravenţii, motiv din care el trebuie să conţină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate şi dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane, iar prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, agentul constatator aduce atingere prezumţiei de nevinovăţie de care trebuie să beneficieze contravenientul.

29. Astfel, se constată că agentul constatator în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie a admis erori care determină, în conformitate cu art.445 alin.(1) Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

30. Suplimentar, se constată, că contrar prevederilor art.443 alin.(5) Cod contravenţional, care stipulează că procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, contravenient şi victimă când există, în procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit pe numele lui Alexandr Albot, lipseşte semnătura persoanei în privinţa căreia s-a întocmit procesul-verbal.

31. Conform art.443 alin.(6) Cod contravenţional, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

32. La caz, instanţa reţine, că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 241394 din 09.04.2024, acesta a fost întocmit în prezenţa contravenientului Alexandr Albot, nefiind însă semnat de către ultimul. Faptul refuzului lui Alexandr Albot de a semna procesul-verbal nu a fost consemnat în procesul-verbal şi nici certificat prin semnătura cel puţin a unui martor.

33. Cele invocate denotă faptul că, agentul constatator nu s-a conformat prevederilor legii în ceia ce priveşte modalitatea de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenţie (date ce sunt obligatorii) şi respectarea drepturilor părţii, iar în caz de nerespectare a acestora, se încalcă prevederile legislaţiei contravenţionale şi se aduc atingeri grave drepturilor şi intereselor participanţilor la proces, precum şi supremaţiei legii.

34. Potrivit art.425 alin.(6) Cod contravenţional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv, a dreptului la apărare.

35. Alin.(4) şi (5) din art.425 Cod contravenţional prevede, că nici o probă nu are valoare prestabilită şi sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

36. Asemenea probă dubioasă, cum este procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09.04.2024, nu poate sta la baza învinuirii şi sancţionării contravenţionale.

37. În atare circumstanţe, în condiţiile când în suportul probaţiunii de vinovăţie nu au fost aduse probe administrate pe căi legale, instanţa de judecată conchide, că lipseşte temeiul juridic pentru învinuirea şi răspunderea contravenţională.

38. În conformitate cu art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

39. Raportând circumstanţele cauzei la normele legale enunţate supra, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia înaintată de către Alexandr Albot, de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 241394 din 09.04.2024 şi de a înceta procesul contravenţional pornit în baza art.228 alin.(7) Cod contravenţional în privinţa lui Alexandr Albot.

40. În conformitate cu prevederile art-lor 445 alin.(1), 460 - 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia depusă de Alexandr Albot.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 241394 din 09 aprilie 2024, încheiat în privinţa lui Alexandr Albot în baza art.228 alin.(7) Cod contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în baza art.228 alin.(7) Cod contravenţional în privinţa lui Alexandr Albot, pe motivul constatării nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi