Dosarul nr. 4-269/2025
4-25146450-48-4-16102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu, Corina Botnari, Adriana Baiuș

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui Țurcanu Vadim a. n. ***** IDNP *****, domiciliat *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,-

a constatat:

La 15 octombrie 2025, executorul judecătoresc Cazac Eugeniu a remis procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 06 din 11.09.2025 privind atragerea la răspundere contravențională a lui Țurcanu Vadim în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 06 din 11.09.2025, Executorul judecătoresc Cazac Eugeniu, deținând procedura de executare nr. 188-709r/2025 intentată în baza documentului executoriu nr. 2-651/2024 din 05.07.2024 emis de Judecătoria Strășeni a constatat că Țurcanu Vadim, în perioada 01.11.2024-11.09.2025 a săvârșit fapta contravențională privind neexecutarea intenționată a titlului executoriu nr. 2-651/2024 din 05.07.2024, emis de Judecătoria Strășeni, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Agentul constatator, executorul judecătoresc Cazac Eugeniu, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Țurcanu Vadim, în ședința de judecată nu s-a prezentat, reieșind din prevederile art. 455 CCRM, instanța a dispus examinarea în lipsa persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional și a agentului constatator ținând cont că procedura citării legale a fost respectată.

Studiind materialele cauzei contravenționale cercetate în ședința de judecată, apreciind probele prezentate de agentul constatator în susținerea acuzării, instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești constată că a fost demonstrată vinovăția dlui Țurcanu Vadim în comiterea contravenției prevăzute de articolul 318 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesuluiverbal cu privire la contravenție.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra întocmit în privința lui Țurcanu Vadim, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute de art. 445 Cod contravențional instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional.

În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 06 din 11.09.2025 (f. d. 2)
- copia explicației de la Țurcanu Vadim, prin care ultimul și-a asumat obligația de achitarea a datoriei în baza documentului executoriu nr. 2-651/2024 și a fost informat despre consecințele ce vor surveni în cazul neîndeplinirii angajamentului pe care și l-a asumat. (f. d. 3)
- copia obligațiune semnată de Țurcanu Vadim la 11.08.2025 prin care ultimul a fost adus la cunoștință cu documentul executoriu nr. 2-651/2024 emis de Judecătoria Strășeni și prin care ultimul s-a obligat ca pînă la 18.08.2025 să achite suma de 10 000 lei, dar a anunțat că în cazul imposibilității de a a chita, să achite cîte mai puțin. (f. d. 4)
- copie comunicat informativ privind disponibilul din conturile bancare (f. d. 5-7)
- copia încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a aexecutării (f. d. 8)
- copia încheieriii de aplicare a măsurilor de asigurare a executării (f. d. 9)
- copie act de preluare a executării (f. d. 10)
- copia titlului executoriu nr. 2-651/2024, emis de Judecătoria Strășeni la 05.07.2024. (f. d. 11)

În urma studiului materialelor cauzei contravenționale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma

convingere că învinuirea înaintată în privința lui Țurcanu Vadim pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art.318 alin.(1) este întemeiată.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art. 458 din Codul Contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 10 din Codul Contravențional, specifică că, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 din Codul Contravențional: (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În cadrul ședinței de judecată, instanța a stabilit, dincolo de orice dubiu rezonabil, că la data de 11 septembrie 2025, momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, Țurcanu Vadim nu a executat obligațiile stabilite prin documentul executoriu nr. 2-651/2024 din 05.07.2024, emis de Judecătoria Strășeni, având ca obiect încasarea, în beneficiul creditorului Clima Vladislav, a datoriei în cuantum de 5822,9 Euro și 23.880 lei moldovenești.

Or, neexecutarea obligațiilor impuse prin titlu executoriu, constatată la momentul relevant, constituie o circumstanță de fapt certă, aptă să fundamenteze analiza întrunirii elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 318 al. (1) Cod contravenţional, constituie contravenţie: *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale*.

La examinarea existenței faptei contravenționale, instanța reține că, potrivit art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, *obiectul juridic* nemijlocit al contravenției îl constituie relațiile sociale privind asigurarea autorității și eficienței hotărârilor judecătorești, precum și buna desfășurare a activității organelor abilitate cu executarea

acestora. Totodată, obiectul juridic special vizează relațiile sociale referitoare la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executarea titlurilor executorii.

Sub aspectul *laturii obiective*, instanța constată că aceasta se realizează, în speță, prin inacțiunea persoanei obligate, exprimată în neîntreprinderea măsurilor necesare pentru executarea obligației stabilite printr-un titlu executoriu.

În cauza dedusă judecății, din materialele dosarului rezultă că, în temeiul titlului executoriu nr. 2-651/2024 din 05.07.2024 emis de Judecătoria Strășeni, în sarcina lui Țurcanu Vadim a fost instituită obligația de a achita în beneficiul creditorului Clima Vladislav suma totală de 5822,9 Euro și 23.880 lei. Ulterior, în cadrul procedurii de executare nr. 188-709r/2025, debitorul a fost informat în mod repetat despre existența și conținutul obligației sale, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la dosar, inclusiv explicația dată de acesta, prin care și-a asumat obligația de plată, obligațiunea semnată la 11.08.2025, precum și actele întocmite de executorul judecătoresc în cursul executării.

Cu toate acestea, instanța constată că, în perioada 01.11.2024 – 11.09.2025, Țurcanu Vadim nu a întreprins măsuri efective în vederea executării obligației stabilite prin titlul executoriu, neexecutând-o nici integral și nici parțial, inclusiv în termenul pe care singur și l-a asumat. Prin urmare, elementul material al contravenției se circumscrie inacțiunii debitorului, manifestată prin neexecutarea deliberată a obligației impuse printr-un act judecătoresc definitiv.

Urmarea prejudiciabilă constă în afectarea relațiilor sociale privind autoritatea hotărârilor judecătorești și eficiența mecanismului de executare silită, precum și în imposibilitatea creditorului de a-și valorifica dreptul recunoscut prin titlul executoriu.

În ceea ce privește raportul de cauzalitate, instanța reține că acesta rezultă nemijlocit din conduita pasivă a debitorului, întrucât neexecutarea obligației este consecința directă a inacțiunii acestuia, în pofida faptului că a avut cunoștință despre obligațiile ce îi reveneau și despre consecințele neexecutării.

Sub aspectul *laturii subiective*, instanța apreciază că fapta a fost săvârșită cu intenție directă, întrucât Țurcanu Vadim a conștientizat existența obligației stabilite prin titlul executoriu și a prevăzut consecințele neexecutării acesteia, acceptând în mod deliberat producerea rezultatului prejudiciabil.

În ceea ce privește *subiectul* contravenției, instanța reține că acesta este unul calificat, fiind reprezentat de persoana fizică obligată prin titlul executoriu la executarea unei prestații determinate. În speță, Țurcanu Vadim este titularul obligației de plată, identificat nominal în titlul executoriu, căruia i-au fost comunicate actele procedurale relevante, astfel încât se afla în deplină cunoștință de cauză cu privire la obligația sa și la consecințele neexecutării acesteia. De asemenea, acesta era singura persoană în măsură să execute obligația și, implicit, să prevină producerea rezultatului ilicit.

Prin urmare, instanța concluzionează că, în acțiunile (inacțiunile) lui Țurcanu Vadim sunt întrunite toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, iar motivele invocate de acesta pentru neexecutare nu au relevanță juridică sub aspectul încadrării faptei.

Analizând ansamblul probelor administrate în cauză, instanța constată că vinovăția contravenientului Țurcanu Vadim este dovedită pe deplin, în conformitate cu exigențele art. 374 Cod contravențional.

Din materialele dosarului rezultă că debitorul Țurcanu Vadim a cunoscut despre existența și caracterul executoriu al titlului executoriu nr. 2-651/2024 din 05.07.2024 emis de Judecătoria Strășeni, prin care în sarcina lui Țurcanu Vadim a fost instituită obligația de a achita în beneficiul creditorului Clima Vladislav suma totală de 5822,9 Euro și 23880 MDL însă a omis de a-l executa integral, deși nu s-au identificat împrejurări obiective care să-i fi împiedicat executarea.

În drept, instanța reține că elementul subiectiv al faptei, respectiv intenția, este dovedită prin comportamentul constant al debitorului, care, cunoscând existența obligației și având capacitate deplină de exercițiu, a ales deliberat să nu se conformeze dispozițiilor actului judecătoresc.

Conduita acestuia denotă nu o imposibilitate materială, ci o atitudine de indiferență și sfidare față de autoritatea hotărârii instanței, ținînd cont că Executorul judecătoresc Cazac Eugeniua întreprins toate măsurile necesare pentru a proba dacă Țurcanu Vadim avea sau nu posibilitatea de a executa hotărîrea instanței de judecată.

Instanța reține ca fiind elocvente speței prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată.

La acest aspect, instanța de judecată va face trimitere și la Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), care în pct. 28 a menționat că, „practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție”.

Pornind de la aceste repere jurisprudențiale și normative, instanța subliniază că hotărârea judecătorească se bucură de autoritate de lucru judecat și are caracter obligatoriu, executarea acesteia nefiind lăsată la libera apreciere a debitorului. Or, ordinea de drept nu poate tolera situația în care un titlu executoriu rămâne lipsit de eficiență practică, fiind redus la o simplă formalitate, fără consecințe juridice efective. O hotărâre judecătorească neexecutată echivalează, în plan social și juridic, cu o negare a actului de justiție, afectând în mod direct încrederea în autoritatea instanțelor și în eficiența mecanismelor de executare silită.

În același timp, instanța reține că invocarea formală a lipsei posibilităților de executare nu poate constitui, în sine, un temei suficient pentru exonerarea de răspundere, în absența unor demersuri concrete și de bună-credință din partea debitorului în vederea executării obligației. Or, din materialele cauzei nu rezultă că Țurcanu Vadim ar fi întreprins acțiuni reale pentru a da curs obligațiilor stabilite prin titlul executoriu.

Din coroborarea materialelor dosarului, instanța reține că temeiul întocmirii procesului-verbal contravențional în privința debitorului Țurcanu Vadim îl constituie conduita acestuia manifestată strict în intervalul temporal cuprins între momentul inițierii procedurii de executare silită și data întocmirii procesului-verbal contravențional, acest interval reprezentând cadrul factual și juridic în care se circumscrie obiectul contravenției.

Sub aspectul laturii obiective, instanța constată că, pe întreaga durată a acestui interval determinat, debitorul a adoptat o conduită pasivă continuă, caracterizată prin lipsa oricăror acțiuni orientate spre executarea obligației stabilite prin titlul executoriu, fie și în mod parțial. Or, din perspectiva exigențelor dreptului execuțional și a obligației de conformare la un act judecătoresc definitiv, executarea nu se reduce la rezultatul final al stingerii integrale a datoriei, ci implică și manifestarea unei conduite active, diligente și de bună-credință din partea debitorului.

În acest sens, instanța reține că, în intervalul analizat: debitorul nu a inițiat plăți parțiale sau alte forme de executare voluntară; nu a formulat demersuri către executorul judecătoresc privind eșalonarea executării sau acordarea unui termen de grație; nu a propus modalități alternative de stingere a obligației (compensație, dare în plată, etc.); nu a invocat și nu a probat existența unor impedimente obiective, reale și insurmontabile care să facă imposibilă executarea.

Prin urmare, inacțiunea totală a debitorului pe durata intervalului relevant contravențional relevă o conduită de neexecutare deliberată, iar nu o imposibilitate obiectivă de executare.

Din punct de vedere juridic, este esențial de subliniat că obiectul contravenției nu este unul nelimitat în timp, ci este determinat de perioada concretă pentru care agentul constatator a reținut existența faptei, respectiv intervalul dintre inițierea executării silite și data întocmirii procesului-verbal contravențional. Astfel, analiza instanței se circumscrie exclusiv acestei perioade, fără a putea reține conduite anterioare sau ulterioare care ar excede cadrului factual stabilit prin actul de constatare.

În consecință, fapta contravențională se materializează într-o inacțiune continuă pe durata unui interval determinat, caracterizată prin neîndeplinirea obligației legale de executare a unui titlu executoriu, în lipsa unor cauze justificative. Această inacțiune, analizată în limitele temporale reținute în procesul-verbal, întrunește elementele constitutive ale contravenției, în special sub aspectul elementului material, care constă în neexecutarea obligației în perioada relevantă.

Or, obligația de a executa un act judecătoresc definitiv are caracter imperativ și imediat, iar debitorul este ținut să manifeste o conduită activă și diligentă în vederea conformării. Lipsa totală a unor asemenea demersuri, pe întreaga perioadă reținută, nu poate fi calificată drept o simplă omisiune neutră, ci constituie o abatere sancționabilă, circumscrisă limitelor temporale pentru care a fost întocmit procesul-verbal contravențional.

În consecință, instanța constată că sunt întrunite toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, respectiv: existența unei

hotărâri judecătorești executorii; omisiunea intenționată de a o executa în termenul legal; vinovăția sub forma intenției directe.

Așadar, potrivit prevederilor art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.*

Astfel, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. 42 din Codul contravențional, circumstanțe care ar atenua răspunderea contravențională a lui Țurcanu Vadim, nu au fost identificate.

În conformitate cu art. 43 Cod contravențional, circumstanțe care ar agrava răspunderea contravențională a contravenientului nu au fost identificate.

În acest context, având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Țurcanu Vadim în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 11.09.2025, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Țurcanu Vadim să fie sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 34 și art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Țurcanu Vadim este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

Instanţa de judecată reiterează că, conform art. 34 (3)-(4) Cod Contravenţional al RM contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică nu a plătit amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii ei, instanţa de judecată o poate înlocui, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile.

În conformitate cu prevederile art. 460 – 463, 464/3 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Țurcanu Vadim a. n. ***** IDNP ***** în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Țurcanu Vadim că în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președinte de ședință
Judecător **Iana Talmaci**