Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru – judecător Maria Muruianu
Dosarul nr. 2r-1026/26; PIGD 2-26026250-02-2r-21052026

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru
21 septembrie 2026 mun. Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, cererea de recurs declarată de către Maceret Alexei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 21 aprilie 2026, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Maceret Alexei către Statul Republica Moldova, Ministerul Finanțelor, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind repararea prejudiciului, –

Co n s t a t ă:

I. Acțiunea civilă: în data de 3 martie 2026, Maceret Alexei a depus cerere de chemare în judecată către Statul Republica Moldova, Ministerul Finanțelor, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind constatarea încălcării drepturilor fundamentale și încasarea de la Statul Republicii Moldova a prejudiciului în sumă de 506880 Euro.

Prin încheierea din 09 martie 2026 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de Maceret Alexei, fiindu-i acordat termen până la data de 09.04.2026, pentru înlăturarea neajunsurilor indicate.

Încheierea prin care nu s-a dat curs cererii, a fost înmânată reclamantului la 11.03.2026 care s-a prezentat personal în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

La 08 aprilie 2026, avocatul Gheorghiță Oleg, acționând în interesele lui Maceret Alexei a depus cerere de chemare în judecată concretizată prin care a detaliat circumstanțele de fapt și de drept ale acțiunii. În aceeași zi, 08.04.2026, Maceret Alexei prin demersul înregistrat în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) sub nr. 05/1- 13-8746 și anume în pct. 1 denumit „Rectificarea erorilor de reprezentare” a comunicat că: „Menționez că, din cauza barierelor lingvistice, a existat o comunicare defectuoasă cu reprezentantul meu. Solicitarea mea reală a fost strict obținerea scutirii de la plata taxei de timbru, având în vedere statutul meu de persoană cu dizabilități. Orice tentativă de a substitui sau modifica obiectul cererii mele de reabilitare constituie o eroare care nu reflectă voința mea.”

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 21 aprilie 2026, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Maceret Alexei către Statul Republica Moldova, Ministerul Finanțelor, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind repararea prejudiciului.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 30 aprilie 2026 Maceret Alexei, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 21 aprilie 2026.

În motivarea recursului a indicat că, în textul încheierii, instanța constată direct că a revocat poziţia avocatului desemnat din 08.04.2026, indicând faptul că avocatul i-a denaturat voinţa din cauza barierelor lingvistice. Scopul său real a fost obținerea scutirii de la plata taxei de stat în baza statutului de persoană cu dizabilități și victimă a torturii. În loc să asigure traducerea şi realizarea dreptului său de acces la justiție, judecătorul primei instanță a hotărât că cerințele nu au fost formulate în limba de stat şi, pe acest motiv, a restituit acțiunea. Aceasta este o încălcare directă a articolului 6 CEDO. Justiţia nu poate fi blocată de bariere lingvistice.

Indică că instanța de fond a ignorat statutul imperativ al reclamantului (jus cogens), care oferă dreptul absolut la scutirea de plata taxelor de stat. Refuzul de a examina cauza în fond are ca scop tăinuirea infracțiunilor sistemice şi prevenirea legalizării probelor recunoscute la nivel internațional.

Solicită casarea integrală încheierii judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 aprilie 2026 ca nefondată, cu restituirea pricinii în instanța de judecată, spre judecare în fond.

I. III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Astfel, având în vedere că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emisă la 21 aprilie 2026, Colegiul civil constată că recursul declarat la 30 aprilie 2026 a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, părțile au fost informate **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este întemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să respingă recursul şi să mențină încheierea.**

În conformitate cu art. 168 alin. (2) și (4) Cod de procedură civilă al RM, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte

exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1).

Printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, judecătorul acceptă cererea de chemare în judecată în decurs de 5 zile de la repartizare, dacă legea nu prevede altfel.

În temeiul art.171 alin.(1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 și 167 alin.(1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la depunerea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Conform prevederilor art.167 alin.(1) lit. a), a1), b), c) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; a1) copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică; b) dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru; c) documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele.

Totodată, dispozițiile art.2 alin.(1) CPC prevăd expres că procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun şi în cele specializate este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.

În baza art.61 alin.(1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În accepțiunea art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea unui participanți la proces de obligația legală, reprezintă în esenţă o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Totodată, Colegiul reține că în cauza Kreuz contra Poloniei (cererea nr.28249/95 par. 52) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că articolul 6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. Astfel, acest articol consacră dreptul la un tribunal, iar dreptul de acces sau dreptul de a sesiza este doar un aspect al acestuia.

Totuși, în aceeași speță Curtea a indicat (par.53-54) că dreptul la un tribunal nu este absolut ori acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizație prealabilă), însă limitările aplicate nu trebuie să ducă la negarea substanței dreptului de acces în sine. În acest sens s-a menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art.6 par.(1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Aceeași logică se poate desprinde și din cauza Weissman și alții contra României (cererea nr.63945/00 par.32-36), în care Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamanților de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

În fapt, reieșind din forma și conținutul cererii de chemare în judecată, al înscrisurilor anexate, motivelor invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs, Colegiul civil reține că la data de 03.03.2026, Maceret Alexei a depus cerere de chemare în judecată către Statul Republica Moldova, Ministerul Finanțelor, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind constatarea încălcării drepturilor fundamentale și încasarea de la Statul Republicii Moldova a prejudiciului în sumă de 506880 Euro

Prin încheierea din 09.03.2026 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de Maceret Alexei, fiindu-i acordat termen până la data de 09.04.2026, pentru înlăturarea neajunsurilor indicate.

Totodată, s-a explicat potențialei părți reclamante, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu se va considera depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Încheierea de nu dat curs a fost înmânată reclamantului la 11.03.2026 care s-a prezentat personal în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 21 aprilie 2026, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Maceret Alexei către Statul Republica Moldova, Ministerul Finanțelor, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind repararea prejudiciului, deoarece reclamantul nu a înlăturat neajunsurile stabilite.

În drept, Colegiul civil reține că, în conformitate cu art. 171 Cod de procedură civilă al RM, (1) După ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art. 166 şi 167 alin.(1) lit. a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. (2) Dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Analizând actele și materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate de recurent, precum și a normelor de drept materiale și procedurale aplicabile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, la 08 aprilie 2026, avocatul Gheorghiță Oleg, acționând în interesele lui Maceret Alexei, în temeiul mandatului nr. 2322021 din 07 aprilie 2026, a depus o cerere de chemare în judecată concretizată, în cuprinsul căreia a detaliat circumstanțele de fapt și de drept pe care se întemeiază acțiunea.

Totodată, instanța de fond a constatat că poziția exprimată ulterior de reclamantul Maceret Alexei în cererile semnate personal nu coincide cu poziția formulată de avocatul desemnat de

Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat. În aceste împrejurări, judecătorul primei instanțe a dat prevalență poziției exprimate nemijlocit de reclamant în cererile semnate personal, reținând că voința procesuală manifestată direct de parte prevalează asupra poziției formulate de reprezentantul său.

Având în vedere că cererea de chemare în judecată concretizată nu întrunea exigențele de formă și de conținut prevăzute de lege, iar reclamantul nu s-a conformat indicațiilor instanței de fond în termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor constatate, Colegiul apreciază ca fiind legală și întemeiată soluția primei instanțe privind restituirea cererii de chemare în judecată.

Colegiul reține că, din conținutul cererii depuse nu puteau fi determinate cu suficientă claritate circumstanțele de fapt pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, obiectul concret al acțiunii și întinderea pretențiilor formulate, precum și raportul dintre situația de fapt expusă și protecția juridică solicitată instanței. Totodată, formularea neclară și contradictorie a cerințelor reclamantului nu permitea instanței să stabilească în mod cert cadrul procedural în limitele căruia urma să fie examinată cauza și nici părților adverse să cunoască în mod neechivoc natura și întinderea pretențiilor îndreptate împotriva lor, pentru a-și putea exercita în mod efectiv dreptul la apărare.

Colegiul subliniază că obligația de a formula într-o manieră clară și determinată obiectul și temeiurile acțiunii îi revine reclamantului, instanța nefiind în drept să substituie voința acestuia, să deducă din oficiu pretenții care nu au fost formulate în mod expres ori să stabilească ea însăși obiectul acțiunii pornind de la afirmații generale, incomplete sau contradictorii.

Mai mult, acordarea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii urmărește nemijlocit scopul legitim de a acorda posibilitatea reclamantului de a aduce actul de sesizare a instanței de judecată în concordanță cu cerințele legale. Or, în situația în care reclamantul, deși a avut posibilitatea procesuală de a remedia deficiențele indicate de instanță, nu s-a conformat integral și corespunzător acestor indicații, consecințele procedurale prevăzute de lege sunt imputabile conduitei procesuale a acestuia.

În aceste condiții, simpla depunere a unor cereri suplimentare sau concretizate nu poate fi considerată suficientă dacă, prin conținutul lor, neajunsurile constatate anterior, nu au fost efectiv înlăturate, iar obiectul litigiului continuă să rămână incert sau echivoc.

Prin urmare, Colegiul constată că prima instanță a procedat corect atunci când a apreciat că deficiențele cererii de chemare în judecată nu au fost remediate în modul solicitat și că, în lipsa unei expuneri clare a circumstanțelor de fapt, a pretențiilor concrete și a fundamentului juridic al acestora, nu este legală și întemeiată intentarea procesului și judecarea cauzei în fond.

Colegiul civil constată că măsura restituirii cererii de chemare în judecată nu echivalează cu un refuz de acces la justiție, ci reprezintă consecința neîndeplinirii unor cerințe procedurale minime, prevăzute de lege și aplicabile în mod egal tuturor justițiabililor.

În circumstanțele cauzei, cerințele impuse recurentului au avut drept scop buna administrare a justiției și asigurarea unui proces echitabil, iar restituirea cererii a fost o măsură proporțională și previzibilă, determinată exclusiv de conduita procesuală a reclamantului.

Astfel, ținând cont de caracterul legal și întemeiat al încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, în circumstanțele în care reclamantul, în interiorul termenului rezonabil stabilit de prima instanță, nu a înlăturat integral neajunsurile stabilite la depunerea cererii de chemare în judecată, Colegiul civil constată legalitatea și temeinicia restituirii cererii de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM.

În același context, instanța de recurs statuează că, ține de obligația părții de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție și, prin urmare, având în vedere interesul material și procesual al persoanei privind acceptarea spre examinare a cererilor de către instanțele de judecată, aceasta urmează să întreprindă măsurile necesare întru protejarea drepturilor sale de acces la justiție prin depunerea unei cereri de chemare în judecată cu respectarea condițiilor prevăzute de Lege.

Astfel, în circumstanțele în care reclamantul nu înaintează pretențiile sale în ordinea prevăzută de Lege și nu este stabilit obiectul juridic al acțiunii civile, iar cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate nu corespund condițiilor de formă și conținut, nu este legală și întemeiată intentarea procesului, argumentele recurentului fiind întemeiate pe interpretarea eronată a normelor de drept, respectiv sunt lipsite de suport juridic.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, depus de partea recurentă fără a da apreciere corectă faptelor și normelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de Maceret Alexei și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 21 aprilie 2026.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Maceret Alexei.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 21 aprilie 2026, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Maceret Alexei către Statul Republica Moldova, Ministerul Finanțelor, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, privind repararea prejudiciului.

Decizia instanței de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Președintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan