Dosar nr. 5r-841/2026
4-26030079-12-5r-11032026

DECIZIE
În numele Legii

09 iulie 2026 **mun. Chişinău**
Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
În componența:
Președintelui ședinței, judecător Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Recurentului Artur Țapeș
Agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI Vasile Ciobanu

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în sediul instanței, recursul depus de recurentul **Țapeș Artur, *******mpotriva deciziei privind examinarea cauzei contravenționale în temeiul constatării personale a agentului constatator al INSP al IGP al MAI, Ciobanu Vasile, seria nr. DCA01 617046 din 15.02.2026, cu privire la comiterea contravenției prevăzută de art. 238 alin.(2) Cod contravențional, -

CONSTATĂ :

La 15.02.2026, agentul constatator din cadrul INSP a IGP, Ciobanu Vasile, a emis decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria și nr. DCA01 617046, prin care Țapeș Artur, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 de lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la data de 15.02.2026 ora 16:00 în mun. Chişinău pe str. Ion Creangă, conducând unitatea de transport de model *****a ignorat prevederile pct. 44 din RCR intrarea vehiculelor pe trotuar prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin.(2) Cod contravenţional.*

La rândul său, recurentul Țapeș Artur, la 02.03.2026, a expediat recurs împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria și nr. DCA01 617046, în motivarea recursului a invocate că, *la data de 15.02.2026, aproximativ orele 16:21, i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator Ciobanu Vasile. Din acest motiv, agentul constatator a încadrat acţiunile, presupus săvîrşite de el, în acţiunea normei materiale contravenționale şi indicile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, prevăzute de art. 238 alin. (2) şi Codul Contravenţional al Republicii Moldova şi i-a aplicat sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale- 450 lei, cu aplicarea a*

5 puncte de penalizare. Indică că nu este de acord pe deplin cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCA01 nr. 617046, emis în privința sa din următoarele considerente: În condițile şi circumstanțele descrise el a avut un comportament perfect legal, a respectat întrutotul regulile prevăzute de RCR RM. De către agentul constatator nu i-a fost prezentată careva probă ce ar confirma acuzațiile invocate. Referitor la corectitudinea întocmirii procesului-verbal dorește să menționeze că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional.

Descrierea faptei imputate lipsește, deoarece automobilul a fost echipat conform RCR RM. Lipsa de legătură cazuală între fapta imputată şi norma legală; Nu este indicată persoana competentă să soluționeze cauza; Nu au fost indicate careva probe clare ce ar demonstra comiterea de către el a contravenției imputate; Nu au fost indicate obiecțiile expuse; O singură semnătură este aplicată, care apare în trei rubrici diferite, importanță şi consecințe cărora este diferită, ce reprezintă o încălcare gravă a procesului contravențional; Îngrădirea dreptului la apărare prin neoferirea unui apărător; Neconsemnarea procesului-verbal pe fiecare pagină de către agentul constatator şi contravenient. De asemenea menționează că nu i-au fost explicate drepturile şi obligațiile prevăzute de art. 384-387 Cod Contravenţional al RM de care dispune, de şi agentul constatator era obligat să o facă. Încălcările şi omisiunile comise de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, duc la rândul său la aplicarea prevederilor art. 445 CCo RM. Din aceste considerente solicită instanței de a admite contestația dată în scopul elucidării circumstanțelor cauzei cu emiterea unei hotărâri echitabile.

În drept, îşi întemeiază contestația pe prevederile art. art: 384, 443, 445, 448 Cod Contravenţional al Republicii Moldova.

În cadrul ședinței de judecată, recurentul Tapeș Artur, a susținut contestația înaintată cu argumentele indicate.

În ședinței de judecată agentul constatator Ciobanu Vasile nu a recunoscut contestația și a susținut decizia întocmită.

La întrebarea petiționarului a declarat că, careva conflict între ei nu au fost și careva abateri etice nu își amintește.

Audiind participanții în proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază recursul neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 451[1] Cod contravenţional, examinarea faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator: (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele

condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7; (2) În cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condiţiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal; (3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întîi.

Conform prevederilor art. 451^2 Cod contravenţional, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator: (1) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimației sau al unui alt act care stabilește identitatea acestuia; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată; g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului; (2) În decizia privind examinarea contravenţiei nu se admit rectificări, adăugiri şi alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă; (3) În cazul în care contravenientul este un minor, se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa reprezentantului legal al acestuia; (4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia; (5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenţionale, decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului, contul de virament al instituţiei

bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare; (6) Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient şi se înmânează o copie contravenientului şi victimei, dacă există.

Conform art. 451^3 Cod contravenţional, contestarea deciziilor privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator: (1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale; (2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori; (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Conform art. 451^4 Cod contravenţional, soluţionarea cauzei de către instanţa de recurs: (1) Recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol; (2) Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea încetării procesului contravenţional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator; (3) Părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi.

Astfel, instanţa de judecată reţine că, termenul de depunere a recursului a fost respectat, acesta a fost expediat la dara de 02.03.2026, or Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria nr. DCA01 617046 a fost încheiată la data de 15.02.2026.

Totodată, instanța va respinge recursul ca nefondat, deoarece acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 451^3 alin. (3) Cod contravenţional, care stipulează expres că: (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b)

contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Mai mult ca atît instanța de judecată apreciază poziția recurentului Țapeț Artur, drept o poziție de evitare a răspunderii contravenţionale, astfel, ultimul avînd intenția de a se eschiva de la răspunderea contravențională, or, la momentul comiterii faptei acestuia i-au fost aduse la cunoștințe drepturile și obligaţiile (fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubrica 12 a Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator), însă ultimul nu a înaintat careva obiecții referitor la constatările agentului constatator, fapt ce demonstrează cu certitudine că, recurentul Țaăeș Artue, a recunoscut fapta comiterii contravenției prevăzute la art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, cercetând Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator și materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată cu certitudine că, la data de *15.02.2026 ora 16:00 în mun. Chișinău pe str. Ion Creangă, conducând unitatea de transport de model *****a ignorat prevederile pct. 44 din RCR intrarea vehiculelor pe trotuar prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin.(2) Cod contravențional.*

Mai mult ca atât, instanța de judecată constată că la pct.9 al Deciziei menționate Țapeș Artur, a recunoscut din start contravenția săvârșită nu a invocat careva obiecții fapt ce și a dus la încheierea unei decizii, dar nu a unui proces-verbal cu privire la contravenție, în conținutul deciziei contestate nefiind regăsită mențiunea potrivit căreia contravenientul nu recunoaște vina sau nu este de acord cu decizia menționată, circumstanță care ar permite casarea deciziei contestate.

Prin urmare, dat fiind faptul că, Țapeș Artur, în Decizia contestată a recunoscut săvârșirea contravenţiei şi a acceptat constatările agentului constatator, fapt pentru care a semnat, iar recursul depus nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 451^3 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa va respinge recursul ca nefondat, or, instanța de judecată examinând argumentele invocate de către recurent în susţinerea contestaţiei (recursului), în coroborare cu materialele din dosar şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, nu a constatat caracterul veridic și temeinicia argumentelor recurentului.

Aşa, potrivit prevederilor art. 238 alin. (2) Cod contravențional constituie contravenție– staţionarea sau parcarea în locuri interzise și se sancţionează cu amendă de **la 18 la 30 de unităţi convenţionale.**

Potrivit prevederilor pct. 44 din Regulamentul Circulației Rutiere - intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă. Ca excepţie, se permite intrarea maşinilor care efectuează pe ele lucrări de întreţinere sau reparaţie,

avînd pentru aceasta autorizarea lucrărilor de către administratorul drumului şi acordul poliţiei.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria nr. DCA01 617046, încheiată la data de 15.02.2026, în privința contravenientului Țapeș Artur, este întocmită în strictă conformitate cu prevederile normelor supra nominalizate, iar careva temeiuri de nulitate de către instanța de judecată nu au fost stabilite, prin urmare argumentele recurentului Țapeș Artur sunt lipsite de orice substrat juridic, or, agentul constatator a aplicat corect sancțiunea contravențională pentru contravenția prevăzută la art. 238 alin.(2) Cod Contravențional .

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

D E C I D E:

Recursul depus de **Țapeș Artur,** împotriva deciziei privind examinarea cauzei contravenționale în temeiul constatării personale a agentului constatator al INSP al IGP al MAI, Ciobanu Vasile, seria nr. DCA01 617046 din 15.02.2026, prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 lei pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional – se respinge ca nefondat.

Decizia este irevocabilă de la momentul pronunțării.

Președintele ședinței,
judecător **Angela VASILENCO**