Dosarul nr. 4-267/24
4-24115880-46-4-14102024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

26 decembrie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Agentului constatator C. Bacalîm
Avocatului făptuitorului L. Ciuhrii

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa lui

Ceban Andrian***, născut la *****, originar și domiciliat*****, studii superioare, necăsătorit, neangajat în cîmpul muncii, cet. al R. Moldova,

învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (5^1) Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în prima instanţă 14.10.2024 – 26.12.2024.

a constatat:

Ceban Andrian***,** la 03.06.2024, în jurul orelor 17^{17}, aflîndu-se în incinta magazinului „Moldcell” din mun. Soroca str. ***** cel Bun nr. 3/1, purtînd asupra sa arma de model „Baikal 442”, cal. 9x18 mm, a refuzat de la testarea alcoolscopică și de la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, astfel, ignorînd prevederile art. 18 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă.

Pe faptul dat, la 08.10.2024, de către OSSSA și AL al SSP a IP Soroca, Bacalîm Cristian, în privința lui Ceban Andrian, a fost întocmit proces-verbal contravenţional în baza art. 361 alin. (5^1) Cod Contravențional.

La data de 14.10.2024, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare conform competenţei prevăzută de prevederile Codului Contravenţional.

Agentul constatator, **Bacalîm Cristian** în ședința de judecată a confirmat şi susţinut faptele stabilite în procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitând ca contravenientul să fie sancţionat potrivit prevederilor art. 361 alin. (5^1) Cod Contravenţional.

Contravenientul **Ceban Andrian** în ședința de judecată vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (5^1) Cod Contravențional nu a recunoscut-o și a relatat instanței că, la 03.06.2024, în jurul orelor 16^{00}, a mers la magazinul „Moldcell" din mun. Soroca pentru a-și suplini contul. Intrînd în incinta magazinului s-a apropiat de vânzătoarea pe care o cunoaște pe nume Tatiana cu care a început să discute. În timpul acesta colega sa a apăsat butonul de alarmă, după ce ultima i-a expediat un mesaj soțului cu solicitarea de a se prezenta la magazin. În scurt timp la fața locului a venit soțul acesteia Dolghii Andrei, care este colaborator al poliției și care la rîndul său a solicitat intervenția angajaților pazei „Bercut" cărora le-a comunicat că, el este în stare de ebrietate alcoolică și deține asupra sa armă. În scurt timp la magazin au sosit angajații pazei cărora le-a comunicat că, în cazul în care a comis careva încălcări ultimii urmează să ia măsuri în privința lui. Deoarece angajații pazei nu au identificat careva încălcări din partea lui, aceștia au plecat. Ulterior, Dolghii Andrei s-a legitimat și i-a solicitat să prezinte un act de identificare, la ce i-a comunicat acestuia că, buletinul se află în automobil și i-a propus acestuia să meargă să-l ia. Totodată a solicitat intervenția unui echipaj de poliție, deoarece Dolghii Andrei era îmbrăcat pe civil și se comporta urît cu el. În scurt timp la fața locului a sosit un echipaj al poliției care l-au ținut în stradă aproximativ 30 minute, în așa mod și-au bătut joc de el. Ulterior la fața locului s-a prezentat colaboratorul de poliție Bacalîm Cristian, care i-a solicitat să-l urmeze la IP Soroca pentru a preda arma. Ajungînd la IP Soroca a predat arma, însă a refuzat să fie testat alcoolscopic. Totodată, din cauza că se simțea rău a solicitat intervenția medicilor de la ambulanță. În scurt timp la IP Soroca a sosit ambulanța care l-a transportat la Spitalul Raional Soroca, unde i-au fost administrate patru injecții pentru calmare. Între timp la spital a sosit Bacalîm Cristian care era însoțit de un alt colaborator de poliție. A menționat că, nu este la curent din ce motiv Bacalîm Cristian a venit la spital deoarece ultimul nu i-a propus să-i fie prelevate probele biologice de sînge și nici careva acte nu a întocmit. Examenul medical l-a efectuat medicul Grosu Mariana care i-a și propus să-i fie prelevate probele biologice. După ce a fost examinat medical a plecat acasă. A mai menționat, că la momentul cînd se aflau în fața magazinului „Moldcell" de către colaboratorii poliției i-a fost propus de a fi testat alcoolscopic însă a refuzat, considerînd că nu este necesar. A mai declarat că, nici un colaborator al poliției nu i-a explicat că, dacă refuză a-i fi prelevate probele biologice de sînge va fi atras la răspundere contravențională.

Martorul **Dolghii Andrei *******în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de ofițer superior de investigații din cadrul Biroului Crime Grave a IP Soroca. La data de 03.06.2024, după orele mesei a fost telefonat de o persoană de încredere care i-a comunicat că, în magazinul „Moldcell" din mun. Soroca str. ***** cel Bun, se află o persoană de gen masculin care posibil are asupra sa o armă. Imediat s-a deplasat la magazin pentru a verifica informația primită. Ajungînd la fața locului a intrat în magazin unde la acel moment se afla persoana care posibil purta asupra sa armă. Petru a evita manifestarea de către persoana dată a unui comportament agresiv față de vînzători și ceilalți clienți ai magazinului a mers mai la o parte

pentru a urmări comportamentul bărbatului dat. Peste un timp a decis să se apropie de persoana dată și după ce s-a legitimat i-a solicitat să se identifice la ce ultimul categoric a refuzat. La nenumăratele întrebări dacă deține sau nu asupra sa armă persoana dată prin diferite metode s-a eschivat de a-i răspunde. La solicitarea sa vînzătoarele din magazin au apăsat butonul paza. În scurt timp la fața locului au sosit angajații pazei de stat în prezența cărora, în mod repetat s-a legitimat și i-a solicitat persoanei date de a se identifica la ce ultimul categoric a refuzat. În timpul discuției cu persoana dată din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit miros puternic de alcool. Pentru a evita apariția unor situații de conflict și manifestare de comportament agresiv din partea persoanei date a decis să-l scoată afară pentru a verifica dacă ultimul deține sau nu asupra sa armă și pentru a-l identifica. Cu implicarea agenților pazei de stat persoana dată a fost scoasă din incinta magazinului. La momentul cînd au ieșit din magazin a apelat la serviciul de urgență 112 și a solicitat intervenția unui echipaj de poliție. În scurt timp la fața locului a sosit un echipaj al poliției împreună cu care s-au deplasat la automobilul persoanei de gen masculin. În drum spre automobil persoana de gen masculin a recunoscut faptul că, deține asupra sa armă motiv din care la fața locului a fost solicitată intervenția ofițerului de poliție care duce evidența armelor. Peste un timp la fața locului s-a prezentat ofițerul care se ocupă de evidența armelor și apropiindu-se de persoana neidentificată a început să discute cu ultimul. În timpul discuției persoana neidentificată a scos de după centura blugilor o armă asemănătoare cu pistolul „Baikal” sau „PM” în care se afla un încărcător cu cîteva gloanțe. După ce a scos arma de după centura blugilor ultimul a pus-o în automobilul său de model „ Honda ”, de culoare închisă. La un moment dat situația a ieșit de sub control, deoarece persoana dată a început să facă gălăgie și a se revolta și a-i reproșa că este persoană civilă. Pentru a evita conflictul s-a retras și a permis colaboratorilor de poliție aflați în exercițiul funcțiunii să examineze cazul în continuare. Totodată a apelat la Unitatea de Gardă a IP Soroca și a raportat cazul conducerii. A mai menționat că, alte acțiuni nu a întreprins, însă personal a văzut că, la momentul cînd persoana dată se afla în fața IP Soroca acesteia i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice la ce ultimul categoric a refuzat și a comunicat că, este de acord să-i fie prelevate probe biologice de sînge. A mai menționat că, din cîte cunoaște persoana dată fiind condusă la Spitalul Raional Soroca ultimul a manifestat un comportament agresiv și a refuzat de a-i fi prelevate probe biologice. De asemenea a menționat că, în timp ce se afla la IP Soroca, persoana necunoscută care a fost identificată ca fiind Ceban Andrian l-a amenințat că, îi va crea probleme. A mai declarat că, la momentul cînd s-a prezentat la magazin Ceban Andrian discuta agresiv cu un client, motiv din care a intervenit și a scos clientul din incinta magazinului. A mai menționat că, consideră că, Ceban Andrian prezenta pericol deoarece ultimul manifesta un comportament agresiv, amenințînd colaboratorii de poliție și ulterior angajații de la spital. Mai mult, conform art. 14 alin. (3) din Legea nr. 130 privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă, arma urmează a fi purtată în toc și nu după centura blugilor.

Martorul **Railean Ion** ***** în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Soroca. La data de 03.06.2024, în jurul orelor 17^{00}, în timp ce se afla la serviciu în GRO, a primit de la Unitatea de Gardă a IP Soroca o comunicare telefonică cu solicitarea de a se deplasa pe str. ***** cel Bun din mun. Soroca unde la acel moment se afla o persoană agresivă și posibil înarmată. Împreună cu colegul de serviciu Timofeica Petru s-au deplasat la fața locului unde în fața magazinului „Orange” se aflau două persoane de gen masculin dintre care unul era colegul de serviciu Dolghii Andrei. Apropiindu-se de colegul de serviciu ultimul le-a comunicat că, persoana care se afla lîngă el refuză să se legitimeze, motiv din care s-a apropiat de acesta și i-a cerut ultimului să

se identifice. Tot atunci persoana de gen masculin a scos din buzunar buletinul de identitate pe care i l-a înmînat. În cadrul verificării actului de identitate a stabilit că, persoana dată este Ceban Andrian locuitor al*****. Deoarece în timpul discuției cu Ceban Andrian din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros de alcool, a fost întrebat dacă a consumat sau nu băuturi alcoolice la ce ultimul a recunoscut acest fapt. Totodată Ceban Andrian a fost întrebat din ce motiv nu s-a legitimat colaboratorului de poliție Dolghii Andrei la ce ultimul a menționat că, este îmbrăcat civil și că nu-l cunoaște. În același timp l-a întrebat pe Ceban Andrian dacă deține sau nu asupra sa armă la ce ultimul a răspuns afirmativ și a ridicat haina sub care se afla o armă purtată în lipsa tocului. La întrebarea cu ce scop deține asupra sa arma la ce ultimul i-a comunicat că, este dreptul său legal. În scurt timp la fața locului a sosit ofițerul care se ocupă de evidența armelor, Bacalîm Cristian care i-a solicitat să predea arma la ce Ceban Andrian a refuzat și i-a comunicat că, o va pune în automobilul său, lucru pe care l-a și făcut. După ce Ceban Andrian a fost încredințat ofițerului Bacalîm Cristian, împreună cu colegul său s-au deplasat la o altă chemare. A mai menționat că, cet. Ceban Andrian i-a fost propus de a-i urma la IP Soroca pentru a fi supus testării alcoolscopice la ce ultimul categoric a refuzat. A mai menționat că, la momentul cînd au ajuns la fața locului cele două persoane discutau pe un ton ridicat, deoarece Ceban Andrian a refuzat de a se identifica colegului său Dolghii Andrei, invocînd faptul că, acesta este îmbrăcat în civil. A mai declarat că, consideră că în situația în care Ceban Andrian era în stare de ebrietate alcoolică și purta asupra sa armă ultimul prezenta un pericol.

Martorul **Tamazlîcari Vitalie*****în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere a IP Soroca. La data de 03.06.2024, în jurul orelor 17^{00}, în timp ce cu colegul de serviciu Ardovan Ionuț, se aflau în fața Inspectoratului de Poliție Soroca, unde la acel moment se afla și șeful lor Ghilas Gavril, a observat cum din incinta inspectoratului au ieșit Ceban Andrian, care era însoțit de cîțiva angajați ai poliției, însă nu-și amintește de cine anume. La momentul cînd Ceban Andrian a ieșit șeful lor Ghilas Gavril le-a solicitat de a-l testa pe Andrian cu aparatul „Drager". Tot atunci Ardovan Ionuț s-a apropiat de Ceban Andrian și i-a propus acestuia de a fi testat alcoolscopic la ce ultimul categoric a refuzat. Lui Ceban Andrian i-a fost propus de a fi examinat medical cu prelevarea probelor biologice la ce ultimul de asemenea a refuzat motivînd că, se simte rău. La fața locului a fost solicitat intervenția medicilor de la ambulanță. Ce s-a întîmplat mai departe nu cunoaște, deoarece împreună cu Ardovan Ionuț au plecat. A mai menționat că, în timpul discuției din cavitatea bucală a lui Ceban Andrian se simțea miros de alcool. A mai declarat că, pe cazul dat au depus rapoarte.

Martorul **Tofan Eduard *****în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de subofițer superior de investigații al Biroului Zonal Poliției Criminale a Sectorului de Poliție nr. 1 a IP Soroca. La începutul lunii iunie 2024, în timp ce se afla la serviciu a primit indicație de a se deplasa împreună cu colegul Bacalîm Cristian, la Spitalul Raional Soroca pentru a asista la examinarea medicală cu prelevarea de probe biologice de la Ceban Andrian, Ajungînd la fața locului unde la acel moment se aflau doi angajați ai pazei de stat Ceban Andrian și au observat că, ultimul vorbea cu pe un ton ridicat cu angajații pazei și se adresa cu cuvinte necenzurate. La observațiile făcute și solicitarea de a se calma, Ceban Andrian s-a întors către el și l-a întrebat cine este. Deoarece era pe civil s-a legitimat, la ce Ceban Andrian l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a amenințat că va avea probleme. Comportamentul dat l-a manifestat și față de colegul său Bacalîm Cristian. A mai menționat că, probele biologice de sînge nu au fost prelevate de la Ceban Andrian deoarece ultimul motiva că nu este pregătit pentru asta. A mai menționat că, de către medicii de la spital i-a fost propus lui Ceban Andrian de a-i fi administrate

careva medicamente, însă ultimul a refuzat motivînd că, nu are încredere în medici și că aceștia nu sunt competenți. Totodată Ceban Andrian a contactat telefonic o persoană de la care solicita prezentarea actelor confirmatorii că, anterior a suportat o intervenție chirurgicală, însă într-un final ultimul nu a mai prezentat aceste acte. Ulterior Ceban Andrian a plecat, iar ei au rămas să discute cu medicii OUP. A mai menționat că, Ceban Andrian urma a fi supus examenului medical cu prelevarea de probe biologice în legătură cu încălcarea portului armei.

Martorul **Grosu Mariana** *****în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de medic internist în cadrul Spitalului Raional Soroca. La data de 03.06.2024, în jurul orelor 18^{50}, în timp ce se afla la serviciu la Secția Unitate de Primire Urgentă a Spitalului Raional Soroca, s-au prezentat angajații asistenței medicale de urgență și angajații poliției care l-au transportat la secție pe Ceban Andrian, care s-a plîns de prezența palpitațiilor cardiace și boala cron. La momentul cînd a fost prezentat în secție starea generală a pacientului era de gravitate medie, ultimul era foarte agresiv, striga la medici și îi numea cu cuvinte necenzurate. Tot atunci, i-a făcut electrocardiograma și i-a administrat intramuscular soluție de ,,dimedrol" pentru a se calma. Deoarece Ceban Andrian continua să fie foarte agresiv i-a administrat intramuscular soluție de ,,diazepam" -2,0 ml. În tot timpul acesta Ceban Andrian solicita să fie transportat la spitalul din Chișinău, deoarece suferă de boala cron care reprezintă în sine o boală inflamatorie a intestinului manifestată prin diaree sau constipații. A mai menționat că, pe tot parcursul aflării lui Ceban Andrian la spital acesta a fost monitorizat, i-a fost măsurată de cîteva ori tensiunea arterială, care era 140/80 și ca rezultat al efectuării electrocardiogramei s-a constatat lipsa dereglărilor de ritm la inimă. De asemenea pacientului i-au fost administrate două pastile de valeriană. Necătînd la medicamentele administrate Ceban Andrian continua să manifeste un comportament agresiv și să-i numească cu cuvinte necenzurate. La un moment dat Ceban Andrian a lovit cu pumnul în ușa cabinetului, motiv din care a solicitat intervenția unui alt echipaj de poliție. În scurt timp la spital a sosit cel deal doilea echipaj de poliție. În timpul acesta Ceban Andrian a ești afară și nu a mai revenit în secție. A mai menționat că, la momentul cînd Ceban Andrian a fost prezentat la secție acestuia urmau a-i fi prelevate probe în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, procedură pe care ultimul a refuzat să o treacă. Pe faptul refuzului lui Ceban Andrian de a fi prelevate probe biologice a întocmit proces-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii, în care a consemnat acest fapt.

Martorul **Dolghii Olga******* ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de vînzător-consultant la magazinul ,, Moldcell" din mun. Soroca. La data de 03.06.2024, în timp ce se afla la serviciu în incinta magazinului a intrat Ceban Andrian, care s-a apropiat de colega sa Cerempei Tatiana și a început să discute cu ea pe chestiuni care nu erau legate de activitatea lor. La un moment dat Ceban Andrian le-a făcut observație și le încurca să comunice cu clienții care între timp intrau în magazin. Totodată Ceban Andrian le făcea observație unor clienți. În timpul acesta în magazin a intrat soțul său Dolghii Andrei care s-a prezentat lui Ceban Andrian ca fiind colaborator al poliției, după ce ultimul i-a solicitat să cheme paza, deoarece în timp ce schimba prețurile la bunuri a observat un pistol pe care Ceban Andrian îl ținea după centură. În scurt timp la magazin au venit angajații de la paza de stat care i-a solicitat lui Ceban Andrian să iasă din incinta magazinului, însă ultimul a refuzat comunicînd că, intenționează să-și suplinească contul, lucru pe care ultimul nu l-a făcut. Într-un final angajații pazei de stat și Ceban Andrian au ieșit din magazin și ce s-a întîmplat mai departe nu cunoaște. A mai menționat că, în timpul discuției cu colega sa, Ceban Andrian i-a comunicat că, toată noaptea a consumat băuturi alcoolice, solicitîndu-le de mai multe ori apă. A mai declarat că, pînă la sosirea angajaților pazei de stat

Ceban Andrian s-a aflat în magazin aproximativ două ore. De asemenea a menționat că, în timp ce Cerempei Tatiana discuta cu Ceban Andrian i-a comunicat acesteia că, intenționează să plece la masă la ce ultima a rugat-o să rămînă cu ea deoarece îi este frică de Andrian.

Martorul **Cerempei Tatiana******** ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de vînzător-consultant la magazinul „ Moldcell" din mun. Soroca. Pe Ceban Andrian îl cunoaște din luna aprilie 2024, cînd ultimul a cumpărat de la magazinul în care activează un telefon mobil. La data de 03.06.2024,în jurul orelor 15^{00}, în timp ce se afla la serviciu a venit Ceban Andrian, care i-a cerut să iasă afară pentru a discuta la ce i-a comunicat acestuia că nu poate deoarece este la serviciu. Ceban Andrian a continuat să insiste și i-a spus că o va aștepta pînă ce se finisează orele de lucru. Totodată Ceban Andrian i-a comunicat că, nu va părăsi magazinul pînă ce nu va fi de acord să iasă afară și să discute cu el. Deoarece în timpul discuției cu Ceban Andrian a simțit miros de alcool, fapt ce i-a trezit o stare de frică, a refuzat să iasă afară, la ce ultimul i-a spus că, nu va pleca de la magazin pînă nu va fi de acord să discute cu el. A mai menționat că, Ceban Andrian a stat în magazin pînă la finele orelor de muncă, creîndu-le disconfort lor și altor clienți. A mai menționat că, la un moment dat la magazin a venit soțul colegii sale Dolghii Andrei care a intervenit în conflictul pe care Ceban Andrian îl avea cu un client și i-a solicitat acestuia să părăsească magazinul. Deoarece Ceban Andrian refuza să părăsească magazinul, colega sa Dolghii Olga, care observase la ultimul un pistol, a solicitat intervenția angajaților de la paza de stat. În scurt timp au sosit angajații de la paza de stat împreună cu care Ceban Andrian a ieșit afară și ce s-a întîmplat mai departe nu cunoaște. A concretizat că, butonul de pază l-a apăsat colega sa Dolghii Olga după ce ultima a observat la Ceban Andrian un pistol și ultimul a refuzat să iasă din magazin. De asemenea a menționat că, nu-și amintește cînd a fost apăsat butonul de pază și cine anume primul a intrat în magazin Dolghii Andrei sau angajații pazei de stat. Personal nu a auzit din partea lui Ceban Andrei careva amenințări și ultimul nu a manifestat comportament agresiv.

Potrivit prevederilor art. 7 al Codului Contravenţional – „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa cu respectarea normelor prezentului cod".*

În viziunea instanţei de judecată, vis-a vis de cerinţele art. 7 Cod Contravenţional, „*dovedirea faptei de care este învinuit* Ceban Andrian *este pusă în sarcina agentului constatator şi poate fi realizată prin concluzii ferme şi veridice bazate pe probe colectate cu respectarea normelor Codului Contravenţional, iar scopul unei astfel de cercetări judecătoreşti, cu participarea tuturor părţilor, este realizarea eficacităţii legii*".

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod Contravențional „ *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză".*

Conform art. 381 alin. (1, 2, 4) Cod Contravențional *„ orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la*

soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante".

Conform art. 453 alin. (3) Cod Contravenţional, „*instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces*".

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „ *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine și fără echivoc că, Ceban Andrian la 03.06.2024, în jurul orelor 17[17], aflîndu-se în incinta magazinului „Moldcell" din mun. Soroca str. ***** cel Bun nr. 3/1, purtînd asupra sa arma de model „Baikal 442", cal. 9x18 mm, a refuzat de la testarea alcoolscopică și de la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, astfel, ignorînd prevederile art. 18 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă.

Vinovăţia lui Ceban Andrian se demonstrează prin, declaraţiile martorilor Dolghii Olga și Cerempei Tatiana care au relatat instanței că, la data de 03.06.2024, la magazinul la care activează s-a prezentat Ceban Andrian care a stat în magazin mai mult de două ore timp în care ultimul a manifestat un comportament neadecvat față de clienți. De asemenea au menționat că, deoarece Ceban Andrian continua să manifeste un comportament neadecvat în privința clienților și întrucît la acesta a fost observat o armă, a fost activat butonul pază.

Sunt relevante la caz și declarațiile martorilor Dolghii Andrei, Railean Ion și Tamazlîcari Vitalie, care au relatat instanței că, la 03.06.2024, Ceban Andrian care era bănuit de portul armei în stare de ebrietate alcoolică, a refuzat de a fi supus testării alcoolscopice și examenului medical cu prelevarea probelor biologice.

Sunt relevante la caz și declarațiile martorului Grosu Mariana care a relatat instanței că, la 03.06.2024 la secția internare a Spitalului Raional Soroca a fost prezentat Ceban Andrian, cu acuze de palpitații cardiace și boala cron. În cadrul examinării medicale Ceban Andrian a manifestat un comportament agresiv, motiv din care i-au fost administrate preparate sedative sub formă de soluție „deazepam" și pastile de valeriană. Totodată pacientului i-a fost propus de a-i fi prelevate probe biologice de sînge în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, ultimul refuzînd categoric. Pe cazul dat a întocmit proces-verbal.

Este de notat și faptul că, martorii au depus declarații sub jurămînt, fiind preîntîmpinaţi de răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mărturii false, nefiind prezente dubii privitor la veridicitatea acestora, depozițiile date nu se contrazic între ele, coroborînd cu probele scrise

cercetate, nu au fost modificate pe parcursul examinării cauzei şi care în cumul dovedesc vina făptuitorului în comiterea faptei prejudiciabile.

Veridicitatea declarațiilor martorilor Dolghii Olga, Cerempei Tatiana și Dolghii Andrei sunt confirmate prin imaginele video din 03.06.2024, ridicate din incinta magazinului ,,Moldcell" și reproduse în ședința de judecată, potrivit cărora se atestă că, Ceban Andrian într-adevăr s-a aflat în incinta magazinului în decurs de aproximativ două ore, timp în care ultimul a consumat multă apă și a discutat cu persoanele care intrau în magazin.

Subsidiar, instanţa conchide că, vinovăția lui Ceban Andrian în comiterea contravenției incriminate se confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin următoarele înscrisuri:

- ✓ comunicarea telefonică nr. 3262 din 03.06.2024 parvenită de la ofițerul de investigații a Biroului crime grave al SII a IP Soroca Dolghii Andrei prin care comunică că, la 03.06.2024 cet. Ceban Andrian, vizual fiind în stare de ebrietate alcoolică, poartă asupra sa ramă de foc (f. d. 3);
- ✓ procesul-verbal de ridicare a armelor de foc și munițiilor din 03.06.2024 prin care de la cet. Ceban Andrian a fost ridicat arma de model ,, Baikal 442" cal. 9x18 mm (f. d. 4-5);
- ✓ procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 15 din 03.06.2024 prin care se atestă faptul că, cet. Ceban Andrian a refuzat prelevarea probelor biologice de sînge (f. d. 7-8);
- ✓ procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.10.2024 întocmit în privința lui Ceban Andrian în baza art. art. 361 alin. (5^1) Cod Contravențional (f. d. 2).

Luînd în considerație cele menționate supra, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Ceban Andrian în baza probelor administrate la faza constatării faptelor contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar faptele contravenţionale, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele material contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au caracter contradictoriu, or, Ceban Andrian nu a prezentat nici o probă în combaterea veridicității celor incriminate, astfel că, în opinia instanţei, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială legalitatea procesului-verbal și corectitudinea calificării faptelor de către agentul constatator în baza art. 361 alin. (5^1) Cod Contravenţional. Procesul-verbal contravenţional din 08.10.2024 a fost întocmit în prezenţa lui Ceban Andrian, fiind semnat de ultimul.

Instanța apreciază critic depoziţiile contravenientului Ceban Andrian, care nu a recunoscut vinovăţia în comiterea contravenției, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată şi în opinia instanței este o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina. Mai mult, în cadrul ședinței de judecată făptuitorul a recunoscut faptul că, a refuzat de a fi suspus testării alcoolscopice.

Astfel, examinând cazul contravenţional, audiind explicaţiile agentului constatator, făptuitorului, martorilor, cercetând materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată consideră că, vina lui Ceban Andrian în comiterea contravenției este dovedită pe deplin.

Acţiunile contravenientului juridic se încadrează în baza art. 361 alin. (5^1) Cod Contravențional cu indicele de calificare*: „ Împotrivirea persoanei care poartă asupra sa arme letale şi/sau neletale supuse autorizării de la testarea alcoolscopică şi de la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei".*

La aplicarea măsurii şi mărimii sancțiunii contravenționale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, considerând că corectarea şi reeducarea contravenientului este posibilă prin aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armelor.

Potrivit art. 18 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă *,, limitarea dreptului de proprietate prin interdicţia de posesie a armelor pe un termen de 5 ani se aplică dacă titularul a refuzat, s-a împotrivit sau s-a eschivat de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, în cazul în care poartă asupra sa arme letale şi/sau neletale supuse autorizării sau declarării”.*

Conform art. 19 alin. (1), (3) din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă *,,suspendarea dreptului de deţinere sau de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării se dispune de către organul competent care a acordat acest drept în cazurile prevăzute la art.18 alin.(2) sau (3). Suspendarea dreptului de deţinere sau de port şi de folosire a armelor pe un termen de 5 ani se dispune de către organul competent care a acordat acest drept în cazul în care titularul se află în una din situaţiile specificate la art.18 alin.(3)”.*

Potrivit art. 70 alin. (1), (2) din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă *,,în cazurile prevăzute la art.19 alin.(1), (3), (6), (7) şi (9), armele şi muniţiile se ridică de către organul de poliţie în a cărui rază de competenţă teritorială proprietarul armelor îşi are domiciliul. Armele prevăzute la alin.(1) şi (6) se păstrează la organul de poliţie competent pînă la adoptarea unei decizii definitive”.*

Conform art. 431 alin.(1) Codul Contravențional, „*corpurile delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției*”.

Cu referire la arma de model „Baikal 442”, cal. 9x18 mm, seria ***** deținută de către Ceban Andrian, în baza permisului de port armă B 80022837 eliberat la 05.05.2017, ridicată în baza procesului-verbal de ridicare a armelor și muniților din 03.06.2024 și care se păstrează în camera de păstrare a armelor a IP Soroca, instanța va dispune păstrarea în continuare a acesteia la Inspectoratul de Poliție Soroca pînă la adoptarea deciziei conform Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniților cu destinație civilă.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 452, 455, 458, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, judecata,

hotărăște:

Se recunoaşte vinovat **Ceban Andrian********* în săvârșirea contravenției prevăzute art. 361 alin. (5^1) Cod Contravențional al RM și în baza acestei legi se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 55 (cinzeci şi cinci) unități convenționale – echivalentul a 2750 (două mii şapte sute cinzeci) lei cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armelor pe un termen de 5 ani.

Corpul delict:, arma de model „Baikal 442”, cal. 9x18 mm, seria *****, ridicată în baza procesului-verbal de ridicare a armelor și muniților din 03.06.2024 , care se păstrează în camera de păstrare a armelor a IP Soroca, a se păstra în continuare la IP Soroca pînă la adoptarea deciziei conform Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniților cu destinație civilă.

Executarea hotărîrii în partea ce ține de privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armelor pe un termen de 5 (cinci) ani se pune în sarcina IP Soroca.

Se explică contravenientului că, conform art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie Purici**