C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-232/26 Judecătoria Edineț sediul Briceni
1-25112014-03-1a-29042026 Judecător A.Procopișina

D E C I Z I E
În numele Legii
15 octombrie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Victoria Robu
Grefieri Tatiana Cotos-Melnițchi
cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocaților Vitalia Botnari

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Lungu Cristina, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 18.03.2026, prin care:

Gaina Nicolae *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, numărul de identificare *****, originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, holtei, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(3) CP la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.85 alin.(1) CP, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sentința în cauză și sentința Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 18.06.2024, s-a stabilit lui Gaina Nicolae pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă – arestul preventiv, aplicat în privința lui Gaina Nicolae s-a menținut până la momentul în care sentința va deveni definitivă.

Termenul de ispășire al pedepsei a fost calculat din 18.03.2026, cu includerea termenului reținerii și aflării în arest preventiv, începând cu data de 23.07.2025 până la 18.03.2026.

S-a încasat de la Gaina Nicolae în folosul statului cheltuielile de judecată în mărime de 448 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară și în mărime de 49025,54 lei suportate de către stat pentru procedura de extrădare, în total suma de 49473,54 lei.

Cu privire la corpul delict instanța a decis: - un maiou bărbătesc de culoare neagră unde în față are un imprimeu de culoare galbenă cu imaginea unui leu, în stil „Versace” și cu o gaură în partea din față pe dreapta, ridicată la data de 11.05.2025 prin procesul-verbal de cercetare la fața locului de la Drosu Maxim, urmează a fi nimicit la devenirea sentinței definitive.

Cu privire la mijloacele materiale de probă instanța a decis: - înregistrarea video stocată pe un disc DVD-R, ridicat de la Ecaterina Vornices la 12.05.2025, recunoscută și atașată la cauza penală în calitate de mijloc de probă prin ordonanța din 12.05.2025; - înregistrările video stocate pe un disc DVD-R, ridicate de la ***** la data de 14.05.2025, recunoscute și atașate la cauza penală în calitate de mijloc de probă prin ordonanța din 15.05.2025; - patru file cu imagini ridicate de la Drosu Maxim la data de 13.05.2025, recunoscute și atașate la cauza penală în calitate de mijloc de probă prin ordonanța din 15.05.2025, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond 06.08.2025-18.03.2026, în instanța de apel 28.04.2026-15.10.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor înaintate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Gaina Nicolae la data de 11.05.2025, aproximativ la ora 17:40, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se vizavi de magazinul „Olimp”, situat în orașul Briceni strada Prieteniei, care potrivit art.131 CP, se atribuie la loc public, încălcând ordinea publică, din intenții huliganice, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, manifestată printr-o vădită lipsă de respect față de societate, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea demonstrativă a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, din motive de prejudecată, s-a apropiat de Drosu Maxim și numindu-l țigan și cu cuvinte necenzurate, a aplicat violența față de el, prin lovirea cu pumnul în regiunea feții, după care a plecat. Ulterior, revenind și continuându-și acțiunile sale huliganice, l-a amenințat cu moartea și

apoi cu un cuțit de buzunar i-a aplicat o lovitură în regiunea dreaptă a pieptului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202519P0212 din 12.05.2025 plagă tăiată, suturată la torace, plăgi tăiate la mâna propriu-zisă stângă, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății.

Judecând prezenta cauză în ordine generală prima instanță în baza probelor cercetate a constatat fapta infracțională și vinovăția lui Gaina Nicolae de săvârșirea ei, calificând acțiunile inculpatului conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) CP.

Constatând ca fiind dovedită comiterea de către Gaina Nicolae a infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(3) CP, instanța de fond l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat în baza acestei legi la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.85 alin.(1) CP, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sentința în cauză și sentința Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 18.06.2024, s-a stabilit lui Gaina Nicolae pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a expus instanța și privitor la corpuri delicte, mijloace materiale de probă și cheltuieli de judecată.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care în termen a fost contestată cu apel de către avocatul Lungu Cristina, în interesele inculpatului, solicitându-se casarea sentinței, rejudecarea cauzei și achitarea lui Gaina Nicolae de sub învinuirea adusă, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În susținerea poziției a indicat, că din materialele cauzei rezultă că partea vătămată a reacționat impulsiv față de inculpat, fiind în stare de ebrietate, fapt confirmat prin tichetul Drager. Starea de ebrietate a influențat comportamentul acestuia, generând reacţii necontrolate şi contribuind direct la declanșarea conflictului, ceea ce exclude caracterul gratuit şi huliganic al acțiunilor inculpatului.

Notează, că inculpatul a recunoscut că a aplicat lovituri, însă exclusiv în scop de apărare. Din circumstanțele cauzei partea vătămată nu era singură, ci împreună cu alte personae (romi), iar inculpatul s-a aflat într-o situație de inferioritate, fiind nevoit să se apere, reacția inculpatului nu poate fi calificată drept huliganism, ci ca o reacție de autoapărare. Referitor la faptul că inculpatul l-a amenințat cu moartea şi apoi cu un cuţit de buzunar i-a aplicat o lovitură în regiunea dreaptă a pieptului, Găină Nicolae a explicat că a observat că un cuțit de buzunar a căzut de la cineva şi a încercat să-l ridice pentru a se apăra. Niciun martor nu a confirmat că inculpatul ar fi avut asupra sa cuțit sau că anume el ar fi aplicat lovitura cu cuţitul în regiunea pieptului părții vătămate. Concluzia că

inculpatul ar fi provocat leziunile cu cuţitul este una subiectivă, bazată pe presupuneri, şi nu pe probe certe şi directe. Ulterior, după ce partea vătămată a început să sângereze, persoanele prezente au presupus că inculpatul ar fi autorul leziunilor.

Prin urmare, instanţa de fond a ajuns la concluzii bazate pe presupuneri şi nu pe probe concludente, ceea ce contravine principiului „in dubio pro reo", potrivit căruia orice dubiu trebuie interpretat în favoarea inculpatului.

Indică, că instanța a reținut și a pus la baza sentinței declarațiile martorilor ***** și *****, deși aceștia nu au fost audiați nemijlocit în fața instanței. Mai mult decât atât, în şedinţa de judecată din 19.11.2025, procurorul a renunțat expres la proba audierii acestor martori. În pofida acestui fapt, ulterior, tot în cadrul aceleiași ședințe, procurorul a dat citire declarațiilor acestora, iar instanța le-a utilizat la pronunțarea sentinței, ceea ce contravine flagrant normelor procesual-penale.

Consideră, că acțiunile lui Găina Nicolae nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) CP.

În instanța de apel, inculpatul și avocatul acestuia au pledat pentru admiterea cererii de apel pe motivele invocate.

Procurorul a pledat pentru respingerea cererii de apel ca nefondată.

Verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile Legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi respins ca nefondat, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.*

Colegiul reține dispozițiile art.414 alin.(1,6), art.413 alin.(3) și art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora urmează să verifice legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, adică prin prisma probelor prezentate să rețină dacă și-au găsit sau nu confirmare temeiurile invocate de către apelant. Respectiv, la emiterea soluției Colegiul penal urmează să se bazeze pe probele administrate de către instanța de fond, verificate în instanța de apel.

Astfel, în urma verificării probatoriului prin prisma prevederilor art.100 alin.(4) și art.101 alin.(1,2) CPP, Colegiul penal conclude, că probele pe care se întemeiază acuzațiile aduse lui Găina Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) CP corespund cerințelor legale, prin prisma acestora sunt stabilite aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția lui Găina Nicolae în fapta adusă lui în învinuire, totodată fiind totalmente combătute argumentele apărării despre prezența temeiurilor de achitare a inculpatului.

Colegiul consideră, că cercetând sub toate aspectele probele administrate, efectuând o analiză amplă a acestora, instanța de judecată a dat o apreciere juridică justă acțiunilor inculpatului Găina Nicolae corect încadrându-i acțiunile în baza elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art.287 alin.(3) CP – huliganismul agravat, adică acțiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile, care prin conținutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite din motiv de prejudecată cu aplicarea armei.

În opinia Colegiului penal, faptele incriminate inculpatului Gaina Nicolae și-au găsit confirmare prin prisma probelor prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată din instanța de fond, verificate și cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, probe care coroborează între ele, necreând dubii referitor la faptul, că circumstanțele descrise în rechizitoriu și reținute de către instanța de judecată în sarcina inculpatului au avut loc.

Făcând analiza juridico-penală în raport cu probele cercetate Colegiul constată cu certitudine comiterea de către Găina Nicolae a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) CP, în acest sens menționând următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) CP constituie relațiile sociale cu privire la ocrotirea ordinii publice în principal, adiacent fiind afectate relațiile sociale cu privire la ocrotirea sănătății persoanei, libertatea psihică a acesteia, la fel relațiile sociale cu privire la posesia legală a bunurilor. Acest fapt semnifică caracterul complex al obiectului. La fel se impune obiectul material care se exprimă prin corpul persoanei.

Ordine publică înseamnă o totalitate de relații sociale, ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire in societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrității patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituțiilor de stat şi publice.

Latura obiectivă a infracțiunii se exprimă în acțiunile care cunosc patru modalități normative cu caracter alternativ 1) încalcă ordinea publică însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau 2) încalcă ordinea publică însoțite de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, 3) încalcă ordinea publică însoțite de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și 4) acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită. În cazul din speță latura obiectivă a fost exprimată în acțiunile lui Gaina Nicolae de încălcare a ordinii publice însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile, care prin conținutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite din motiv de prejudecată cu aplicarea armei.

Prin acțiuni care încalcă ordinea publică se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a

persoanelor, în alte acțiuni similare ce încalcă normele sociale şi morale de conviețuire, tulbură ordinea publică şi liniștea persoanelor.

Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Or, conform art.131 lit.c),e) CP, fapta se consideră a fi săvârșită în public și atunci când este comisă: într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane, prin orice mijloace recurgând la care făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

În speță, fapta infracțională a avut loc, vizavi de magazinul „Olimp", situat în orașul Briceni, strada Prieteniei, care potrivit art.131 CP, se atribuie la loc public.

Huliganismul însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanei, înglobează violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Astfel, apropiindu-se de Drosu Maxim și numindu-l țigan și cu cuvinte necenzurate, a aplicat violența față de el, prin lovirea cu pumnul în regiunea feții, după care a plecat. Ulterior, revenind și continuându-și acțiunile sale huliganice, l-a amenințat cu moartea și apoi cu un cuțit de buzunar i-a aplicat o lovitură în regiunea dreaptă a pieptului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202519P0212 din 12.05.2025 plagă tăiată, suturată la torace, plăgi tăiate la mâna propriu-zisă stângă, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății.

Colegiul penal conclude, că la caz, inculpatul în mod evident a încălcat ordinea publică, precum și a săvârșit acțiuni care, prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

La fel, se reține că încălcarea ordinii publice a fost însoțită de aplicarea armei pentru vătămarea integrități corporale și a sănătății, or, acesta cu un cuțit de buzunar i-a aplicat o lovitură părții vătămate în regiunea dreaptă a pieptului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202519P0212 din 12.05.2025 plagă tăiată, suturată la torace, plăgi tăiate la mâna propriu-zisă stângă.

Cât privește agravanta consemnată la art.287 alin.(3) CP, agravarea răspunderii penale este condiționată de calitatea agravantă a mijloacelor de săvârșire a infracțiunii cu aplicarea armei. Potrivit faptelor incriminate în sarcina inculpatului Gaina Nicolae ultimul a săvârșit huliganismul însoțit de aplicarea violenței cu un cuțit de buzunar, cu care i-a aplicat o lovitură părții vătămate în

regiunea dreaptă a pieptului, cauzându-i plagă tăiată, suturată la torace, plăgi tăiate la mâna stângă.

Infracțiunea de huliganism este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile.

În acest sens atât instanța de fond cât și Colegiul penal a reținut, că acțiunile inculpatului Gaina Nicolae întrunesc semnele laturii obiective a infracțiunii de huliganism, considerent din care fapta acestuia a fost calificată conform art.287 alin.(3) CP.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă: făptuitorul înțelege că încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, aplică violență asupra persoanei și el dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) CP are vârsta de 14 ani, inculpatul întrunind semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(3) CP.

Astfel, raportând aspectele teoretice ale infracțiunii de huliganism agravat la baza probantă acumulată în prezenta speță, se atestă că declarațiile părții vătămate Drosu Maxim coroborează cu declarațiile martorilor audiați, cu înregistrările video examinate și cu concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202519P0212 din 12.05.2025.

Astfel, partea vătămată a declarat că inculpatul Gaina Nicolae a inițiat conflictul prin adresarea unor expresii jignitoare, după care a urmărit-o cu un cuțit și i-a aplicat o lovitură în regiunea toracică. Aceste declarații sunt susținute de declarațiile martorului Aliev Ruslan, care a confirmat că inculpatul a adresat expresii jignitoare părții vătămate și a alergat după aceasta având un cuțit.

Totodată, declarațiile martorului ***** confirmă faptul că inculpatul a alergat după partea vătămată, că între cei doi a avut loc o altercație și că, ulterior, Drosu Maxim prezenta o leziune în regiunea toracică. Deși martorii nu au perceput cu toții nemijlocit momentul aplicării loviturii cu cuțitul, relatările lor indică asupra desfășurării conflictului, a comportamentului agresiv al inculpatului și a apariției leziunilor imediat după altercație.

Aceste declarații sunt susținute și de înregistrările video ridicate de la *****, din care rezultă că Gaina Nicolae a alergat după Drosu Maxim, că cei doi au intrat în altercație, iar inculpatul a scăpat un obiect pe care a încercat să-l ridice. Ulterior, imaginile surprind partea vătămată cu maioul scos și cu sânge în regiunea toracică dreaptă. Chiar dacă înregistrarea nu permite identificarea certă a formei obiectului și nu surprinde clar momentul producerii leziunii, aceasta confirmă elementele esențiale ale derulării evenimentelor descrise de partea vătămată și de unii martori.

La rândul lor, procesul-verbal de cercetare la fața locului, prin care au fost consemnate pete roșietice asemănătoare sângelui în apropierea magazinului „Olimp”, și procesul-verbal de examinare a maioului, în care a fost constatată o ruptură de aproximativ 15 cm, constituie probe materiale compatibile cu circumstanțele agresiunii descrise în declarații. Aceste constatări coroborează cu concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202519P0212, care redau existența plăgii tăiate la nivelul toracelui și a plăgilor tăiate la mâna stângă, produse prin acțiunea unui obiect înțepător-tăietor. Prin urmare, concluziile medico-legale confirmă obiectiv existența leziunilor invocate de partea vătămată și sunt compatibile cu mecanismul producerii acestora.

E de menționat, că și martorii ***** și *****, deși nu confirmă nemijlocit folosirea cuțitului, susțin faptul că între cei doi a avut loc o altercație, că Drosu Maxim prezenta sânge în regiunea toracică și că inculpatul a părăsit locul incidentului. Aceste relatări se înscriu în tabloul factual stabilit prin celelalte mijloace de probă.

Alegația apărării, că instanţa a retinut și a pus la baza sentinţei declaraţiile martorilor ***** și *****, deşi aceştia nu au fost audiaţi nemijlocit în faţa instanţei, este întemeiată, însă, instanța înafară de citarea declarațiilor celor doi martori, a administrat și cercetat nemijlocit, probatoriul analizat supra, iar probele analizate denotă, că de Gaina Nicolae a fost comisă infracțiunea incriminată, cu intenție directă, motivele infracțiunii fiind scopul de a-și arăta superioritatea față de cei din jur.

Având în vedere materialul probant cercetat în raport cu analiza juridico-penală efectuată, Colegiul penal conchide, că faptele incriminate inculpatului Gaina Nicolae și-au găsit confirmare prin prisma probelor administrate și cercetate în instanța de fond, verificate în instanța de apel, probe care coroborează între ele, necreând dubii referitor la faptul, că circumstanțele reținute de către instanța de fond în sarcina inculpatului au avut loc.

Stabilind ca fiind demonstrată comiterea de către Gaina Nicolae a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) CP, instanța de fond l-a condamnat pe acesta în baza acestei legi la pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 3 ani 6 luni, iar în baza art.85 alin.(1) CP, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sentința în cauză și sentința Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 18.06.2024, i s-a stabilit lui Gaina Nicolae pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

Reținând prevederile art.7, art.61 și art.75 CP, cu referire la pedeapsa aplicată inculpatului, Colegiul atestă, că lui Gaina Nicolae i-a fost stabilită pedeapsa în coraport cu gravitatea faptei comise și personalitatea lui, cu pericolul social al faptei săvârșite și consecințele ei.

Colegiu penal reține, că sancțiunea art.287 alin.(3) CP prevede în calitate de pedeapsă – închisoare pentru un termen de la 3 la 7 ani, iar prima instanță i-a aplicat inculpatului Gaina Nicolae pedeapsa de 3 ani 6 luni închisoare. Respectiv, pentru a aprecia cuantumul echitabil al sancțiunii prima instanță just s-a condus după criteriile de individualizare și cele personale / complementare ale inculpatului.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul art.61 CP, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Gaina Nicolae a pedepsei sub formă de închisoare cu executare, în cuantumul stabilit de către prima instanță. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță și modalitatea de executare a ei răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, fiind aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Se constată, că prin apel n-au fost aduse critici în partea soluționării de către instanța de fond a chestiunilor privitor la corpurile delicte, mijloace materiale de probă și cheltuieli judiciare, Colegiul penal neconstatând temei pentru a interveni în conținutul sentinței în acest aspect.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a conchis asupra netemeiniciei cerințelor invocate în cererea de apel declarată în prezenta cauză penală, din care motiv apelul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința menținută fără modificări ca fiind una întemeiată și eficient motivată.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către avocatul Lungu Cristina în interesele inculpatului **Gaina Nicolae**, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 18.03.2026, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 15.10.2026.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.