Dosarul nr.3-27/2025
2-25087831-26-3-19062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03.10.2025 or.Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
În componenţa:
Preşedintele şedinţei,judecătorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci

cu participarea reclamantelor Prisacari Natalia,Șalota Evghenia,reprezentantei pîrîtului,Beleaev Carolina,în lipsa persoanelor terțe, citați în mod legal,

examinînd în şedinţa publică acțiunea în contencios administrativ a lui Prisacari Natalia împotriva Primăriei orașului Drochia,Comisia Multidispciplinară din cadrul Primăriei or.Drochia privind anularea actului administrativ și Șalota Evghenia împotriva Primăriei orașului Drochia,Comisia Multidispciplinară din cadrul Primăriei or.Drochia,persoane terțe Caluțchi Denis,Bîtcă Serghei, OTP Bank SA privind anularea actului administrativ,-

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 19.06.2025 Prisacari Natalia a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei orașului Drochia,Comisia Multidispciplinară din cadrul Primăriei or.Drochia privind anularea actului administrativ și Șalota Evghenia împotriva Primăriei orașului Drochia,Comisia Multidispciplinară din cadrul Primăriei or.Drochia,persoane terțe Caluțchi Denis,Bîtcă Serghei, OTP Bank SA privind anularea actului administrativ.
2. În motivarea cerințelor reclamantele indică că ,în fapt la data de 18 iulie 2023,orele 21:29 în Serviciul de Gardă al IP Drochia a parvenit înștiințarea telefonică de la Vacaru Andrei,înregistrată sub nr.*****,care a comunicat că,pe str.*****,or.Drochia s-a incendiat un garaj,în interiorul căruia se afla un automobil.
3. Totodată,potrivit informației parvenite în adresa IP Drochia,rezultă că ,la data de 18 iulie 2023,ora 21:29 ,a fost primită informația R2- ***** de la Dispeceratul Zonal,Serviciul 112 și anume,de la Vacaru Andrei,locuitor al or.Drochia,de la numărul de telefon *****,care a comunicat că pe str.Vasile Lupu s-a incendiat un garaj,în interior era un automobil.
4. Conform raportului din 18 iulie 2023,întocmit de către Croitor Doina,subofițer superior al SP al SPP a IP Drochia,agent șef adjunct,înregistrat în Registrul de evidență a altor informații privitoare la infracțiuni sub nr.*****,rezultă că la data de 18 iulie 2023 a fost implicate în serviciu de comun cu agentul șef adjunct Balan Alexandru,cu automobilul de serviciu ,,*****,, ,n/î MAI 4080,pe sectoarele SP-4,SP-5 Drochia.
5. Pe parcursul serviciului a primit apel telefonic de la Serviciul 112,precum că s-a adresat Vacaru Andrei,care a comunicat că s-a incendiat garajul de pe str.*****,or.Drochia.În interiorul garajului se afla automobilul de serviciu de

model ,,*****,,n/î *****,care a fost afectat de incendiu în proporție de aproximativ 90%.

6. Totodată a avut de suferit și garajul vecin ce aparține lui Calutchi Denis,locuitor al or.Drochia,str.*****,ap.60.
7. În urma cercetării la fața locului s-a stabilit că bunurile din interiorul garajului ultimului s-au deteriorat în urma temperaturii înalte a incendierii garajului ce aparține cet.Bîtcă Serghei.
8. La fața locului a fost solicitată echipa de pompieri care au lichidad incendiul.
9. A fost audiat ofițerul superior al Serviciului prevenție Donțu Sergiu,care a comunicat că cauza probabilă a incendiului eset jocul copiilor minori în adiacentul garajelor.
10. În adiacentul garajului sunt amplasate trei camere de luat vederi,și anume în spatele garajelor,lîngă tomberon,pe clădirea de pe str.Independenței 28 și str.*****,or.Drochia.
11. Potrivit actului de constatare a incendiului nr.209 din 18 iulie 2023,cauza probabilă a incendiului este jocul copiilor cu focul.
12. În cele din urmă ,s-a constatat că în acțiunile minorilor Purice Ovidiu,Șalota Bogdan și Anton Cristian se identifică prezența elementelor unei contravenții prevăzute de art.104 CC-distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine,în conformitate cu alin.2,art.16 din același Cod,pentru comiterea contravenției prevăzute de art.104 CC,persoana este pasibilă de răspundere contravențională numai la atingerea vîrstei de 16 ani,prin ce se confirmă faptul,că informația privind comiterea oricărei infracțiuni nu și-a găsit confirmare.
13. Potrivit al.3,art.16 din CC-în cazul minorului care a săvîrșit o faptă care se încadrează în dispoziția normei din partea specială a cărții întîi din prezentul cod,agentul constatator expediază materialele cauzei contravenționale autorității administrației publice locale pentru problemele minorilor.
14. Prin încheierea privind rezultatele verificării informației pe materialul înregistrat în REI - 2 al Inspectoratului de Poliție Drochia cu nr. ***** din 04 august 2023, întocmită de către Șeful adjunct al SII, șef al SPC al IP Drochia, s-a propus de a considera finalizată examinarea materialului înregistrat în REI - 2 al Inspectoratului de Poliție Drochia cu nr. ***** din 18 iulie 2023, materialele acumulate, în conformitate cu prevederile art.3 din Codul contravențional, spre examinare ulterioară și aprecierea rolului părinților în îndeplinirea obligațiilor de întreținere, de educare și instruire a copiilor, de a le remite în adresa Comisiei pentru problemele minorilor din cadrul Primăriei orașului Drochia.
15. Prin hotărîrea nr. 1 din 09 iulie 2024, emisă de către Comisia Multidisciplinară de pe lîngă Primăria or. Drcchia, s-a hotărît de a înainta un avertisment în scris reprezentanților Prisacari Natalia (mama minorului Purice Ovidiu), Șalota Evghenia (mama minorului Șalota Bogdan) și Rada Anton (mama minorului Anton Cristian) de a evita un comportament delincvent și a-și îndeplini corespunzător atribuțiile părintești.În caz că se vor atesta noi încălcări legislative, reprezentanții legali vor fi sancționați conform art.63 din Codul contravențional.

16. De existența hotărîrii nr. 1 din 09 iulie 2024, emisă de către Comisia Multidisciplinară de pe lîngă Primăria or. Drochia,reclamanta a luat cunoștință la data de 19 martie 2025, fiind expediată reprezentantului prin e-mail, de către Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, în cadrul unei alte pricini civile.
17. Nefiind de acord cu hotărîrea nr. 1 din 09 iulie 2024, emisă de către Comisia Multidisciplinară de pe lîngă Primăria or. Drochia, aceasta a fost contestată prin depunerea unei cereri prealabile către Primăria or. Drochia.
18. În cele din urmă, prin hotărîrea Comisiei Multidisciplinare din cadrul Primăriei or. Drochia din 16 mai 2025 s-a decis de a menține hotărîrea nr.1 adoptată la data de 09 iulie 2024 din motiv că Hotărîrea dată are intenția de a avertiza și responsabiliza părinții și a-i oferi educația de a avea un comportament adecvat pe viitor. Această hotărîre se răsfrînge asupra părinților și nicidecum asupra minorilor, deoarece părinții sunt reprezentanții legali ai minorilor pînă la 18 ani cînd dobîndește capacitatea de exercițiu deplină, ei trebuie să prevadă acțiunile și inacțiunile săvîrșite de copiii minori.
19. În această ordine consideră ca fiind ilegale, neîntemeiată și nemotivată atît hotărîrea Comisiei Multidisciplinare din cadrul Primăriei or. Drochia din 16 mai 2025, cît și hotărîrea nr. 1 din 09 iulie 2024, emisă de către Comisia Multidisciplinară de pe lîngă Primăria or. Drochia, deoarece analiza conținutului actelor în raport cu circumstanțele cauzei și legislația pertinentă denotă caracterul abuziv, arbitrar, neîntemeiat și ilegal al acestora, caracter ce derivă din examinarea superficială a cauzei contravenționale, administrare/apreciere similară a probelor și circumstanțelor de drept, acest act nu poate servi drept temei pentru constatarea vinovăției minorilor/reprezentanților legali ai acestora, în producerea incendiului.
20. Materialele dosarului administrativ atestă, că procesul contravențional a fost pornit în temeiul Informației telefonice parvenite în adresa Inspectoratului de Poliței Drochia, din care rezultă că la data de 18 iulie 2023, ora 21^{29}, a fost primită informația R2 - ***** de la Dispeceratul Zonal, Serviciul 112, și anume, cet. Vacaru Andrei, locuitor al or. Drochia, de la numărul de telefon *****, a comunicat că pe str. Vasile Lupu s-a incendiat un garaj, în interior este un automobil. Potrivit vizei aplicate, termenul de examinare a fost stabilit pînă la data de 24 iulie 2023.
21. Ulterior, în temeiul raportului șefului - adjunct al SII, șef al SPC al SII a IP Drochia, Andrei Cojocari din 24 iulie 2023, s-a dispus prelungirea termenului de examinare a materialului pînă la data de 31 iulie 2023, pe motivul necesității preluării de la cet. Bîtcă Sergiu a unei plîngeri, audierii acestuia în calitate de victimă, precum și stabilirii exacte a pagubei cauzate.
22. Subsecvent, în baza raportului șefului - adjunct al SII, șef al SPC al SII a IP Drochia, Andrei Cojocari din 31 iulie 2023, s-a dispus conexarea materialului înregistrat în REI-2 al IP Drochia cu nr. ***** din 18.07.2023 (incendierea garajului în care se afla automobilul de model „*****”, n/î *****) cu materialul înregistrat în REI-2 al IP Drochia cu nr. 20231202756 (incendierea garajului cet. Calutchi Denis). La fel s-a dispus prelungirea examinării materialului respectiv pînă la data de 07 august 2023, pe motivul necesității preluării răspunsului de la BC „OTP Bank” la interpelarea remisă anterior.

23. Potrivit art.440 alin.(l) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
24. Conform alin.(3) a normei citate, în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.
25. La caz, deși agentul constatator pretinde că a examinat și constatat în acțiunile minorilor a componenței contravenției prevăzute de art.104 din Codul contravențional, se constată că la materialele cauzei nu există plîngeri cel puțin din partea a două pretinse victime, identificate în încheierea privind rezultatele verificării informației pe materialul înregistrat în REI - 2 al Inspectoratului de Poliție Drochia cu nr. ***** din 04 august 2023, întocmită de către Șeful adjunct al SIl, șef al SPC al IP Drochia, ceea ce la caz exclude pornirea procesului contravențional. Or, în corespundere cu prevederile art.440 alin.(4) din Codul contravențional, procesul contravențional se pornește numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul contravențiilor prevăzute la art.69,104-107.
26. Reieșind din modalitatea de examinare a materialului, se constată că Comisia Multidisciplinară din cadrul Primăriei or. Drochia nu le-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității. Or, se constată în afara oricărui dubiu rezonabil că unii martori, și anume Vasina Svetlana, Statnic Maria au indicat că fumul ieșea din interiorul garajelor, iar martorul Anton Rada a declarat că pe toată perioada cît copilul minor s-a aflat în curtea blocului amplasat în or. Drochia, str. ***** s-a aflat în vizorul său.
27. La caz, Comisia urma să dea apreciere fiecărei probe ca urmare a examinării conjugate a tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului și înlăturării tuturor divergențelor. Libera apreciere a probelor nu presupune arbitrariu, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt prezentate de către agentul constatator în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii. Motivarea constă în faptul că la admiterea unor probe și la respingerea altora agentul constatator este obligat să prezinte argumentele unei asemenea soluții (a se vedea HCC nr. 18 din 22 mai 2017, § 68 și § 70).
28. Un alt aspect ține de statutul garajelor, care nu constituie bun imobil în sensul Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25.02.1998, și corespunzător nu este înregistrat în Registrul bunurilor imobile, neavînd număr cadastral. Alte acte, care ar confirma dreptul de proprietate/ posesie/folosință a cet. Calutchi Denis și Bîtcă Serghei asupra garajelor respective nu au fost prezentate, pe care motiv există dubii în ceea ce ține de calitatea lor de proprietari sau posesori legitimi.
29. Subsecvent, la materialele cauzei contravenționale nu există nici un act, prin care s- ar atesta dreptul de proprietate asupra automobilului de model „*****”,

***** după BC „OTP Bank”, or, potrivit pct.9 din Hotărîrea Guvernului cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora, titularul certificatului de înmatriculare este persoana fizică sau juridică pe numele căreia a fost eliberat certificatul de înmatriculare pentru vehiculul înmatriculat, fiind în proprietatea sau folosința acestei persoane.

30. Prin urmare, unicul act care ar confirma dreptul de proprietate asupra automobilului îl constituie certificatul de înmatriculare, care la materialele cauzei lipsește.
31. Prin prezenta acțiune reclamantele,solicită admiterea acțiunii și anularea hotărîrii nr.1 din 09 iulie 2024 și hotărîrii din 16 mai 2025,emise de către Comisia Multidisciplinară din cadrul Primăriei or.Drochia,ca fiind neîntemeiată și ilegală.
32. Reprezentanta pârâtului,în ședința de judecată a solicit respingerea acțiunii pe motivele invocate în referință.
33. Persoanele terțe în ședința de judecată nu s-au prezentat fiind citați legali despre data,ora și locul petrecerii ședinței de judecată .

Aprecierea instanței:

34. Studiind materialele cauzei, apreciind probele prezentate, instanța de judecată consideră necesar a respinge acțiunea depusă delui Prisacari Natalia împotriva Primăriei orașului Drochia,Comisia Multidispciplinară din cadrul Primăriei or.Drochia privind anularea actului administrativ și Șalota Evghenia împotriva Primăriei orașului Drochia,Comisia Multidispciplinară din cadrul Primăriei or.Drochia,persoane terțe Calușchi Denis,Bîtcă Serghei, OTP Bank SA privind anularea actului administrativ,din următoarele considerente*:*

35. În acord cu art. 207 alin. (1) și (2) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

36. Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ: I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; IV. respectarea procedurii prealabile; V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii; VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.
37. În acord cu art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.
38. La rândul său, art. 209 alin. (1) Cod administrativ, reglementează că acţiunea în contestare şi acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.
39. Art. 61 alin. (1) și (2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative. Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora.
40. Astfel, instanța de judecată concluzionează că acțiunea este admisibilă.
41. În sensul art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.
42. Prin prisma art.22 alin.(1) și art.219 alin.(1) ale Codului administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.
43. Conform art. 36 Cod administrativ, instanţa de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sunt considerate valori supreme și sunt garantate de stat. Instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.
44. În conformitate cu art. 38 Cod administrativ, înaintea fiecărei decizii judecătoreşti pe fond, participanţilor la proces li se oferă posibilitatea de a-şi expune punctul de vedere. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris. Orice

persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă de judecată independentă, imparţială şi instituită prin lege. În acest scop, instanţa de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege şi să asigure desfăşurarea cu celeritate a procesului.

45. În virtutea art. 93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.
46. În accepțiunea art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
47. În acord cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169– 171.
48. La rândul său, art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă stabilește că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
49. Art. 121 Cod de procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 Cod de procedură civilă reglementează că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.
50. În concordanță cu art. 218 Cod administrativ, examinarea şi soluționarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluționarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanța de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanții la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților şi/sau a

reprezentanților lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

51. În corespundere cu art. 219 Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.
52. În conformitate cu art. 225 Cod administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege. În cazul în care au fost emise acte administrative individuale şi normative referitoare la securitatea naţională a Republicii Moldova, la exercitarea regimului stării excepţionale, la măsurile de urgenţă luate de autorităţile publice în vederea combaterii calamităţilor naturale, a incendiilor, a epidemiilor, a epizootiilor şi a altor fenomene similare, instanţa de judecată poate fi sesizată doar pentru exercitarea controlului următoarelor circumstanţe: a) existenţa situaţiei excepţionale la data la care a fost emis actul; b) competenţa autorităţii publice de a emite actul; c) existenţa interesului public care justifică emiterea actului administrativ; d) imposibilitatea efectivă a autorităţii publice de a emite actul în condiţii obişnuite; e) proporţionalitatea, în conformitate cu art.29, a măsurilor adoptate prin act administrativ. Alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sunt reglementate expres prin legi speciale.
53. Astfel , în ședința de judecată s-a constatat că, la data de 19 iunie 2025 reclamanta Prisacari Natalia a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei orașului Drochia,Comisia Multidispciplinară din cadrul Primăriei or.Drochia privind anularea actului administrativ și Șalota Evghenia împotriva Primăriei orașului Drochia,Comisia Multidispciplinară din cadrul Primăriei or.Drochia,persoane terțe Calutchi Denis,Bîtcă Serghei, OTP Bank SA privind anularea actului administrativ.
54. La materialele cauzei s-a constat că, la 18 iulie 2023,orele 21:29 în Serviciul de Gardă al IP Drochia a parvenit înștiințarea telefonică de la Vacaru Andrei,înregistrată sub nr.*****,care a comunicat că,pe str.*****,or.Drochia s-a incendiat un garaj,în interiorul căruia se afla un automobil.

55. Totodată,potrivit informației parvenite în adresa IP Drochia,rezultă că ,la data de 18 iulie 2023,ora 21:29 ,a fost primită informația R2- ***** de la Dispeceratul Zonal,Serviciul 112 și anume,de la Vacaru Andrei,locuitor al or.Drochia,de la numărul de telefon *****,care a comunicat că pe str.Vasile Lupu s-a incendiat un garaj,în interior era un automobil.
56. Conform raportului din 18 iulie 2023,întocmit de către Croitor Doina,subofițer superior al SP al SPP a IP Drochia,agent șef adjunct,înregistrat în Registrul de evidență a altor informații privitoare la infracțiuni sub nr.*****,rezultă că la data de 18 iulie 2023 a fost implicate în serviciu de comun cu agentul șef adjunct Balan Alexandru,cu automobilul de serviciu ,,*****,, ,n/î MAI 4080,pe sectoarele SP-4,SP-5 Drochia.
57. Pe parcursul serviciului a primit apel telefonic de la Serviciul 112,precum că s-a adresat Vacaru Andrei,care a comunicat că s-a incendiat garajul de pe str.*****,or.Drochia.În interiorul garajului se afla automobilul de serviciu de model ,,*****,,n/î *****,care a fost afectat de incendiu în proporție de aproximativ 90%.
58. Totodată a avut de suferit și garajul vecin ce aparține lui Calutchi Denis,locuitor al or.Drochia,str.*****,ap.60.
59. În urma cercetării la fața locului s-a stabilit că bunurile din interiorul garajului ultimului s-au deteriorat în urma temperaturii înalte a incendierii garajului ce aparține cet.Bîtcă Serghei.
60. La fața locului a fost solicitată echipa de pompieri care au lichidad incendiul.
61. A fost audiat ofițerul superior al Serviciului prevenție Donțu Sergiu,care a comunicat că cauza probabilă a incendiului eset jocul copiilor minori în adiacentul garajelor.
62. În adiacentul garajului sunt amplasate trei camere de luat vederi,și anume în spatele garajelor,lîngă tomberon,pe clădirea de pe str.Independenței 28 și str.*****,or.Drochia.
63. Potrivit actului de constatare a incendiului nr.209 din 18 iulie 2023,cauza probabilă a incendiului este jocul copiilor cu focul.
64. În cele din urmă ,s-a constatat că în acțiunile minorilor Purice Ovidiu,Șalota Bogdan și Anton Cristian se identifică prezența elementelor unei contravenții prevăzute de art.104 CC-distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine,în conformitate cu alin.2,art.16 din același Cod,pentru comiterea contravenției prevăzute de art.104 CC,persoana este pasibilă de răspundere contravențională numai la atingerea vîrstei de 16 ani,prin ce se confirmă faptul,că informația privind comiterea oricărei infracțiuni nu și-a găsit confirmare.
65. Prin încheierea privind rezultatele verificării informației pe materialul înregistrat în REI - 2 al Inspectoratului de Poliție Drochia cu nr. ***** din 04 august 2023, întocmită de către Șeful adjunct al SII, șef al SPC al IP Drochia, s-a propus de a considera finalizată examinarea materialului înregistrat în REI - 2 al Inspectoratului de Poliție Drochia cu nr. ***** din 18 iulie 2023, materialele acumulate, în conformitate cu prevederile art.3 din Codul contravențional, spre examinare ulterioară și aprecierea rolului părinților în îndeplinirea obligațiilor de

întreținere, de educare și instruire a copiilor, de a le remite în adresa Comisiei pentru problemele minorilor din cadrul Primăriei orașului Drochia.

66. Astfel,prin hotărîrea nr. 1 din 09 iulie 2024, emisă de către Comisia Multidisciplinară de pe lîngă Primăria or. Drochia, s-a hotărît de a înainta un avertisment în scris reprezentanților Prisacari Natalia (mama minorului Purice Ovidiu), Șalota Evghenia (mama minorului Șalota Bogdan) și Rada Anton (mama minorului Anton Cristian) de a evita un comportament delincvent și a-și îndeplini corespunzător atribuțiile părintești.În caz că se vor atesta noi încălcări legislative, reprezentanții legali vor fi sancționați conform art.63 din Codul contravențional.
67. Nefiind de acord cu hotărîrea nr. 1 din 09 iulie 2024, emisă de către Comisia Multidisciplinară de pe lîngă Primăria or. Drochia, aceasta a fost contestată prin depunerea unei cereri prealabile către Primăria or. Drochia.
68. În cele din urmă, prin hotărîrea Comisiei Multidisciplinare din cadrul Primăriei or. Drochia din 16 mai 2025 s-a decis de a menține hotărîrea nr.1 adoptată la data de 09 iulie 2024 din motiv că Hotărîrea dată are intenția de a avertiza și responsabiliza părinții și a-i oferi educația de a avea un comportament adecvat pe viitor. Această hotărîre se răsfrînge asupra părinților și nicidecum asupra minorilor, deoarece părinții sunt reprezentanții legali ai minorilor pînă la 18 ani cînd dobîndește capacitatea de exercițiu deplină, ei trebuie să prevadă acțiunile și inacțiunile săvîrșite de copiii minori.
69. În contextul celor relatate, instanța subliniază că pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.
70. Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.
71. Totodată ,s-a constatat că Hotărîrea nr.1 din 09 iulie 2024 a fost emisă drept urmare a examinării tutror probelor acumulate de către reprezentanții IP Drochia,care în totalitate constituie 38 de acte pe 76 file.Acestea au fost examinate în prezența celor cărora li s-a invocat vinovăția producerii unui incendiu care a prejudicia două persoane,adică în prezența minorilor reprezentați de părinții acestora,inclusiv de reprezentanții minorilor.
72. Mai mult ca atât, instanța denotă că decizia specificată este motivată și conține o descriere amplă a motivelor de fapt și de drept care au stat la baza adoptării acesteia, fiind respectat principul legalității și proporționalității în acest sens.

73. Prin prisma circumstanțelor expuse și prevederilor legale enunțate, instanţa de judecată constată netemeinicia cerințelor reclamantelor Prisacari Natalia și Șalota Evghenia, iar alegațiile invocate în susținerea acțiunii înaintate poartă caracter formal, nefiind confirmate prin careva probe pertinente și concludente în acest sens, fiind combătute prin argumentele autorității publice pârâte și actele prezentate la dosarul administrativ.
74. În conformitate cu art.2 alin. (2) Cod administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.
75. Reeșind din speță și împrejurările constatate ,probele prezente la materialele cauzei ,instanța de judecată consideră necesar a respinge acțiunea în contencios administrativ a lui Prisacari Natalia împotriva Primăriei orașului Drochia,Comisia Multidispciplinară din cadrul Primăriei or.Drochia privind anularea actului administrativ și Șalota Evghenia împotriva Primăriei orașului Drochia,Comisia Multidispciplinară din cadrul Primăriei or.Drochia,persoane terțe Calutchi Denis,Bîtcă Serghei, OTP Bank SA privind anularea actului administrativ,ca neîntemeiată.
76. În conformitate cu art.art.224 Cod Administrativ, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea în contencios administrativ a lui Prisacari Natalia împotriva Primăriei orașului Drochia,Comisia Multidispciplinară din cadrul Primăriei or.Drochia privind anularea actului administrativ și Șalota Evghenia împotriva Primăriei orașului Drochia,Comisia Multidispciplinară din cadrul Primăriei or.Drochia,persoane terțe Calutchi Denis,Bîtcă Serghei, OTP Bank SA privind anularea actului administrativ,de respins ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile,de la data pronunţării dispozitivului hotărîrei,prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei,judecător Rusu Ion