Dosarul nr. 5r-7077/2025
4-25164256-12-5r-25112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Olga Mazur, Inga Stolear
În prezența:
Petiționarului Petru Vanica
În lipsa :
Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău, Alexandru Palamari

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către petiționarul Petru Vanica privind dezacordul cu încheierea pe rezultatul examinării materialului cu nr. V-545/25, emisă la 28.10.2025 de către Șeful de Sector al SP-8 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, comisar, Alexandru Palamari,-

c o n s t a t ă :

Prin încheierea pe rezultatul examinării materialului cu nr. V-545/25, emisă la 28.10.2025 de către Șeful de Sector al SP-8 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, comisar, Alexandru Palamari, s-a dispus încetarea examinării materialului cu nr. V-545/25 din 15.10.2025.

La data de 10.11.2025, petiționarul Petru Vanica a contestat încheierea pe rezultatul examinării materialului cu nr. V-545/25, emisă la 28.10.2025 de către Șeful de Sector al SP-8 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, comisar, Alexandru Palamari, solicitând anularea acesteia.

În ședința de judecată, petiționarul Petru Vanica a declarat că, pe parcursul anului 2025, a parvenit o solicitare din partea lui Mereuța Mihail precum că, a tăiat 20 de metri de cuburi de masă lemnoasă. Mereuța Mihail nu este pentru prima dată când sună la 112 și face astfel de solicitări. A fost chemat de către agentul constatator, domnul Eugen. Acesta fără a-l preîntâmpina, a mers și a făcut video și poze la terenul care îl deține în

comuna Grătiești. Agentul i-a arătat probele cele video și poze în mod de șantaj, la care i-a spus că, pot merge împreună să inspecteze locul. Au fost împreună, dumnealui s-a mai prezentat la domiciliu împreună cu doamna Aliona, colega sa. La domiciliu, în urma verificărilor nu au depistat masă lemnoasă. Apoi a fost solicitat de Inspectoratul Mediului, unde a fost și a dat declarații. Nu este de acord cu învinuirile care îi sunt aduse, deoarece de la Inspectoratul Mediul l-au învinuit pe nedrept și i-au denigrat imaginea publică. A solicitat ca instanța să aplice o pedeapsă lui Mereuța Mihail pentru declarațiile făcute de către ultimul în spațiile publice, cât și prin intermediul Poliției la 112. Prezența acestuia la el la domiciliul monitorizându-l, prezența acestuia pe terenul privat al său.

Agentul constatator Andrei Tihai, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Audiind petiționarul, studiind argumentele expuse în contestație și materialele prezentate, instanța de judecată consideră contestația urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

Preliminar, instanța de judecată relevă că, în Recomandarea Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 41 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție”, se statuează că „Examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv”.

Necesită a fi accentuat că CtEDO în cauza Ozturk versus Germania (hotărârea din 21 februarie 1984) a statuat: „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art.6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții”. În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale” (CEDO). Iar, în speța Ziliberberg versus Moldova, CtEDO a

menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art.6 CEDO.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care *nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod*, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, contestația dedusă judecății de către Petru Vanica, prezumă dezacordul acestuia cu încheierea pe rezultatul examinării materialului cu nr. V-545/25, emisă la 28.10.2025 de către Șeful de Sector al SP-8 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, comisar, Alexandru Palamari.

La caz, instanța de judecată atestă că, decizia nominalizată a fost emisă ca urmare a examinării plângerii adresate de către Petru Vanica în raport cu prevederile legale, fapt ce denotă lipsa unor încălcări a normelor procesuale din partea agentului constatator.

Totodată, în cadrul examinării cauzei, agentul constatator a stabilit că: ”*în adresa IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, a parvenit materialul înregistrat în secretariatul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău cu nr. V-545/25 din 15.10.2025, în baza petiției cet. Vanica Petru, referitor la acțiunile pretins ilegale admise de către agentul constatator din cadrul SP-8 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, Rusu Eugeniu.*

În cadrul materialului s-a constatat că, la 01.10.2025, cet. Vanica Petru, a intervenit cu plângere în adresa Procuraturii mun. Chișinău, of. Rîșcani, prin care a solicitat tragerea la răspundere a agentului constatator din cadrul SP-8 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, Rusu Eugen, care la data de 30.09.2025, 1-a invitat pe petiționar unde 1-a întrebat despre tăierea ilicită din com. Grătiești, str. Dumbravei, iar apoi agentul constatator a început să-1 șantajeze cu fotografii cu gospodăria cet. Vanica Petru.

Totodată, petiționarul a invocat faptul că, comisarul Rusu Eugeniu, ar fi pătruns pe proprietatea sa privată.

Din raportul depus de către comisarul, Rusu Eugeniu, s-a stabilit că, la data de 24.09.2025, în adresa IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, a parvenit materialul înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente cu nr. 19716 din 24.09.2025, în baza informației 112,

cu privire la acțiunile pretins nelegitime de pe adresa: com. Grătiești str. Salcâmilor 2.

*În cadrul examinării materialului s-a stabilit, că pe adresa menționată s-a deplasat echipajul BPRO MAI 1090, polițist D. Pistruga, care a fost întâmpinat de către solicitant cet. Mereuța Mihail, a.n. *****, cu viza de dom. com. Grătiești str. Salcâmilor 2, care a solicitat intervenția poliției precum că a observat deplasându-se pe drumul public un camion plin cu lemne, care venea din direcția str. Dumbravei pe ***** cu lemne tăiate, de proveniență necunoscută.*

Deplasându-se pe adresa dată, echipajul BPRO a constatat că în curtea casei, ce aparține cet. Petru Vanica, se afla camionul de model necunoscut (posibil GAZ 66), fără numere de înmatriculare, cu lemne. Din raportul angajatului BPRO, D. Pistruga, a fost stabilit că proprietarul casei nu a fost depistat la domiciliu, din acest motiv nu a fost posibil de chestionat.

*În urma măsurilor întreprinse de angajații poliției a fost constatat, că pe adresa ***** 2 com. Grătiești, se află o cameră de luat vederi, de unde au fost ridicate și anexate la material, imaginile video cu deplasarea camionului cu lemne.*

Fiind citat să se prezinte la sediul poliției, cet. Petru Vanica s-a prezentat în termen, unde a refuzat să comunice careva informații despre camionul care se afla în curtea casei. La fel acesta a declarat că deține teren, pe care cresc copaci de nuc și salcâm.

De către angajații poliției a fost constatat și faptul dat, actele fiind anexate la material.

În baza celor expuse mai sus, materialul a fost expediat în adresa Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău".

Ca concluzie, agentul constatator a constatat că, în acțiunile angajatului Sectorului de Poliție Nr. 8, Eugeniu Rusu, nu au fost constatate careva abateri de la prevederile Legii nr. 320 din 27.12.2012, "cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului" și art. 4 de la Hotărârea de Guvern nr. 409 din 07.06.2019, cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al polițistului.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, "*autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*".

Astfel, instanța relevă că, de către agentul constatator au fost întreprinse acțiunile necesare în scopul stabilirii faptelor invocate de către Petru Vanica.

În circumstanțele date, instanța consideră că, de către agentul constatator au fost efectuate toate acțiunile necesare, în scopul verificării alegațiilor invocate de către petiționar în plângerea adresată, fără a fi stabilită existența faptului contravenției invocate supra.

Mai mult, instanța reține că, în ședința de judecată, petiționarul a înaintat cerințe noi, care nu au fost supuse examinării de către Șeful de Sector al SP-8 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, comisar, Alexandru Palamari, având o poziție divergentă, or a solicitat să fie atras la răspundere cet. Mihail Mereuța.

Avînd în vedere că, la caz nu se atestă careva încălcări admise la examinarea circumstanțelor invocate de către petiționar, agentul constatator corect și întemeiat stabilind lipsa faptului contravenției în acțiunile angajatului Sectorului de Poliție Nr. 8, Eugeniu Rusu, iar petiționarul nu este cert în cerințele sale, instanța consideră necesar de a respinge contestația depusă de către petiționarul Petru Vanica privind dezacordul cu încheierea pe rezultatul examinării materialului cu nr. V-545/25, emisă la 28.10.2025 de către Șeful de Sector al SP-8 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, comisar, Alexandru Palamari, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.448 CCRM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

A respinge, ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de către petiționarul Petru Vanica privind dezacordul cu încheierea pe rezultatul examinării materialului cu nr. V-545/25, emisă la 28.10.2025 de către Șeful de Sector al SP-8 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, comisar, Alexandru Palamari.

Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Tatiana Postolachi**

Copia corespunde originalului, Judecător