Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la 15 aprilie 2025
Cererea de apel a lui Adrian Culinca a fost depusă la data de 06 mai 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la 07 iulie 2025

Dosarul nr. 2-24707/23
2-23170461-12-2-29112023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Ecaterina Silivestru
Grefier – Alexandra Danilova

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Adrian Culinca către C.A. ” Fly One” S.R.L., intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a RM privind încasarea compensației pentru amînarea zborului, prejudiciului moral, cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces

1. La 29 noiembrie 2023, Adrian Culinca a depus cerere de chemare în judecată către „Fly One” S.R.L., cu privire la încasarea compensației pentru amânarea zborului, a prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii, reclamantul Adrian Culinca a menționat că, la data de 30 mai 2023, a achiziționat un bilet de avion electronic, emis de compania aeriană „Fly One”, pentru zborul 5F737 KIV-AMS din data de 10 iunie 2023, pe ruta Chișinău–Amsterdam (rezervare nr. H6YSJZ), achitând suma de 123 euro prin card bancar.
3. La data de 10 iunie 2023, reclamantul a fost informat, prin mesaj electronic, că rezervarea nr. H6YSJZ a fost reprogramată pentru data de 11 iunie 2023.
4. Deși reprezentanții companiei „Fly One” S.R.L. au dat asigurări că depun toate eforturile necesare pentru a reduce disconfortul cauzat, la data de 11 iunie 2023 reclamantul a fost informat că zborul 5F737 a fost din nou amânat, de această dată pentru data de 14 iunie 2023.
5. Întrucât era imperios necesar ca reclamantul să ajungă la destinație la data inițială, și în lipsa unui sprijin din partea companiei aeriene, acesta a fost nevoit să găsească o alternativă de transport terestru.
6. Astfel, nemaifiind necesară utilizarea serviciilor companiei aviatice, la data de 12 iunie 2023, reclamantul a transmis către „Fly One” S.R.L. o notificare prin care a solicitat rambursarea integrală a sumei.

7. La data de 24 iunie 2023, printr-un mesaj electronic, compania „Fly One” S.R.L. l-a informat pe reclamant că solicitarea de rambursare a fost acceptată, urmând ca suma aferentă să fie transferată pe cardul bancar utilizat la achiziție.
8. În consecință, costul integral al biletului a fost rambursat de către compania „Fly One” S.R.L.
9. Reclamantul a menționat, că potrivit informației eliberate de Autoritatea Aeronautică Civilă a Republicii Moldova, la solicitare, distanța dintre aeroporturile Chișinău (KIV) și Amsterdam (AMS), calculată conform metodei rutei ortodromice, este de 1831 km.
10. În consecință, ca urmare a întârzierii îndelungate a zborului Fly One 5F737 KIV–AMS din data de 10 iunie 2023, are dreptul la o compensație în valoare de 400 euro, în conformitate cu prevederile pct. 18 lit. b) din Regulamentul menționat anterior.
11. Având în vedere, că operatorul aerian „Fly One” S.R.L. nu a răspuns la somația transmisă prin intermediul aplicației disponibile pe pagina oficială a companiei, la data de 23 august 2023 a fost expediată o somație repetată la adresa juridică a companiei. Prin aceasta s-a solicitat achitarea compensației în valoare de 400 euro, aferentă întârzierii îndelungate a zborului Fly One 5F737 KIV–AMS din datele de 10 și 11 iunie 2023, prin transfer bancar în contul din care a fost achitat biletul de avion.
12. Deși pârâta a recepționat somația la data de 30 august 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție-livrare anexat prezentei cereri, compania „Fly One” S.R.L. nu a oferit nici un răspuns. Lipsa reacției a determinat introducerea prezentei acțiuni în fața instanței de judecată.
13. În aceste circumstanțe, în temeiul prevederilor articolelor 1, 15, 16 al Legii privind protecția consumatorului, articolelor 16, 1998, 2036 și 2037 din Codul civil, pct. 1, 2, 12, 16, 17 și 18 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 9 noiembrie 2012, reclamantul Adrian Culinca solicită: încasarea din contul „Fly One” S.R.L. în beneficiul său a sumei de 400 de euro cu titlu de compensație pentru amânarea zborului, încasarea din contul „Fly One” S.R.L. în beneficiul său a sumei de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, încasarea din contul „Fly One” S.R.L. a cheltuielilor de judecată.
14. În ședința de judecată, reclamantul Adrian Culinca, fiind citat legal nu s-a prezentat, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsă.
15. Pârâta Compania Aeriană „Fly One” S.R.L., prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cristian Iustin, atât prin referința depusă, cât și în ședința de judecată, nu a recunoscut acțiunea înaintată de către reclamant și a solicitat respingerea acesteia ca fiind una neîntemeiată (f.d. 20-24).
16. În susținerea poziției de respingere, a comunicat instanței că întârzierea zborului a fost cauzată de anumite circumstanțe, acțiuni și impedimente aflate în afara controlului companiei pârâte, fără posibilitatea intervenției pentru a ameliora situația sau pentru a preveni întârzierea.
17. Astfel, vinovăția „Fly One” S.R.L. privind întârzierea cursei menționate lipsește. Această întârziere a fost determinată exclusiv de circumstanțe obiective și de natură operațională, respectiv de o defecțiune tehnică a aeronavei.
18. Operatorul aerian a acționat cu bună-credință, întreprinzând toate măsurile necesare pentru respectarea intereselor pasagerilor și pentru diminuarea riscului întârzierii zborului.
19. De asemenea, a subliniat că, în aceste condiții, atribuirea exclusivă a răspunderii pentru întârzierea nesemnificativă a executării obligației nu poate reveni numai transportatorului, întrucât acesta nu este vinovat de evenimentele produse.

20. Respectiv, motivul întârzierii zborurilor s-a datorat unui impediment imprevizibil care nu putea fi prevăzut de către pârât la momentul semnării contractului, mai mult, acesta nici nu era obligat să prevadă asemenea impedimente.

Aprecierea instanței de judecată.

21. Audiind participantul la proces prezent în ședința de judecată și examinând actele și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile cauzei, instanța de judecată consideră necesar să respingă cererea de chemare în judecată formulată de Adrian Culinca împotriva „Fly One" S.R.L., având în vedere următoarele considerente.
22. În conformitate cu articolul 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitim. Conform articolului 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (l) din același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.
23. În corespundere cu articolul 6 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.
24. Conform articolului 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
25. Articolul 121 din Codul de procedură civilă statuează că, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar articolul 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Potrivit articolului 130 alin. (1) Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
26. În conformitate cu articolele 239 și 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. La

deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

27. Conform articolului 19 alin. (1) și (2) din Codul civil, persoana lezată într-un drept al ei sau întrun interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

28. Potrivit articolului 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

29. În corespundere cu articolul 992 din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic. Conform articolului 996 din Codul civil, contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părţilor, dacă legea nu prevede altfel.

30. În conformitate cu articolul 1411 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită. Potrivit articolului 1417 alin. (1) din Codul civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

31. Conform articolului 1420 alin. (1) din Codul civil, transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art.1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului şi dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul şi în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport.

32. Din actele cauzei, rezultă, că reclamantul Adrian Culinca a procurat un bilet de avion de la compania aeriană „Fly One” S.R.L., pentru cursa Chișinău - Amsterdam, pentru data de 10 iunie 2023 (f.d. 6-7).

33. Instanța de judecată constată, că modul de compensare a prejudiciului cauzat pasagerilor în cazul întârzierii zborului este prevăzut de Regulamentul privind compensarea şi asistență pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08 noiembrie 2012.

34. Conform pct.16 lit.b) și 17 al Regulamentului privind compensarea şi asistență pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întîrziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor

cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri. Pasagerii trebuie să primească o compensaţie în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament.
35. Punctul 18 lit.b) din Regulamentul menționat prevede că pasagerii primesc o compensaţie în valoare de 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri. Punctul 14 al aceluiași Regulament prevede că operatorul aerian nu este obligat să plătească compensaţii în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, în cazul în care poate face dovada că anularea este cauzată de împrejurări excepţionale, care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile.
36. Articolul 1422 alin.(1) Cod civil prevede că transportatorul este ţinut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispoziţiilor art.1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepţia cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului şi dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depăşească impedimentul sau consecinţele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia.
37. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 10 iunie 2023, compania aeriană „Fly One” S.R.L. a informat reclamantul Adrian Culinca, prin mesaj electronic, că rezervarea nr. H6YSJZ a fost reprogramată pentru data de 11 iunie 2023 (f.d. 9).
38. Ulterior, la data de 11 iunie 2023, reclamantul a fost informat că zborul 5F737 a fost amânat din nou, de această dată pentru data de 14 iunie 2023.
39. Instanța denotă că, potrivit articolului 312 din Codul civil, consimțământul reprezintă manifestarea exterioară a voinței persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat. Intenția de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, așa cum a fost înțeles în mod rezonabil de către cealaltă parte sau, în cazul actelor unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.
40. Astfel, la data de 12 iunie 2023, reclamantul a transmis către „Fly One” S.R.L. o notificare prin care a solicitat rambursarea integrală a sumei plătite. La data de 24 iunie 2023, prin mesaj electronic, compania „Fly One” S.R.L. l-a informat pe reclamant că solicitarea de rambursare a fost acceptată, urmând ca suma să fie transferată pe cardul bancar utilizat la achiziție. În consecință, costul integral al biletului a fost rambursat de către companie.
41. Din actele cauzei rezultă cu certitudine că întârzierea zborului a fost cauzată de o defecțiune tehnică a aeronavei, fapt ce se atestă prin jurnalul tehnic al aeronavei (f.d. 34-39).
42. Având în vedere că întârzierile au fost determinate de împrejurări excepționale, independente de voința pârâtei, instanța apreciază că cerința privind încasarea compensației pentru amânarea zborului urmează a fi respinsă, întrucât întârzierea s-a produs din motive obiective, neimputabile transportatorului.
43. În speță, instanța învederează, că pârâta „Fly One” S.R.L. nu a anulat și nici nu a întârziat efectiv zborul Chișinău - Amsterdam din data de 10 iunie 2023, acesta fiind reprogramat și efectuat conform noului orar, la data de 14 iunie 2023.
44. În consecință, instanța de judecată constată că pretenția reclamantului Adrian Culinca privind încasarea sumei de 400 euro cu titlu de compensație pentru amânarea zborului, este neîntemeiată și, în temeiul probatoriului administrat și al prevederilor legale incidente, urmează a fi respinsă.

45. Referitor la încasarea prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei, instanța reține că reclamantul nu a făcut dovada că acțiunile pârâtei, „Fly One" S.R.L., constituie cauza directă și certă a prejudiciului moral pretins. Potrivit art. 2022 alin. (1) din Codul civil, o persoană este considerată autor al prejudiciului dacă acesta este consecința faptei sale ori a unui izvor de pericol pentru care răspunde conform legii. În speță, lipsa probelor care să ateste legătura de cauzalitate între fapta imputabilă și prejudiciul invocat conduce la respingerea acestui capăt de cerere ca neîntemeiat.
46. Conform articolului 94 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.
47. Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată va respinge solicitarea reclamantului în această privință, deoarece cerința auxiliară urmează soarta cerinței de bază.
48. În litigiul deferit judecății în prezenta speță, se reține că instanța a oferit participanților la proces posibilitatea de a-și apăra drepturile. Totuși, reclamantul nu și-a valorificat dreptul de a prezenta probe care să confirme temeinicia acțiunii depuse, motiv pentru care se impune adoptarea unei soluții de respingere a acțiunii.
49. Cele relatate mai sus impun instanței adoptarea unei soluții de respingere a acțiunii formulate de Adrian Culinca, întrucât, în cursul judecării cauzei, reclamantul nu a prezentat argumente și probe care să ducă la adoptarea unei soluții contrare.
50. În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului din prezenta speță nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus. Concluzia instanței este rezultatul analizei probelor prezentate de părți și examinate în cadrul ședinței de judecată. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) și art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.
51. În acest caz, nu se impune motivarea detaliată a concluziei instanței de judecată, deoarece argumentele prezentate mai sus reprezintă motive suficiente pentru determinarea soluției de respingere a acțiunii.
52. Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile articolelor 118, 121 și 122 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată reiterează că, cererea de chemare în judecată înaintată de Adrian Culinca, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 94, 238-240 CPC, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Adrian Culinca către C.A. " Fly One" S.R.L., intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă a RM privind încasarea compensației pentru amînarea zborului, prejudiciului moral, cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Ecaterina Silivestru