Dosarul nr.5r-43/2025; 4-25048884-51-5r-09042024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

09 decembrie 2025
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Petru LUCICHIN
În lipsa:
Petiționarului Vasile MUNTEANU
Apărătorului petiționarului, avocatul Anatolie PITEL

examinând în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Vasile MUNTEANU** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 567238 și a deciziei de sancționare, întocmit/emisă la data de 25.03.2054 de către agentul constatator, Petru Lucichin, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.238 alin.(2) Cod contravențional,

constată:

1. **Vasile MUNTEANU** a înaintat contestaţie în instanța de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 216411 și a deciziei de sancționare, întocmit/emisă la data de 2567238 și a deciziei de sancționare, întocmit/emisă la data de 25.03.2054 de către agentul constatator, Petru Lucichin, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.238 alin.(2) Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 900 lei.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că la 25.03.2025, aproximativ la ora 14.20, a fost stopat de către colaboratorii de poliție în localitatea Bursuc, r-nul Nisporeni. Acolo, i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i comunicat faptul că a comis o abatere contravențională.
3. La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a indicat că a comis încălcarea prevăzută la art.238 alin.(2) Cod contravențional, în procesul-verbal fiind indicat că: ”Cet.Munteanu Vasile a parcat u/t jos indicat într-un loc interzis pe contrasens comercializând produse alimentare punând în pericol securitatea participanților la trafic cât și a cumpărătorilor,,.
4. Reține că în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr.MAI 06 567238 din 25.03.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul DP Centru INSP al IGP, nu este indicat într-o manieră clară în ce anume constă fapta contravențională. Mai mult ca atât, nu există nici o probă că ar fi comis contravenția sus indicată.
5. Menționează că u/t a fost parcată în data de 25.03.2025, în s.Bursuc, r.Nisporeni, conform notificării privind inițierea activității de comerț, ceea ce presupune activitatea comercială a unei unități mobile cu produse alimentare cu amănuntul, având toate actele permisive valabile.

6. Astfel, primarul s.Bursuc a indicat că unitatea comercială mobilă poate funcționa și activa în localitatea dată, indicând locul anume unde unitatea comercială mobilă urmează a fi parcată și unde trebuie să activeze. Deci, unitatea de comercială mobilă de model ”Gaz Next A21R32” cu n/î ***** a fost parcată conform indicației reprezentanților APL. Or, localitatea dată deține un plan schemă, unde este indicat exact locul unde aceasta urmează să fie parcată.
7. Deși a prezentat planul-schemă eliberat de către reprezentantul APL, agentul constatator a ignorat faptul dat.
8. Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la adoptarea deciziei de sancționare a subsemnatului pentru încălcarea contravențională, agentul constatator a acționat unilateral, părtinitor, întocmind actele sus indicate fară a exista o careva încălcare a normelor RCR.
9. În prezentele circumstanțe detaliate, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat cu încălcarea prevederilor art.443 și 445 alin.(1) Cod contravențional.
10. În atare situație, lipsa cărorva probe care demonstrează comiterea încălcării contravenționale, impune declararea nulității procesului-verbal și încetarea procesului contravențional. Mai mult ca atât, și aplicarea unei sancțiuni care nu este prevăzută de lege, duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit.
11. În susținerea contestației a invocat prevederile art.7, 374, 443, 445 Cod contravențional.
12. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 467238 întocmit la data de 25.03.2025 în temeiul art.238 alin.(2) Cod contravențional și a deciziei de sancționare, prin care a fost aplicată sancţiunea în formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei.
13. Reprezentantul agentului constatator, Petru Lucichin, în ședința de judecată nu a susținut contestația înaintată și a solicitat respingerea acesteia.
14. În ședința de judecată, petiționarul **Vasile MUNTEANU** și apărătorul acestuia, Anatolie Pitel, nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, nu au comunicat motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea sau examinarea în lipsă.
15. În sensul neprezentării petiționarului și a apărătorului acestuia, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la eaminarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă petiționarul și apărătorul acestuia nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale. Instanța reține pertinentă practica CEDO, care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra personal (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).

16. Audiind reprezentantul agentului constatator, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia depusă de **Vasile MUNTEANU**, reieşind din următoarele considerente:
17. Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) şi alin.(2) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*
18. Instanța de judecată notează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la data de 25.03.2025, iar decizia de sancționare a fost emisă la aceeași dată. La data de 28.03.2025 petiționarul **Vasile MUNTEANU**, a depus contestație la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare. Prin urmare, instanța atestă faptul că **Vasile MUNTEANU** a depus contestația în termenul stabilit de lege, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional fiind respectate pe deplin.
19. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*
20. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.*
21. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, *procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*
22. Conform art.425 Cod contravenţional*, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în*

mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

23. Potrivit art.458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
24. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.
25. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 Cod contravenţional.
26. Potrivit prevedrilor art.238 alin.(2) Cod contravenţional, *staţionarea sau parcarea în locuri interzise se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.*
27. În privința lui **Vasile MUNTEANU** a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 u.c.
28. Astfel, se constată că, dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.
29. Este de menționat că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
30. De asemenea, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că contravenientul, **Vasile MUNTEANU,** a semnat procesul verbal cu privire la contravenție, acest fapt fiind confirmat prin semnătura ultimului.
31. Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit faptele incriminate făptuitorului în prezența acestuia, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional art.378 și 384 alin.(2) Cod contravențional și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei.
32. Prin urmare, făptuitorul nu a formulat careva obiecții.
33. Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii, iar argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu pot contribui la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât făptuitorul a semnat atât rubrica ,,recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită,, cât și ultima rubrică

a procesului-verbal cu privire la contravenție, confirmând că i-au fost aduse la cunoștință prevederile art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional (f.d.22).

34. Cu referire la circumstanțele de fapt relevante speței, instanța notează că, agentul constatator a reținut că „la data de 25.03.2025, orele 14.05 cet.Munteanu Vasile a parcat u/t jos indicat într-un loc interzis pe contrasens comercializând produse alimentare punând în pericol securitatea participanților la trafic cât și a cumpărătorilor„ astfel ignorând prevederile pct.70 din Regulamentul circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.238 alin.(2) Cod contravențional.
35. Potrivit pct.68.1 din Hotărârea nr.357 din 13.05.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulaţiei rutiere, *oprirea sau staţionarea voluntară a vehiculelor este permisă într-un rând, paralel cu marginea părţii carosabile (în locurile în care partea carosabilă este lărgită, amplasarea vehiculelor poate fi alta decît cea indicată), dacă prin indicatoare sau marcaj nu este prescrisă altă modalitate. Excepţie de la regulă fac motocicletele fără ataş, ciclomotoarele şi bicicletele, care pot fi oprite sau staţionate pe partea carosabilă în două rânduri.*
36. În conformitate cu prevederile pct.70 lit.a) din hotărârea susmențională, *staţionarea este interzisă în locurile în care este interzisă oprirea*.
37. Conform pct.7 din Hotărârea nr.357 din 13.05.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulaţiei rutiere, *prin staţionare se înțelege "imobilizarea vehiculului pe drum pentru un motiv, altul decât acela de a îmbarca sau a debarca persoane, de a încărca sau a descărca bunuri, în cazul în care timpul necesar pentru aceasta nu este limitat", prin parcare se înțelege "staţionarea vehiculului într-un loc destinat acestui scop, semnalizat prin indicatoarele 5.26, 5.48.1 – 5.48.3 şi marcajul 1.1.1, d)"*.
38. Instanța de judecată reține, că din materialele cauzei contravenționale și anume planșa fotografică anexată (f.d.23), rezultă că unitatea de transport de model GAZ cu n/î ***** este parcată neregulamentar și anume pe contrasens.
39. De asemenea, instanța reiterează că în conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzîndu-se de lege*.
40. Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
41. Instanța de judecată reţine că, menţiunile procesului-verbal de contravenţie coroborează cu înregistrarea video comunicată de agentul constatator, conform căror, **Vasile MUNTEANU**, la 25.03.2025, ora 14.05 a staționat într-un loc interzis și anume pe contrasens.
42. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că **Vasile MUNTEANU** a staționat într-un loc interzis contrar prevederilor art.70 din Regulamentul Circulației Rutiere și în acţiunile acestuia sunt prezente elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravenţional.
43. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

44. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
45. În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie petiționarul nu a indicat care sunt temeiurile legale, pentru anularea actului contestat, nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se la invocarea motivelor formale.
46. De aceea, în opinia instanţei nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal contestat.
47. În acest sens, instanța menționează că motivele invocate de **Vasile MUNTEANU** privind nevinovăția sa de comiterea contravenției, conform prevederilor legale enunțate, nu-l eliberează de răspunderea faptei incriminate.
48. Referitor la mențiunile petiționarului, instanţa apreciază critic afirmațiile invocate de utimul, considerându-le drept o versiune a acestuia cu scopul de eschivare de la răspunderea contravenţională.
49. Astfel, instanța respinge alegațiile petiționarului precum și contestația acestuia, drept una formală și superficială, reiterând că procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi anulat pe motive formale. Agentul constatator a indicat corect încadrarea juridică a faptei, și a făcut trimitere la norma materială contravenţională şi la indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei.
50. Prin probele administrate în cauză petiționarul, **Vasile MUNTEANU**, nu a dovedit faptul că situaţia reţinută nu ar corespunde realităţii.
51. În final, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către **Vasile MUNTEANU** în susținerea contestației, motivele prezentate de către agentul constatator în susţinerea legalităţii actului procesual şi deciziei adoptate în privinţa lui **Vasile MUNTEANU**, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator seria/nr.MAI06 567238 din 25.03.2025, prin care **Vasile MUNTEANU** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravenţional, și aplicată sancţiunea în formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei.
52. În astfel de împrejurări, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art.384, 387, 440, 443 Cod contravențional, fapt ce atrage constatarea netemeiniciei contestaţiei şi respingerea acesteia.
53. Cu referire la decizia agentului constatator de atragere la răspundere contravențională a lui **Vasile MUNTEANU** în baza art.238 alin.(2) din Codul contravențional, instanța consideră că aceasta urmează a fi menținută, apreciind-o ca fiind una întemeiată și justă, emisă în condiții de legalitate și care nu este afectată de vicii sub aspectul material sau procedural.
54. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin.(1) pct. 2), art.448, art.458, 460 și art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

hotărăște:

Se respinge contestația depusă de **Vasile MUNTEANU** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 567238 din 25.03.2025, întocmit în temeiul art.238 alin.(2) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul

constatator al INSP, Petru Lucichin, și a deciziei de sancționare, prin care a fost aplicată sancţiunea în formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale ce constituie 900 lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul
Anatolie RUSU