4-24017208-12-4-13022024
Dosar nr. 4-347/2024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

22 aprilie anul 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Cristina Cheptea
Grefier Iana Vacari

Cu participarea agentului constatator Dorin Jidovanu, executor judecătoresc
Şi avocatului Vadim Ciobanu

a examinat în şedinţă de judecată publică procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui

***** născut la ***** originar şi cu viză de reşedinţă în or***** domiciliu mun. *****, cet. al RMoldova, căsătorit, doi copii minori, neangajat, judecat

în baza art. 318 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova şi

a c o n s t a t a t:

Cetăţeanul***** este învinuit de faptul, că nu execută documentul executoriu emis în baza sentinţei nr. 1-640/2016 din 27.12.2016, pronunţată de Judecătoria Centru, mun. Chişinău, prin care s-a admis acţiunea civilă înaintată de CA ”Garanţie” SA, incasându-se de la***** suma de 342385 lei şi suma de 749942,58 lei, datorii contractuale, prin aceasta încălcând prevederile art. 318 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova.

Agentul constatator, executorul judecătoresc Dorin Jidoveanu în şedinţă judiciară a declarat, că susţine procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit pe numele lui*****, considerând că vina acestuia a fost dovedită integral prin probele administrate, debitorul eschivându-se de la executarea documentului executoriu, achitând pe parcursul mai multor ani sume mizere, comparativ cu datoria integrală, la intervale mari de timp, deşi are venituri regulate. A menţionat, că a preluat procedura de executare silită la 03.11.2022, debitorul***** prezentându-se o singură dată la birou, ulterior n-a mai depus diligenţă pentru executarea obligaţiilor impuse, ignorând cerinţele executorului judecătoresc, inclusiv solicitarea de conciliere a părţilor, drept urmare nefiind posibilă eşalonarea plăţilor. Drepturile părţilor la procedura de executare, inclusiv ale debitorului au fost respectate, fiind citat de fiecare dată, inclusiv la adresa din ***** citaţiile şi somaţiile fiind recepţionate, la adresa din mun. Chişinău de către soţia sa, care este un membru adult al familiei şi care era obligată să transmită corespondenţa. La fel, debitorul, în caz de schimbare a domiciliului său era obligat să informeze executorul judecătoresc despre acest fapt. Solicită recunoaşterea vinovăţiei lui *****i şi sancţionarea acestuia cu amendă maximă prevăzută de Lege.

Persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie *****i* în şedinţă judiciară nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei, deşi avizul de recepţie a fost restituit cu semnătură (f.d. 43).

Avocatul Vadim Ciobanu, apărând interesele lui***** în temeiul mandatului Seria MA nr. 1813795 din 14.12.2023 (f.d. 38) a pledat în susţineri pentru încetarea procesului contravenţional pornit, invocând lipsa elementelor constitutive ale contravenţiei, or nu a fost demonstrată latura subiectivă a contravenţiei de neexecutare a documentului executoriu, debitorul procedurii de executare achitând periodic sume în contul datoriei. De asemenea, a menţionat despre omisiunea agentului constatator de a-l cita corespunzător pe*****, or acesta nu mai locuieşte în mun. Chişinău din anul 2015, şi despre neinformarea avocatului privind contul bancar la care ar putea fi efectuate transferurile băneşti pentru stingerea datoriei acumulate. Toate în cumul conduc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, temeiuri expuse în contestaţia anexată (f.d. 26-30).

Audiind participanţii la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, conchide că procesul contravenţional pornit în privinţa lui***** urmează a fi încetat, reieşind din următoarele considerente.

Art. 318 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova prevede sancţionarea pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

În conformitate cu art. 421 Cod Contravenţional al RMoldova contravenţiile menţionate la **art. 318** şi 319 se constată de executorul judecătoresc, iar procesele-verbale cu privire la contravenţie se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente, prin prisma prevederilor art. 395 alin. 1 pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional al RMoldova.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine, că prin sentinţa din 27 decembrie 2016, pronunţată de Judecătoria Centru, mun. Chişinău s-a hotărât incasarea din contul lui***** în beneficiul CA ”Garanţie” SA, a sumei de 342385 lei şi a sumei de 749942,58 lei, datorii contractuale, fiind admisă acţiunea civilă (f.d. 4-7).

Documentul executoriu a fost depus iniţial la executare silită executorului judecătoresc Ina Cuşniriuc, ulterior prin cererea motivată a reprezentantului creditorului solicitându-se strămutarea acestuia, realizată prin actul de preluare a executării nr. 069-472/22 din 03.11.2022 (f.d. 9), emis de executorul judecătoresc Jidovanu Dorin, copia căruia a fost expediată lui***** la adresa din mun. *****, recepţionat conform avizului de recepţie de către soţia sa la 17.11.2022 (f.d. 9 verso).

Prin încheierea executorului judecătoresc Jidovanu Dorin nr. 069-472/2022 din 03.11.2022 au fost aplicate un şir de măsuri asiguratorii (f.d. 12-15), constatându-se însă că debitorul *****i nu dispune de mijloace băneşti pe conturile deschise, nu dispune de careva bunuri mobile şi imobile în proprietate sau alte valori materiale (f.d. 15-17, 19), agenţii economici la care a activat fiind în lichidare sau având interdicţii, activitatea fiind pasivă (f.d. 18 şi verso).

La materialele cauzei a fost anexată o declaraţie, completată şi semnată de***** la 14.12.2024, adresată executorului judecătoresc, prin care şi-a exprimat dorinţa de achitare a sumei de 10000 lei în contul datoriei, explicând totodată că are un venit de 7000 lei, doi copii minori la întreţinere, astfel fiind disponibil să achite a câte 1000-2000 lei lunar la contul executorului judecătoresc, subliniind că nu se eschivează de la executarea documentului

executoriu (f.d. 22), plata fiind efectuată la 18.12.2023 (f.d. 36), astfel manifestându-şi voinţa de cooperare cu executorul judecătoresc în vederea stingerii datoriei faţă de creditor.

Drept urmare, prin încheierea din 18.12.2023, executorul judecătoresc a distribuit sumele realizate (f.d. 24), anterior însă solicitând prezenţa debitorului la biroul său pentru 24.11.2023 pentru a depune explicaţii pe marginea neexecutării documentului executoriu, cu explicarea consecinţelor şi a răspunderii contravenţionale, prin prisma art. 318 alin. 1 şi art. 319 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova (f.d. 21), citaţia respectivă cu nr. de ieşire 069-384R/23 fiind expediată pe adresa din mun. *****, care însă a fost înmânată şi personal debitorului la 14.12.2023 (a se vedea f.d. 20), având însă un alt conţinut.

Astfel, tot la 14.12.2023, ora 13:30 fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 069-384R/23 în baza art. 318 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, conform elementelor constitutive de neexecutare a hotărârii instanţei de judecată, cu participarea lui*****, asistat de avocatul Vadim Ciobanu (a se vedea f.d. 3 şi verso), ultimii invocând câteva obiecţii cu referire la citare şi necunoaşterea rechizitelor bancare/refuzul executorului judecătoresc de a le comunica.

Reieşind din circumstanţele reliefate mai sus, în raport cu materialele dosarului, instanţa observă, că până la data de 03.11.2022 (data preluării executării) debitorul***** a achitat în contul datoriei suma de 37636,38 lei MD (f.d. 9), ulterior acestei date efectuând transferuri în sumă de 12000 (f.d. 36, 45) la contul executorului judecătoresc Dorin Jidovanu, prezentând în acest sens ordinele de incasare a numerarului, optând pentru eşalonarea plăţilor.

De asemenea, s-a constatat în şedinţă judiciară, că firmele la care a activat nu mai sunt active, nu are în proprietate nici un imobil, sau alte bunuri mobile, mijloace de transport, având doar venituri ocazionale, mai având şi doi copii minori la întreţinere. Astfel, reieşind din posibilităţile sale financiare, s-a obligat să achite a câte 1000-2000 lei lunar, semnând în acest sens declaraţia din 14.12.2023, achitând de atunci 12000 lei (f.d. 22).

Cu toate acestea, chiar dacă debitorul***** şi-a manifestat buna-credinţă şi intenţia de achitare, neeschivându-se de la executarea documentului executoriu şi stingerea datoriei, la 14 decembrie 2023 a fost întocmit pe numele său procesul-verbal cu privire la contravenţie în temeiul art. 318 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova.

Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră că în acţiunile lui***** nu se regăsesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute la alin. 1 al art. 318 Cod Contravenţional al RMoldova- neexecutarea intenţionată de la executare a hotărârii instanţei de judecată sau eschivarea de la executare. Or, contravenţia respectivă se realizează prin intenţie directă, ceea ce nu s-a confirmat în instanţa de judecată, lipsind latura subiectivă- intenţia de neexecutare intenţionată a hotărârii, debitorul efectuând achitări, fie şi sporadice, iar alte bunuri mobile sau imobile pasibile de a fi urmărite în contul datoriei pe numele acestuia nu au fost constatate.

Prin urmare, neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executarea documentului executoriu nu a fost demonstrată, iar probele administrate la materialele dosarului fac dovada contrarie, fiind în proporţionalitate indirectă cu circumstanţele cauzei.

Totodată, instanţa va respinge solicitarea de declarare nulă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, pe motiv că executorul judecătoresc nu a citat corespunzător debitorul şi n-a informat avocatul despre rechizitele bancare, prevederile legale fiind respectate în acest sens de către executorul judecătoresc Dorin Jidovanu.

Conform alin. 1-2 ale art. 67 Cod Executare al RMoldova actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui

(telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin. 2 de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate.

În cazul absenţei destinatarului persoană fizică, documentele menţionate la alin. 1 se înmânează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuieşte cu destinatarul, unei persoane cu funcţie de răspundere din primărie sau preşedintelui asociaţiei locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntârziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmânat destinatarului la data indicată în avizul de primire.

Astfel, toate avizele expediate de către executorul judecătoresc la adresa indicată în documentul executoriu, şi care coincide cu cel din Registrul de Stat al Populaţiei (f.d. 11), au fost recepţionate şi semnate de către soţia (f.d. 9 verso, 20-21 verso), iar după recepţionarea primei plăţi de 10000 lei, debitorul a fost citat şi la adresa din or***** semnând personal avizul de recpţie (f.d. 25). Referitor la rechizitele bancare, acestea sunt indicate pe fiecare din actele emise de executorul judecătoresc, în antetul actelor, care de asemenea au fost aduse la cunoştinţa debitorului, inclusiv prin intermediul membrilor familiei.

Aşadar, în conformitate cu alin. 1 lit. a) al art. 441 Cod Contravenţional al RMoldova procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei.

Totodată, conform alin. 1 al art. 461 Cod Contravenţional al RMoldova în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. 1, instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În atare circumstanţe, instanţa ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional pornit în temeiul art. 318 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova în privinţa lui*****, din lipsa faptului contravenţiei.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 441, 460-462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

încetarea procesului contravenţional intentat în baza art. 318 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova în privinţa lui********** pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Hotărâre cu drept de atac la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă, judecător /semnat/ Cristina Cheptea