dosarul nr. 5r-818/2025 /4-25101908-38-5r-17072025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 octombrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de avocatul Perțu Ina, ce acționează în interesele lui Russu Mariana, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.DAC01 066358 din 04.07.2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

a constatat

La 17.07.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de avocatul Perțu Ina, ce acționează în interesele lui Russu Mariana, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.DAC01 066358 din 04.07.2025, de sancționare a lui Russu Mariana în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei nr.DAC01 066358 din 04.07.2025, s-ar fi stabilit că Russu Mariana**,** în perioada 01.05.2024-31.12.2024 a pretins, primit personal sau prin mijlocitor sume băneşti prin intermediul aplicaţiei PSB Bank în scopul exercitării sau neexercitării votului electoral în cadrul alegerilor din toamna anului 2024, fapt prin ce ar fi comis contravenţia prevăzută de art. 47[1] alin. (1) C.C. Cu decizia asupra cauzei contravenţionale DAC01 066358 din 04.07.2025, nu suntem de acord, o considerăm neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale şi cu încălcări ale normelor legale. La caz, decizia de sancţionare nu conţine locul concret al săvârşirii contravenţiei și data concretă a săvârşirii contravenţiei, inclusiv suficiente probe pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientei. Simpla indicare în decizie asupra cauzei contravenţionale a articolului, care prevede o sancţiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenientă. Agentul constatator nu a demonstrat faptul că, contravenienta ar comis acţiuni care ar fi dus la încălcarea prevederilor art.47[1] din Codul contravenţional al RM, mai mult, nu a indicat care sunt probele ce demonstrează acţiunile ilegale ale contravenientei. Locul exact şi circumstanţele comiterii faptei contravenţionale care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie. La fel, lipsește declaraţia contravenientei despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei.

Indică că, era imposibil de descărcat acea aplicaţie în telefon, deoarece din 16.08.2025 SA Moldcell a blocat accesul utilizatorilor săi la site-ul psbank.ru. Atenționează că, la dosar nu există o expertiză tehnică privind aplicaţia dată - PSB, nu există date bancare financiare dacă s-a produs un transfer, nu există textul SMS-urilor pretins primite de către contravenient, nu există martori sau altă dovadă (tehnică, materială, testimonială) că persoana dată a acceptat sau şi mai mult - extras bani sau a primit fonduri prin intermediul

acelei aplicaţii. Nu există nici date cu privire la constatarea în telefonul contravenientului a pretinsei aplicaţii PSB instalate în scopul invocat de agentul statului. Asemenea circumstanţe (instalarea aplicaţiei PSB) nu au fost identificate şi nici descrise în actul de acuzare întocmit de către agentului constatator. Din materialele dosarului dar şi din relatările agentului constatator rezultă că nu a fost efectuată vreo cercetare la faţa locului sau verificare expertiză tehnică a mijloacelor de comunicaţii. în sprijinul celor consemnate în procesul-verbal. La dosar nu există nici o declaraţie de martor sau altă persoană care să susţină constatările înscrise în procesul-verbal și nu este nici o dovadă de acceptare a mijloacelor băneşti. Cere ca instanţa să verifice relevanţa, autenticitatea, credibilitatea, convergenţa şi completitudinea probelor. în speţă: nu este stabilit timpul şi modul concret al faptei, lipsesc probe directe privind acceptarea mijloacelor financiare, nu există convergenţă probatorie, ci doar acte fără legătură cauzală cu Russu Mariana. Agentul constatator nu a demonstrat cu nici o probă că Russu Mariana ar fi primit bani şi de la cine i-ar fi primit - nu există nici o percheziţie, nici un martor, nici o urmărire, nici o fotografie, nici o filmare, nici un extras de la banca sau de la cont, nu este clar de unde a decis agentul constatator că Russu Mariana a primit bani, nu este clar de la cine a primit sau a acceptat mijloace băneşti, nu este clar specificat câţi bani a primit sau a acceptat - dacă aceasta a fost. Consideră că nu sunt indicate nici circumstanţele comiterii contravenţiei ceea ce constituie de asemenea temei de nulitate a procesului verbal. Prezintă spre anexare la materialele cauzei a informaţiilor eliberate de către companiile de telecomunicaţii din Republica Moldova, care confirmă faptul că accesul la mai multe site-uri din Federaţia Rusă au fost blocate, inclusiv site-ul psbank.ru şi adresele de IP la acestea, fapt care face imposibilă accesarea acestor site-uri pentru a deschide cont bancar, aşa cum se *incriminează în fapta contravenţională,* iar intrarea în mesagerie a unui SMS, nu demonstrează primirea mijloacelor băneşti ilegale. Solicită ca instanţa să ţină cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de faptul că Mariana Russu este o persoană cu un venit modest, cu doi copii minori inclusiv şi de faptul că, anterior nu a mai comis nici o contravenţie.

Petiționara Russu Mariana și apărătorul acestuia, avocatul Perțu Ina, în ședința de judecată, a solicitat admiterea contestației în sensul depus, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare contravențională a lui Russu Mariana ca fiind ilegale, din motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Dubniuc Viorica, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Termenul de depunere a contestației

În temeiul art.448 alin.(1),(4)Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Din conținutul deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.DAC01 066358 se atestă că a fost încheiat la 04.07.2025 în prezența lui Russu Mariana, care a depus contestație la agentul

constatator IP Orhei la 16.07.2025. Prin urmare, instanța de judecată apreciază că contestația este înaintată în termenul legal.

Examinarea pe fond a contestației

Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Din materialele cauzei se relevă că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei DAC01 066358 din 04.07.2025, petiționara Russu Mariana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, ”*ea, aflându-se în localitatea *****, r-l. Orhei, în perioada 01.05.2024-31.12.2024 a pretins, primit personal sau prin mijlocitor sume băneşti prin intermediul aplicaţiei PSB Bank în scopul exercitării sau neexercitării votului electoral în cadrul alegerilor din toamna anului 2024”.*

Conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Russu Mariana, se bazează pe următoarele probe:

- conținutul extrasului din fișierul intitulat Orhei, din 16.07.2025, referitor la persoana Russu Mariana, din care rezultă că Russu Mariana, utilizator al numărului SIM 079893877, a recepționat 2 conexiuni cu PSB;
- conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului IP Orhei, cu anexele enumerate;
-conținutul procesului-verbal din 04.07.2025, de examinare a documentelor, referitor la persoana Turcan (Russu) Mariana, potrivit căreia s-a constata că, la utilizatorul numărului SIM *****al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell”, care s-a dovedit a fi Turcan (Russu) Mariana (IDNP *****), a fost stabilită înregistrarea aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că de la PSB a recepționat 2 conexiuni (mesaje);
- conținutul raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025;
- conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025;
- conținutul raportului de analiză informațional-criminală;
- conținutul ordonanței din 22.10.2024 a Procuraturii Anticorupție;
-conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 22.10.2024 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana;

- conținutul procesului-verbal din 06.11.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de cominicații electronice;

- conținutul ordonanței din 08.11.2024 a Procuraturii Anticorupție privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații;

- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 01.04.2025 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana;

- conținutul ordonanței din 19.11.2024 a Procuraturii Anticorupție privind autorizarea măsurii speciale de investigații;

- conținutul procesului-verbal din 09.12.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de cominicații electronice;

- conținutul ordonanței din 11.12.2024 a Procuraturii Anticorupție privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații;

- extras din fișierul EXCEL ce conține informația detaliată privind contactările cu PSB a lui Russu Mariana la nr. telefon *****al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell”, din care se relevă 2 conexiuni, ce au fost în perioada de 26.08.2024-11.09.2024.

Examinând în cumul totalitatea probelor, instanței de judecată conchide că constatările agentului constatator în cumul cu probele administrate de către acesta, sunt capabile să denote vinovăția lui Turcan (Russu) Mariana în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, în circumstanțele de fapt descrise în decizia agentului constatator al IP Orhei nr. DAC01 066358 din 04.07.2025.

Interpretând art. 447^1 al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 521490 din 02.06.2025 poate face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal, urmând a fi nemijlocit examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe fondul probatoriu, instanţa reţine că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanţelor motivate ale procurorului şi a încheierilor emise de Judecătoria Chişinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţie în temeiul cărora a fost colectată informaţie de la furnizorul de comunicaţii electronice SA”Moldtelecom”, SA „Moldcell” și SA ”Orange” privind conexiunile cu aplicaţia mobilă „PSB”.

Aceste măsuri speciale de investigaţie, desfăşurate cu respectarea prevederilor art. 138^4 Cod procedură penală, au relevat o asociere directă între numarul SIM *****al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell”, identificat ca fiind înregistrat pe numele petiţionarului, Turcan (Russu) Mariana, şi mesaje recepţionate de la aplicaţia mobilă „PSB” – 2 conexiuni.

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacţiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat petiţionarei Turcan (Russu) Mariana şi infrastructura digitală a instituţiei bancare ruse, iar în lipsa unor explicaţii rezonabile, instanţa nu poate admite ipoteza unei simple coincidenţe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât petiţionarul a recunoscut faptul că deţine acest număr SIM şi nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacţiuni.

Faţă de cele ce preced, instanţa de judecată releva că lui Turcan (Russu) Mariana i s-a incriminat comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional cu indicii de calificare: „coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea,

personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47[1] Cod contravenţional, constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenţiei specificate la art. 47[1] Cod Contravenţional se caracterizează prin intenţie directă. Scopul contravenţiei de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegatorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezenţa oricarui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod Contravenţional.

Conform pct. 310 din Decizia nr. 1 din 21.01.2025 a Curţii Constituţionale de inadmisibilitate privind excepţiile de neconstitutionalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul Contravenţional, Curtea menţionează ca, [...Referitor la sintagma "exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menţionează că articolul 47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală şi nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie..].

Votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102). În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie sa fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aiba loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Conform art. 2 a Constituţiei Republicii Moldova, „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie”. Art. 38.„(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat. (2) Cetăţenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniţi până în ziua alegerilor inclusiv, excepţie făcând cei puşi sub interdicţie în modul stabilit de lege.(3) Dreptul de a fi aleşi le este garantat cetăţenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condiţiile legii”.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor,

subminând întreg sistemul democratic. La fel, instanţa de judecată menţionează că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume decizia agentului constatator al IP Orhei DAC01 066358 din 04.07.2025, însoțită de actele care atestă că, la caz contravenţia consumându-se în momentul pretinderii şi acceptării mijloacelor băneşti, fără a avea importanţa faptul ridicării din cont a acestor bani. Instanta de judecata supune criticii argumentele invocate de petiționar referitor la faptul ca nu a primit bani, nu este clar cine i-a dat bani prin mesajele aplicaţiei bancare „PSB” or, ultima nu a prezentat instanţei nici o probă în sustinerea poziţiei sale sau combaterea veridicităţii celor prezente, limitîndu-se în exclusivitate la întocmirea formală („sub formă de şablon”) a contestaţiei, astfel că nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a circumstanţelor avute loc, precum şi a hotărîrii contestate.

Instanța de judecată reține că, potrivit informaţiei obţinută în cadrul măsurii speciale de investigaţii prevăzute de art. 138[4] CPP „Colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice” potrivit căreia, la utilizatorul numărului SIM *****al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell”, care s-a dovedit a fi Turcan (Russu) Mariana, a fost stabilită înregistrarea aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că de la PSB a recepționat 11 conexiuni (mesaje).

Art. art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost introdus în Codul contravențional prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024, iar Turcan (Russu) Mariana a recepționat mesajele aplicaţiei bancare „PSB” în perioada 26.08.2024-11.09.2024.

Agentul constatator a explicat că contravenientul a fost identificat prin numărul de telefon care îi aparține ultimului, fapt confirmat de materialele cauzei. Astfel instanța remarcă coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unei aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului. Prin urmare petenta Turcan (Russu) Mariana întrunește elementele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Instanţa de judecată reţine că nerecunoaşterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravenţional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declaraţii. În prezenta cauză, convergentă elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicaţia bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente şi absentismul procesual al petiţionarului, justifică menţinerea soluţiei agentului constatator.

Fapta lui Turcan (Russu) Mariana a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, iar cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost administrată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod contravențional și în limita stabilită de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a

făcut în scop abuziv, ci doar reieşind din faptul că agentul constatator a recunoscut persoana vinovată de săvârşirea faptelor, astfel cum au fost descrise în decizia de sancționare a agentului constatator al IP Orhei DAC01 066358 din 04.07.2025.

Instanța nu a determinat circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională. În aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de Turcan (Russu) Mariana împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. DAC01 066358 din 04.07.2025, va fi respinsă ca fiind nefondată.

Instanța apreciază că, agentul constatator la emiterea deciziei nr. DAC01 066358 din 04.07.2025, a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat fapta incriminată, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art.5-9 din Codul contravențional și anume, principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și prezumției nevinovăției, astfel că obiecțiile petentei Turcan (Russu) Mariana nu sunt în măsura de a influența decizia emisă de agentul constatator.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității deciziei agentului constatator nr. DAC01 066358 din 04.07.2025, instanța remarcă faptul că, nu s-au constatat incidente de nulitate absolută ce ar putea fi invocate. În consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa

În pofida faptului că Turcan (Russu) Mariana nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, deplin demonstrează vinovăția acestuia.

Instanţa apreciază critic afirmaţii invocate de făptuitor, care au doar caracter declarativ, urmărind scopul eschivării de la răspundere pentru cele comise, fiind respinse prin probele învinuirii, care colaborează între ele, contravenientul neprezentând careva probe care ar dovedi nevinovăția sa de comiterea contravenției imputate.

În prezenta cauză, convergentă elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicaţia bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente şi absentismul procesual al petiţionarului, justifică menţinerea soluţiei agentului constatator.

Astfel, instanța apreciază că obiecțiile lui Turcan (Russu) Mariana expuse în contestație, nu sunt în măsură de a influența legalitatea deciziei agentului constatator și a determina anularea acesteia, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Turcan (Russu) Mariana prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă și menținută fără modificări decizia agentului constatator al IP Orhei nr. DAC01 066358 din 04.07.2025 în privința lui Turcan (Russu) Mariana în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. art. 395, 443, 445, 448, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se respinge ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de avocatul Perțu Ina, ce acționează în interesele lui Turcan (Russu) Mariana, împotriva deciziei de sancționare nr. nr. DAC01 066358 din 04.07.2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Se mențin fără modificări decizia de sancționare nr. DAC01 066358 din 04.07.2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, prin care Turcan (Russu) Mariana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenție prevăzute de art.47^1 alin.(1)

Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea