REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

25 februarie 2026

În cauza civilă nr.2-1387/2025 *(nr. electronic -2-25061462-51-2-05052025-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, care privește pe

Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM” (reclamant)

împotriva

Ruslan TATARU (pârât)

- *privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că pârâtul Ruslan TATARU este *„plecat”* de la domiciliul indicat personal în contractul de prestări servicii și în Registrul de stat al populației și nu a putut fi găsit prin alte persoane (membri ai familiei) sau număr de telefon național. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „DREPTUL” din 24 octombrie 2025,inclusiv au fost oferite informații despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;
- *a reținut* că pârâtul nu a depus referință ori probe în termenul stabilit, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5); art. 1375 alin. (1) și (2); art. art. 1376 alin. (1), (2) din Codul civil*;*
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276[4] din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- sarcina de lucru exagerată a făcut ca timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției să fie obiectiv insuficient, raportat la programul zilnic de muncă de 8 ore (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2023* – 4.198; (b) 2024 - 771 și examinate – 1020; (d) 2025 - 1.145 și examinate *circa* – 1.058), fără a lua în calcul timpul pentru ședințe,

redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri, problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);

- *restanța - 812 cauze* (anul 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediului medical și parental; volumului excesiv (zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 25 februarie 2026; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM”** (IDNO: 1002600048836; cu sediul – mun. CHIȘINĂU, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 10) împotriva ***pârâtului*** **Ruslan TATARU** (a. n. *****, IDNP: *****, domiciliat în r. *****).

2. *Hotărăște că pârâtul* Ruslan TATARU este obligat să plătească *reclamantului*, Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM”, suma bănească în mărime de **2 526,67 (două mii cinci sute douăzeci și șase, 67) de lei**, ca urmare a neexecutării, în mod nejustificat, a obligațiilor asumate prin contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. *****.

3. *Hotărăște că* pârâtul Ruslan TATARU este obligat să plătească reclamantului Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM” suma bănească în mărime de

a) **450,00 (patru sute cincizeci) de lei,** cu titlu de taxă de stat și taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

b) **200 (două sute) de lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate avocatului.

4. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant, *cu titlu de cheltuieli legate de efectuarea anunțului publicitar, deoarece* (a) procedura civilă nu oferă dreptul unei persoane juridice de a reprezenta sau exercita acte procedurale pentru o altă persoană juridică; (b) astfel, ÎM „ INCASO” SRL a achitat taxa pentru efectuarea anunțului publicitar, nefiind partea pe dosar; (c) în atare condiții, ÎM „ INCASO” SRL nu constituie o persoană care exercită actele procedurale în interesul reclamantului, așa cum cere art. 83 alin. (1) din Codul de procedură civilă, inclusiv nu s-a demonstrat că reclamantul i-a transmis acestuia o anumită sumă de bani pentru compensarea costurilor serviciilor de mai sus.

5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/” în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____